

141

1127-25

INTERNATIONALE ZEITSCHRIFT FÜR
INDIVIDUALPSYCHOLOGIE

ARBEITEN AUS DEM GEBIETE DER PSYCHOTHERAPIE
PSYCHOLOGIE UND PADAGOGIK

20. JAHRGANG 1951



SWETS & ZEITLINGER N.V.
AMSTERDAM - 1968

INTERNATIONALE ZEITSCHRIFT FÜR
INDIVIDUALPSYCHOLOGIE

ARBEITEN AUS DEM GEBIETE DER PSYCHOTHERAPIE
PSYCHOLOGIE UND PÄDAGOGIK

GEGRÜNDET VON
PROF. DR. ALFRED ADLER

HERAUSGEGEBEN VON
ALEXANDRA ADLER
M. D., NEW YORK, USA.

SCHRIFTFÜHRUNG
M. BIRNBAUM, K. NOWOTNY, O. SPIEL

20. JAHRGANG

SWETS & ZEITLINGER N.V.
AMSTERDAM - 1968



Digitized by the Internet Archive
in 2023

Inhalt des 20. Jahrganges.

I. Originalarbeiten.

	Seite
BIRNBAUM, FERDINAND: Das Lust-Unlustprinzip in der Erziehung	27
— — Beispiel und Selbstbeispiel	66
— — Vom Vorsatz zur Haltung	138
— — Über den Strukturwandel der Persönlichkeit	145
DEUTSCH, LEONHARD: Von Kausalität zu schöpferischer Freiheit	165
FISCHL, PAUL: Das Minderwertigkeitsgefühl	129
— — Das Problem der Willensfreiheit in individualpsychologischer Beleuchtung	175
GEORGI, GERTRUD: Die Bedeutung der Frage in der Beratung	34
VAN LUN, W. A. H. und ERWIN RINGEL: Seelsorge und Neurose	97
MUNKH, MIRA: Fortschritte und Ausblicke der Individualpsychologie	1
NEUMANN, JOHANNES: Hauterkrankungen aus Eitelkeit	159
RENNER, MARIA: Ein Fall von Sprachstörung	49
ROM, PAUL: Souvenirs de quelques délinquantes	182
RÖMER, RUDOLF: Störungen der Liebesfähigkeit	110
RONGE, P. H.: Die Entwicklung einiger Grundgedanken der Individualpsychologie	17
SPIEL, OSKAR: Zur Psychologie Körperbehinderter	79

II. Buchbesprechungen	39, 88, 141, 185
---------------------------------	------------------

III. Mitteilung	47, 96
---------------------------	--------

IV. Rundschau	144
-------------------------	-----

Namenverzeichnis.

- Adler, Alexandra 89.
 Adler, Alfred 1 f., 4, 7—12,
 14—27, 29, 40, 44—48, 61,
 79, 89 ff., 94 f., 114 f.,
 128—133, 135 ff., 143, 159,
 178, 181, 186 f., 190 f.
 Allers, R. 24, 187.
 Aristoteles 142.
 Augustinus, hl. 31, 99.

 Bachofen, J. J. 128.
 Bergmann, G. 111.
 Bierer, J. 185 f.
 Birnbaum, F. 16, 27—34, 39,
 66—79, 82, 91, 94, 135 f.,
 138—141, 145—159.
 Böhme, J. 144.
 Bondy, F. 15.
 Boss, M. 42.
 Bossard, R. 186.
 Brachfeld, O. 187.
 Bruno, G. 142.
 Brunswick 131 f., 134 f.
 Buber, M. 10 f., 14 f.
 Buddha 96.
 Bühler, Ch. 48, 69.
 Bühler, K. 29 ff., 33, 48, 131.
 Burckhardt, J. 129.

 Caruso, I. 45 f.
 Cornelius 134.

 Daim, W. 187 f.
 Dante, A. 142.
 Dempf, A. 188.
 Descartes, R. 142.
 Deutsch, L. 40, 93, 165—174.
 Dispeker, Fr. 143.
 Dougall, Mc. 90.

 Egyedi 33.
 Eitington 47.

 Eriugena 142.
 Ernst, C. 45 f., 190.

 Ferenczi 47.
 Fischl, P. 39, 41 ff., 45, 47,
 89, 129—138, 143 f.,
 175—182, 185 ff., 190 f.
 Flach, A. 68.
 Frankl, V. 41, 86, 88.
 Freud, S. 1 f., 6, 17—23, 25,
 29, 42, 44, 46 f., 93 f., 111,
 136, 186, 188 ff.
 Fulchignoni, E. 45.
 Furtmüller, C. 47 f.

 Gabain, M. 187.
 Georgi, G. 34—38, 189 f.
 Glatzel, H. 128.
 Glöckel, O. 48.
 Goethe, J. W. 141 f.
 Graf, M. 46 f.

 Hartmann, N. 94.
 Hegel, G. W. F. 4, 142.
 Heisenberg, W. 3.
 Heiss, R. 91.
 Helwig, P. 42.
 Heraklit 142.
 Herbart, J. Fr. 31.
 Hirsch, B. 86.
 Hobbes, Th. 187.
 Hörburger, F. 91 f.
 Hubbard, L. R. 92.
 Husserl, E. 94.

 Janet 187.
 Järvinen 133.
 Jones 47.
 Juhos, B. 41.
 Jung, C. G. 1 f., 7, 10—14,
 16, 42, 44, 47, 89, 94, 186,
 188 f.

 Kant, I. 41, 95 f., 142, 153.
 Keller, H. 86.
 Keyserling, Graf, H. 116,
 128.
 Kierkegaard, S. 106, 133.
 Klages, L. 41 f., 127, 139,
 176.
 Kohlmann, Th. 187 f.
 Konfuzius 90.
 Kraft, V. 175 f., 179 f.
 Kranefeldt, W. M. 94.
 Kretschmer, E. 42.
 Krueger, F. 134, 138, 142 f.
 Kunz, H. 42, 129.
 Künkel, Fr. 11, 15, 63, 99,
 135, 187 f.

 Landmann, M. 94.
 Le Bon, G. 91.
 Leisegang, H. 141 f.
 Lersch, Ph. 129.
 Lessing, G. E. 141.
 Lewin, K. 75.
 van Lun, W. 97—110.
 Luther, M. 160.

 Magnus, S. 142.
 Manchester 143.
 Marx, K. 91.
 Mead, M. 129.
 Meister, R. 39.
 Michel, A. 189 f.
 Montaigne, M. E. 187.
 Müller, F. 86.
 Munkh, M. 1—16.

 Neubauer, V. 45.
 Neumann, J. 133, 159—165.
 Nietzsche, Fr. 90, 117, 136,
 160, 190.
 Nowotny, K. 47, 130.

- Oppenheim, D. 47.
- Paulus, hl. 142.
- Philon 142.
- Piaget 22.
- Plato 142.
- Pleva, Fr. 25, 89.
- Plotke, P. 40, 90 f.
- Rank, O. 33, 47.
- Renner, M. 49—66.
- Rickert, H. 1, 43.
- Ringel, E. 97—110, 187.
- Rohracher, H. 134, 180, 190 f.
- Rom, P. 182—185.
- Römer, R. 110—129.
- Ronge, P. H. 17—27.
- Rousseau, J. J. 187.
- Rühle, O. 91.
- Sachs 47.
- Scheler, M. 143, 187.
- Schlick, M. 41.
- Schneider, K. 94 f., 111 f., 128.
- Schneider, R. 46.
- Schopenhauer, A. 96, 143, 177.
- Schultz-Henke 128.
- Schwarz, H. 95.
- Senden, van 26.
- Seif, L. 110.
- Shakespeare, W. 187.
- Sheldon 42.
- Siebeck 111, 128.
- Simonis, A. 91 f.
- Skowronnek, K. 45.
- Sokrates 90, 94.
- Sombart, W. 91.
- Sperber, M. 24.
- Spiel, O. 31, 79—89, 91 f., 94, 96, 141 ff., 188 f., 191 f.
- Spiel, W. 94 f., 192.
- Spinoza, B. 142.
- Stekel, W. 46 f.
- Stern, W. 133.
- Strohal, R. 43.
- Stumpfl, F. 45.
- Sury, K. 191.
- Trammer, M. 191 f.
- Tredgold, R. F. 44.
- Turel, A. 7.
- Urban, H. 89.
- Urbantschitsch, R. 192.
- Vaerting, M. 128.
- Vaihinger, H. 2.
- Way, L. 89 ff.
- Weizsäcker, K. von 42, 111, 128.
- Wellek, A. 142 f.
- Wexberg, E. 47, 80 f.
- Wilker-Puner, H. 46 f.
- Wittels, Fr. 47.
- Wolfe, B. 89.
- Wundt, M. 141.
- Zichy, Graf, G. 84 f.
- Zurukzoglu 6.

Sachverzeichnis.

- Abdrängung 145 f., 148.
Abstraktion, motorische 68.
Affektivität 5; Affektdynamik 135; Affektverschiebung 21.
Aggression 20—25, 61, 102; Aggressionstrieb 18, 20—23, 25, 27, 136.
Aktivität 81, 87, 155, 167; Aktivierung 87.
Altruismus 15.
Anerkennung 74.
Angst 11, 62 f., 83, 114 f., 117, 125, 163.
Apperzeption, tendenziöse 104, 142.
Archetypen 89.
Arterhaltung 10.
Aspekte, seelische 6.
Ausdruck 139.
Autorität 39.
Begabung 40, 45, 180, 190.
Begierden 171.
Begriffsbildung, naturwissenschaftliche 1, 43; Begriffssysteme 3, 4, 142.
Behaviorismus 90.
Beispiel 66—69, 77—79; Selbstbeispiel 69—77.
Bejahung, innere 153.
Belehrung 148 f.
Beratungsstellen 45, 186; Beratungstechnik 34—38.
Beruf 10.
Bewußtsein 11, 89, 94, 189; Bewußtseinsprozesse 43; Bewußtmachung 13; Überbewußtsein 89; Unbewußtes 89.
Beziehung 10 f., 15, 25, 83, 87, 114, 116; siehe auch Gemeinschaft und Resonanz.
Blutdruckkrankheiten 42.
Charakter 46, 61, 83, 92, 114, 126, 152 f., 175 f., 190; Charakterentwicklung 114 f.; Charakterkunde 42, 91; Charakter und Motiv 179 f.; „Über den nervösen Charakter“ 17; Tiercharakter 172.
Common sense 26 f.
Denkformen 141 f.
Determinismus 171, 178, 180 f.
Dianetik 92 f.
Dressat 99, 188.
Dressur 30, 147 ff., 153 f.; Tierdressur 170.
Du 10; siehe auch Gemeinschaft.
Egozentrismus 127.
Ehrfurcht 5.
Eigengeltung 136; siehe auch Werte.
Eitelkeit 161—164.
Empfindung 131, 134.
Engramme 93.
Entmutigung siehe Mut.
Entwicklungspsychologie 32 39; Entwicklungsstörungen 60 f.
Erfahrung 132.
Erfolg 86; Erfolgsstreben 26; Mißerfolg 64, 73, 86.
Erinnerungen 57, 182 ff.
Erkennen 94; Erkenntnis 41, 154 f., 189.
Erleben 43, 62, 76 f., 80, 82 f., 93 f., 129, 134, 187; Aha-Erlebnis 86; Erfolgserlebnis 32 f., 84, 141; Erleben Gottes 88 f.; Erlebnisreaktionen 112; Stauungserlebnis 139.
Ermahnung 74.
Ermutigung 31, 33, 45, 83, 86, 148 f.; Ermutigungstherapie 11; siehe auch Mut.
Erotik 116.
Erweckung 153 f.
Erziehung 19, 66—79, 86, 192; Erziehungsberatung 34—38, 160; Erziehungsfehler 83, 103, 152; Erziehungsmittel 32, 39, 66—79, 152—157; Musikerziehung 40; Erzieherpersönlichkeit 69, 149, 153; Schwererziehbarkeit 114; „Schülernöte“ 191; Umerziehung 39, 94.
Existenz 10, 41, 95; Existenzangst 86.
Fehlentwicklung 39.
Film und Schule 45.
Finalität 43, 81.
Freiheit, Begriff 177, 181, 191; schöpferische Freiheit 172 f.; Indeterminismus 179 ff.
Frigidität 110—128.
Funktionsbegriff 19; ethische Funktion 13; seelische Funktion 74; Funktionslust 30.
Ganzheitsbetrachtung 19, 128.
Gefühl 113 ff., 137, 175; experimentelle Gefühlsuntersuchungen 190 f.; Fühlen 142; Schuldgefühl 11, 82.
Geltung 29; Geltungsdrang 61; Geltungsbedürfnis 91, 163 f.; Geltungsstreben 23 f., 26, 37, 114, 116, 127, 135 ff., 150.
Gemeinschaft 10 f., 25, 83, 85 ff., 100, 116, 128, 135, 140; Gemeinschaftsbildung 159;

- Gemeinschaftsfähigkeit 127; Gemeinschaftsgefühl 14, 22, 24—27, 29, 35 f., 83, 137, 180; Gemeinschaftsscheu 42; Gemeinschaftsstreben 24; siehe auch Mitmenschlichkeit.
- Gesinnung 31.
- Gestaltbildung, psychomotorische 68; Gestaltpsychologie 75 f., 90, 143.
- Gewissen 41, 154.
- Gewohnheiten 154.
- Glauben 2, 98 ff.
- Gott 88 f.; Verhältnis zu Gott 100.
- Haltung 63, 74, 86, 111, 114, 132, 135, 138—141, 157; Zurückhaltung 139.
- Handlung 75, 181; Handlungsweise 145; erzwungene Handlung 149—152.
- Hauterkrankungen 159—165.
- „Heilen und Bilden“ 17, 20, 48.
- Hyperhidrosis 161 f.
- Hypnose 159.
- Ich 10, 22, 43, 77, 80 f., 92, 135, 142 f., 190; Ich und Gemeinschaft 71; Ich-Wir-Bezogenheit 83; Ich und Welt 160.
- Ideal 67 ff., 73; Illusionsspiele 67.
- Impuls 154—159.
- Individuum 6, 10, 26, 142; Individualität 90, 92.
- Individualpsychologie 1—16, 24, 91 f., 94, 143, 147, 160, 172 f., 188, 192; Entwicklung einiger Grundgedanken 17—27; Zeitschrift 48.
- Innervation 176.
- Intelligenz 45.
- Interesse 80.
- Introzeption 151 f.
- Kasuistisches 49—66, 101 ff., 118—125, 161—164.
- Kastrationskomplex 187.
- Kausalgesetz 18, 43; Kausalität 177.
- Körper-Seele-Einheit 111; Körperbehinderte 79—88.
- Kompensation 11 f., 15, 19, 22, 62, 80 ff., 113 f., 131, 133, 135, 140, 187; Kompensationsstreben 25, 126; Kompensationszwang 18, 20, 22; Überkompensation 11, 15, 24, 62, 80 f., 84, 94, 126, 131, 133, 135.
- Konfliktsituationen 56.
- Kontakt 24, 117; Kontaktschwierigkeiten 62.
- Konvergenz der tiefenpsychologischen Lehrmeinungen 16, 33, 94.
- Konzeption 110 f.
- Kooperation 152.
- Kraft 139, 149, 151 f.; Krafterlebnis 141.
- Leben 4, 10; Lebensaufgaben 10, 21 f., 85, 90, 102, 113, 127, 159; Lebensfunktionen 168; Lebenshaltung 117—125, 127; neurotische Lebenshaltung 112 f., 127 f.; Lebensplan 181; Sinn des Lebens 77; Lebensstil 82, 85, 126 f., 150, 152, 156 f., 164; Umbau des Lebensstils 139; menschliches Zusammenleben 90.
- Leiden 95; Sinn des Leidens 88.
- Leistung 11, 41, 62, 81—86, 88, 170 f., 180; tierische Leistungen 170 ff.
- Leitlinie, neurotische 114.
- Libido 22, 42; gestaute Libido 21.
- Liebe 10; Liebesfähigkeit und ihre Störungen 110—129; Lieblosigkeit 83.
- Lob 30 f.
- Lohn 30, 77.
- Lust 26, 30, 74, 139, 148, 150, 155; Lust-Unlustprinzip in der Erziehung 27—34.
- Macht 29; Machtstreben 22, 26, 94, 116; Machttrieb 12; Machtwille 23.
- Masochismus 28.
- Masse 91.
- Menschenführung 33; Menschenkenntnis 42; mitmenschliche Beziehungen 44 f., 61.
- Milieu 92, 103.
- Minderwertigkeitsgefühl 10, 22, 24, 29, 62, 64, 91, 113 f., 126 f., 129—138, 140, 164, 180, 187; Terminus 132 f.
- Mut 11, 72, 80 f., 84, 87, 94, 114, 125; Entmutigung 56, 82 f., 118, 127 f.; Mutlosigkeit 113, 160; Mut-Trainingskomplex 81, 87; siehe auch Ermutigung.
- Neurose 18 f., 23, 113, 125 ff., 130, 163; Neurosenbehandlung 12, 185 f.; Prophylaxe der Neurose 160.
- Nihilismus 88.
- Onanie 102.
- Organminderwertigkeit 11 f., 18 ff., 47, 80 ff., 130, 136; „Studie über die Minderwertigkeit von Organen“ 18 ff., 22, 24.
- Pädagogik 31, 39, 91 f.
- Person 10; Persönlichkeit 6, 13, 15, 20, 22, 46, 70, 80, 100, 112, 116 f., 138, 145—159, 190 f.; neurotische Persönlichkeit 94, 111, 126 f.; Uleuspersönlichkeit 111.

- Potenzstörungen 110, 116.
 Prestige 23, 116, 127.
 Protest, männlicher 23 f., 26, 47, 115 f.
 Psyche 19 f., 22, 28, 44; Psychopathologie 18.
 Psychoanalyse 2, 6, 17, 21, 26, 29, 31 f., 46 f.,
 93, 143, 186; Ödipuskomplex 2, 23; Um-
 wertung der Psychoanalyse 187 f.; Psy-
 chodiagnostik 45; Psychohygiene 160.
 Psychologie 1, 2, 7, 29, 42—46, 90; analyti-
 sche Psychologie und Weltanschauung
 189; Tiefenpsychologien-Konvergenz 33;
 Wörterbuch der Psychologie 191; Psy-
 chologismus 88.
 Psychotherapie 7, 39, 44, 65, 97, 106 ff.,
 111 ff., 128, 159, 188 f.
 Pubertät 58, 63.

 Realitätsprinzip 25; Flucht vor der Realität
 114.
 Reflexe 19 f., 169.
 Religion 26, 95 f., 187.
 Resonanz, körperlich-seelische 117; Resonanz-
 person 146 f., 149.
 Rivalität 114.
 Rolle 70 f., 73, 76, 139; Geschlechtsrolle 114.
 Rorschach-Test 45.

 Seele 1, 2, 6, 7, 11, 143, 189 f.; seelische Ge-
 sundheit 10, 46; Seelsorge und Neurose
 97—110.
 Seduktion 80 f., 83, 85, 92, 131, 143.
 Selbst 143 f.; Selbstbehauptung 26 f., 127;
 Selbstbeispiel 69—77; Selbstbestimmung
 155; Selbsteinschätzung 187; Selbsterzie-
 hung 15, 37, 84, 128; Selbstgefühl-Schein-
 steigerung 162; Selbsttäuschung 127;
 Selbstverantwortung 64; Selbstvergötzung
 135; Selbstvertrauen 80 f.; Selbstwert 71,
 83; Selbstwertgefühl 10, 15, 73, 115, 149.
 Sexualität 20, 116, 192; Sexualtrieb 42, 125;
 sexuelle Erziehung 192; sexuelles Pro-
 blem 100.
 Sicherung 64, 115, 117.
 Sublimierung 19, 21 f.
 Schwierigkeiten 24, 81, 84 f., 112, 154, 179 f.;
 Kontaktschwierigkeiten 62; sexuelle
 Schwierigkeiten 101 f.
 Sprachstörung, nervöse 49—66.
 Strafe 30 f., 73, 150, 152.

 Streben 23 f., 26, 29, 33; Überwindungsstreben
 94, 136, 139 f.

 Tadel 30 f., 73.
 Therapie 12, 85, 125 f.
 Training 80 f., 84—87, 140, 159; Gegen-
 training 137.
 Transzendenz 41.
 Traum 43, 52, 56, 58 f., 162; Traumdeutung
 41, 46, 54 f., 186; Tagträume 29.
 Trieb 11, 19 ff., 29, 60, 91, 137.
 Trotz 55 f.
 Typologie, psychologische 189.

 Umfeldbildung 149 f.
 Umwelt 80, 82 f., 127 f., 189.
 Unbewußte, das 11 f., 41, 43 f., 47, 76 f., 89,
 95, 189.
 Unlust 74, 139 f., 148.
 Upanischaden 143.

 Vaginismus 110.
 Verantwortung 11, 77, 87, 103, 126, 154, 171,
 179.
 Verhalten, menschliches 17, 29 f., 83, 99,
 101—105, 112, 116 f., 126 ff., 145, 163, 169,
 173, 180, 188; tierisches Verhalten
 169—172.
 Verzicht 139 f.
 Vorsatz 138—141.

 Wahrheit, absolute 90; „ewige Wahrheit“ 26.
 Wahrnehmung 130—134.
 Welt 142; Weltanschauung 95, 100, 141.
 Werte 10, 12, 13, 15, 29 f., 71, 73, 78; Wert-
 bezug 149; Wertminderung 58, 73; Wert-
 philosophie 187; Eigenwertigkeitsgefühl
 145—149; Wertumstellung 148 f.
 Wille 29, 139 f., 143, 153, 175—182; Wollen
 155, 177 f.
 Wirhaftigkeit 15.

 Ziel 114, 127, 148, 153, 156; Zielländerung
 147 ff.; Zielsetzung 172 f.; Scheinziel 114;
 Zielstrebigkeit 13; Zielwert 29.
 Zwang 11, 177 f.; erzwungene Handlung
 149—152; Selbstzwang 87; Zwangsneu-
 rose 102, 105.

Fortschritte und Ausblicke der Individualpsychologie.

Von MIRA MUNKH †, Zürich.

Eine möglichst kurzgefaßte Standortsbestimmung der modernen Psychologie überhaupt, der ja die Individualpsychologie angehört, scheint mir als Eingang nützlich. Unsere Wissenschaft ist ja so jung! Knappe sechzig Jahre.

Die Definition *Rickerts*¹⁾ aus seinen „Grenzen der naturwissenschaftlichen Begriffsbildung“ gibt exakt die Einteilung der Wissenschaften. „Die Wirklichkeit wird *Natur*, wenn wir sie betrachten in Rücksicht auf das *Allgemeine*, sie wird *Geschichte*, wenn wir sie betrachten in Rücksicht auf das *Besondere*.“

Nur eine Psychologie ohne Seele könnte reine Naturwissenschaft sein. Nur eine Psychologie ohne praktische Anwendung könnte reine Geisteswissenschaft, reine Geschichtswissenschaft sein.

Die moderne Psychologie aber ist eine Psychologie *mit* Seele, was wir dem Dreigestirn: *Freud, Adler, Jung* verdanken. Diese Feststellung ist in jedem Lehrbuch der Psychologie nachzulesen.

„Psychologie mit Seele“ kommt uns immerhin heute schon als geläufige Metapher, als nicht weiter verblüffender bildlicher Ausdruck vor. Vor 60 Jahren wäre diese Bezeichnung der Beweis für völliges Ignorantentum in bezug auf wissenschaftliche Psychologie gewesen. Und es wird nicht mehr lange dauern, daß Psychologie mit Seele als Pleonasmus, als überflüssige Häufung, als weißer Schimmel erscheint. So schnell geht so etwas.

Aber als Psychologie mit Seele ist sie nicht mehr ganz vom Allgemeinen her, ganz als Natur zu erfassen. Unter anderem auch deshalb, weil ja das Bewußtsein nur ein Teil der Seele ist.

Ganz nur vom Besonderen her aber ist die Seele auch nicht zu erfassen, sonst wäre Sichtung und Reihung, jede praktische Schlußfolgerung und jede heilende Anwendung des empirischen Materials unmöglich. Und mehr als das: unmöglich wäre dann auch jedes Verstehen zwischen Menschen, wenn wirklich jede Seele nur aus Individuellem, nur aus Einmaligem, nur aus Geschichte bestünde.

Daher auch der Name *verstehende* Psychologie für die moderne Psychologie, die nach der *Rickertschen* Definition sowohl der Naturwissenschaft wie auch der Geisteswissenschaft, aber keiner ganz angehört, und

¹⁾ *Rickert H.*: Grenzen der naturwissenschaftlichen Begriffsbildung. 2. Aufl. Mohr, Tübingen 1913.

die diese doppelte Zugehörigkeit im ganzen und in jeder Einzelheit — einmal mehr diese Seite, einmal mehr die andere — deutlich zeigt.

Adler war schon von seinem Arztberuf und Heilimpetus her, mit seinem geselligen, gefühlvollen Gemüt, mit seinem, Konkretes schnell erfassenden, für Intuition hellhörigem Verstand, Empiriker. Die Deduktion (das Besondere aus dem Allgemeinen abzuleiten) war ihm wahrscheinlich immer ein wenig, — sagen wir es wienerisch — ungemütlich.

Da Seele ein Phänomen, etwas das erscheint, ist, steht jeder moderne Psychologe erkenntnis-theoretisch und erkenntnis-kritisch den von ihm wahrgenommenen psychischen Erscheinungen als objektiver Phänomenalist gegenüber. *Adler* beruft sich sogar auf die Philosophie des extremen Phänomenalisten *Vaihinger*.

Ich sagte, theoretisch sei jeder moderne Psychologe objektiver Phänomenalist. Wie weit er es in Wirklichkeit ist und was er doch als Apriori, als stillschweigende Voraussetzung in die Seele hineinsieht, können wir hier unberücksichtigt lassen. Daß aber die Phänomene der eigenen Seele des Psychologen bei den wahrgenommenen Phänomenen mit die Hand im Spiel haben, können wir als Psychologen nicht leugnen, als Individualpsychologen wollen wir es auch nicht, und die Schule *Jung* will es erst recht nicht leugnen.

Nur die *Freudianer* sind in dieser *einen* Hinsicht weniger sicher und noch sehr gläubig, was die reine, exakte und garantierte Objektivität der Psychologen betrifft, zumindest wenn sie sich als Forscher betätigen. Die *Freudianer* sind ihrer objektiven Forschungsergebnisse viel sicherer als es heute die Mathematiker sind. *Freud* war eben der Erste. Und die Psychologie mit Seele hat ihm so viel zu verdanken, daß sie ihm sogar manche seiner 150%ig orthodoxen Schüler verzeihen kann.

Was mich selbst angeht, so konnte ich noch nie so recht den prinzipiell tiefen Abgrund zwischen Wissen und Glauben sehen. Beim Glauben ist doch die Glaubensmöglichkeit gewußt und beim Wissen die Wissensmöglichkeit geglaubt.

Nun, man könnte nur wünschen, *Adlers* „Alles kann auch ganz anders sein“, klänge öfters bei allen Psychologen an; die Individualpsychologen durchaus nicht ausgeschlossen!

Adler war darin den meisten seiner Kollegen in *sciencia* voraus: er teilte die Hybris der klassischen Naturwissenschaften nicht, daß wir Menschen früher oder später alles wissen und dieses Alleswissen uns dienstbar machen könnten. *Adler* war allerdings auch nicht so kulturpessimistisch wie *Freud*, aus dem man die Überzeugung herauslesen könnte, daß wir Menschen außer dem Ödipuskomplex eigentlich rein gar nichts wissen können. Und hätte es den nicht gegeben, dann wüßten wir überhaupt nicht einmal, was Wissen ist; denn dann wären die Menschen nicht Menschen geworden. Lange bevor es „modern“ war, hatte *Adler* jene wissenschaftliche Gesinnung, die ich mit einem Zitat des um 20 Jahre nach *Adler*

geborenen Schöpfers der Unbestimmbarkeitsrelation, *Werner Heisenberg*, darstellen möchte²⁾).

„Wir sind uns mehr als die frühere Naturwissenschaft bewußt, daß es keinen sicheren Ausgangspunkt gibt, von dem aus Wege in alle Gebiete des Erkennbaren führen, sondern daß die Erkenntnis gewissermaßen über einer grundlosen Tiefe schweben muß; daß wir stets irgendwo in der Mitte anfangen müssen über die Wirklichkeit zu sprechen; mit Begriffen, die erst durch ihre Anwendung allmählich schärferen Sinn erhalten, — und daß selbst die den schärfsten aller Anforderungen an logische und mathematische Präzision genügenden Begriffssysteme nur tastende Versuche sind, uns in begrenzten Bereichen der Wirklichkeit zurecht zu finden.“ ...

„Deshalb müssen auch immer, wenn neue Erfahrungsgebiete sich auftun, auch neue Begriffssysteme geschaffen werden. Vergißt man aber diese notwendige Selbstverständlichkeit zu sehr, so wird man geneigt sein, von den rationellen Naturwissenschaften aus alles zu einem *rationalistischen* Weltbild zu vergewaltigen. Man wird aber bei einem solchen *procedere* eine nicht zu verkennende Ähnlichkeit mit Prokrustes aufzeigen können.“

Soweit *Heisenberg*. Das alles stimmt auf die Psychologie, als hätte es *Heisenberg* für sie und von ihr und nicht für die — Mathematik geschrieben.

Das Schicksal einer Lehre nach dem Tod ihres Schöpfers nahm noch stets einen schwer zu überblickenden Verlauf, was die Kirchen- und Sektengründungen mit ihren Offenbarungsmonopolen und Ketzerverfolgungen in historischer Monumentalität veranschaulichen.

Das Gewicht des Auctors (Urhebers), der Autorität geworden ist, bleibt unersetzlich. Seinen Entscheidungen, selbst dann, wenn sie mehr oder weniger autoritär erschienen, eignet eine ganz andere Kraft zu binden und zu scheiden als jenen, die sich auch noch so laut und klar auf seine *Vorentscheidungen* berufen. Auch die bestbeherrschten Möglichkeiten der Zitation, Interpretation und Exegese kann die tote Stimme nicht wieder zum Tönen bringen. Und werden ihre einstens lebendigen Aussagen zu Dogmen, so verlieren sie die Plastik des Lebens endgültig in den Versteinerungen der Objektivität.

Eine Zeitlang vibriert die Erschütterung über den erlittenen Verlust in den Gemeinden der Freunde und Jünger. Von dieser lebendigen Trauer wird die Stimme des Toten noch festgehalten im Ohr der von ihrer Wirkung Betroffenen. Früher oder später aber ist sie endgültig abgeschieden. Das Werk des Toten aber bleibt. Bleibt es? Es wirkt weiter, also bleibt es wohl, wenn auch nicht unverändert, da ausströmende Wirkung jede Kraftquelle verändert. Nur Monumente und Mausoleen sind gebaut, um Unveränderlichkeit darzutun. Mit, ach, wie untauglichen Mitteln, das wird uns Heutigen allerorts *gezeigt*, es braucht uns nicht mehr *gesagt* zu werden.

Das Erbgut ist nicht nur bei Leichenschmäusen in Familien jener Anruf, der die in Trauer Zitternden in ihre eigene Zeit, ihre eigene Aufgabe zurückruft. Eine Lehre, eine Geistestat, eine in praxi angewandte Methodologie verlangt andere Verwaltung als sonst lebendes und totes Inventar einer Hinterlassenschaft. Geistig Hinterbliebene haben sich noch

²⁾ *Heisenberg W.*: Die physikalischen Prinzipien der Quantentheorie. S. Hirzel, Leipzig 1930.

auf andere Weise neu in Lebensführung und Lebensverantwortung einzugliedern, als sonst Hinterbliebene nach einem lieben Toten.

Ein geistiges Erbe ist ja kein Museumsstück, es ist ein Gut, dessen richtiger *Gebrauch* in der Welt vor allem wichtig ist. Die Verwaltung eines geistigen Erbes erlegt, gerade im Interesse einer aktiven Pietät, die Verantwortung einer stets neuen Orientierung in der Welt auf. — Ohne den Lehrer! Für seine Lehre! Für die Verbreitung seiner Lehre!

Ständige Neuorientierung, auch in der Lehre, — denn es gibt etwas wie den Zeitgeist. Auch ohne den *Hegelschen*, sich in der Geschichte entfaltenden objektiven Geist finden zu wollen, sind wir doch alle passiv und aktiv an dem, mag sein, kakophonischen Orchester der Ideen, die für unsere Zeit, jetzt und hier, charakteristisch sind, eben an dem Zeitgeist, beteiligt, seiner teilhaftig.

Zu unterscheiden, was der Zeitgeist an bloßer Mode, was er an Kulturgestalt heckt und hegt, wird ganz mit Sicherheit wohl erst mit retrospektiver Bilanz möglich; je nachdem, ob etwas Kraftverlust oder Kraftzuwachs brachte, — für die Förderung objektiver Werte.

Adler starb 1937. Allein der immense Stoff der seit diesem Jahr geschichteten Weltgeschichte, in der wir alle gelebt, die wir also zum Teil auch *erlebt* haben, muß das Orchester der Ideen stark und vielfältig gewandelt haben.

Zwar gibt es ewige Wahrheiten. Und meiner festen Überzeugung nach ist die Schicksalsverbundenheit aller Menschen als unsere Aufgabe und Verantwortung eine ewige Wahrheit. Gerade diese Aufgabe für die uns anvertraute nächste Generation lösen zu müssen, wie es uns *Adler* gezeigt, gelehrt und als Verantwortung auf die Schultern gelegt hat, ist eine ewige Wahrheit.

Allein ewige Aufgaben haben das mit den Oberbegriffen, wie All oder Natur, gemeinsam, daß sie in Entsprechung zur Weite ihres Umfangs arm an handfesten Inhalten sind. Oberbegriffe *widerstreben* der Einordnung und damit einer wesentlichen Forderung an eine kunstgerechte Definition. Ewige Wahrheiten *widerstreben auch* der Einordnung und zwar in die gegensätzlichen Wahrheiten, aus denen unser irdisches Dasein nun mal besteht, und damit einer wesentlichen Forderung an eine kunstgerechte Lebenstechnik, als die *Adler* seine Individualpsychologie wollte.

Außerdem — ich kann mir nicht helfen — alle diese Nekrologpathetik von ewiger Wahrheit, Apostel der Freiheit, Meister und dergleichen hätte *Adler* selbst am wenigsten gefallen. Er hatte zuviel Humor und zuviel — Menschenkenntnis für solche Kranzschleifen.

Zurück zum Zeitgeist. Mir liegt das Wagnis wirklich ferne, die Veränderungen des Zeitgeistes von 1937 zu 1949 aufzeigen zu wollen. Auch nur der Versuch eines solchen Vergleichs überschreitet weit mein Können.

Aber allein schon dadurch, daß andere Begriffssysteme und mit ihnen Terminologien sich aufbauen, werden starre, festgefügte Terminologien und Begriffssysteme undicht und lückenhaft im praktischen Gebrauch.

Und gerade für Individualpsychologen sollte die Frage einer Kollaboration nicht die Frage einer fernsten Zukunft sein, sondern stets, kraft ihres Gemeinschaftsgefühls, unmittelbare Gegenwart. Wir wissen es ja sehr genau als Individualpsychologen, daß, wer nicht mitspielt, wer mit seinem verständnisvollen Beitrag zurückhält, sich selbst am meisten schädigt. Eine Intimität zu wahren, um widerspruchsslose Einigkeit zu erzielen oder sie doch wenigstens zu schauspielern, das ist nicht individualpsychologische Lebensart.

Den Zeitgeist bei der Verwaltung eines geistigen Erbes zu ignorieren, besser gesagt: zu glauben, man ignoriere ihn, erscheint mir als geistige Haltung kaum sehr viel klüger, als sich ihm widerstandslos anheim zu geben.

Als die richtigste Haltung gegenüber dem geistigen Erbgut einer Lehre erscheint mir die selbstverantwortliche Übernahme der vom toten Lehrer eingegangenen Verpflichtungen und Verbindlichkeiten, soweit dazu eben Erkenntnis, Kraft und Charakter ausreichen, die Übernahme seines *Zieles* also. Nicht ohne und nicht gegen den Zeitgeist: ohne uns von den allgemeinen Schablonen einfangen zu lassen, aber auch ohne die Angst vor Verantwortungen; dafür aber mit dem Einsatz aller eigener Geistesfähigkeiten, darunter also auch der Lernfähigkeit, und mit Einsatz aller Fähigkeiten des Gemütes, darunter also auch der Ehrfurcht, was wohl alles schon mit dem Attribut „selbstverantwortlich“ bei Übernahme gesagt ist.

Etwas, was allen, den Praktizierenden wie den Forschenden eines Wissensgebietes, nicht nur vom Zeitgeist sondern von ihrer eigenen wissenschaftlichen Gesinnung her diktiert wird, ist zuerst die Zurkenntnisnahme der Forschungsergebnisse aus dem eigenen und, — soweit als tunlich, — aus den Randgebieten ihres Gegenstandes. Daß dieser Zurkenntnisnahme eine aktive Stellungnahme folgen muß, ist klar, und daß Ressentiments progressive Aktivität nicht erhöhen, ist ebenso klar. Qualifizierte Ablehnung ist sicher respektvoller als Ignorieren.

Es liegt in der Luft, daß in der Psychologie eine Synthese auf höherer Ebene fällig geworden ist. Ich glaube, sie hätte längst größere Fortschritte gemacht, wenn nicht die totalitären Pestepidemien und der Krieg die wissenschaftlichen nationalen Organisationen, und damit auch die internationale Arbeitsteilung und Austauschmöglichkeiten auch der Wissenschaften, so furchtbar beschädigt hätten.

Allerdings liegt in derselben Luft, in der eine Synthese liegt, auch noch viel Kampfgetöse von Streiten her, die manchmal noch viel unsachlicher (ich meine: dümmer) geführt wurden, als mit der Affektivität allein zu begründen ist; die Affektivität soll — und darf ja in Sachen der Seele nicht ausgeschlossen werden.

Die Anwendung der Psychologie auf die Psychologen könnte hier viel Gutes stiften und scheint mir auch sonst angebracht, um die Konstitution eines unfehlbaren Priesterstandes „von Gottes und des Meisters Gnaden“ zu verhindern.

Dozent Dr. *Zurukzoglu* schreibt in der ausgezeichneten populären Zeitschrift „Der Psychologe“, 1. Jahrgang, Heft 2, in einem „Psychologie heute“ betitelten Leitartikel:

„Wir fühlen genau, daß die Verwirrung in der heutigen Psychologie eine Verwirrung aus übermäßigem und zu plötzlich eingebrochenem Reichtum ist, und daß uns die seit der Jahrhundertwende neu angelegten oder doch gangbar gemachten Wege näher an das tatsächliche seelische Leben herangebracht haben. Es erfüllt uns auch mit Vertrauen, daß die Fragen des seelischen Lebens und seiner Verflechtung mit dem Körperlichen heute von den verschiedensten Seiten der Wissenschaft her und mit dem ganzen Rüstzeug des heutigen Wissenschaftsbetriebes bearbeitet werden. Viele Einseitigkeiten und Unrichtigkeiten *müssen* sich allmählich unter dem Druck des hier zusammengetragenen Erfahrungsmaterials korrigieren. Weiterhin sehen wir, wie sich die verschiedenen Richtungen der Psychologie von Tag zu Tag stärker in Lehre und Praxis gegenseitig beeinflussen, so daß die Zeit abzusehen ist, zu der sie in gewissem Umfang, ohne geistige Gewaltakte mit anderen verwachsen werden.

In gewissem Umfang nur; denn vollständig wird und kann das wohl nie der Fall sein. Das liegt nicht nur an manchen weltanschaulichen Voraussetzungen dieser Schulen, sondern es liegt besonders an der unübersehbaren Vielschichtigkeit des seelischen Lebens selbst.

Die oft widersprüchlich scheinenden Lehren entsprechen wohl weitgehend den vielen Aspekten, die das Seelische im einzelnen Individuum hat, dann aber besonders auch den Unterschieden in Aufbau und Ausgestaltung verschiedener Individuen und Persönlichkeitstypen.“

Und Gruppen, möchte ich hier als Individualpsychologie hinzufügen.

„So gesehen, sind die Spaltungen in der heutigen Seelenlehre nicht als Nachteile zu werten, sondern wir dürfen uns des Reichtums, der uns zugekommenen Erkenntnis- und Anwendungsmöglichkeiten freuen.

Als wichtigste Aufgabe einer überschauenden Psychologie ergibt sich dann, die einzelnen Lehren auf ihre besondere Eignung für bestimmte seelische Zustände, Lebensphasen und Menschentypen zu prüfen ...“

„Im übrigen aber dürfen wir uns mit dem Gedanken trösten, daß es uns trotz der heute auf dem psychologischen Gebiet noch bestehenden Verwirrung vorerst nicht an Arbeit fehlen wird, wenn wir das individuelle und kollektive Leben auch nur solchen Forderungen anpassen wollen, die von einer jeden Richtung und Schule der Psychologie aufgestellt werden und längst selbstverständliches Allgemeingut aller jener Menschen geworden sind, die tieferen Einblick in das seelische Leben gewonnen haben. Scheint uns die Psychologie heute noch in den Entwicklungsjahren zu stehen, so steckt das „Leben“ demgegenüber noch in den Kinderschuhen, gleichgültig, ob es sich um die häusliche Erziehung, um das Gesellschafts- und Berufsleben, um das Strafwesen oder sogar um die Tätigkeit der Ärzte handelt.

In den größeren und kleineren Gesellschaftskreisen herrscht heute noch nicht das „Klima“, das ein offenes, reicheres, fruchtbareres Leben des einzelnen und der Gemeinschaft ermöglichen würde ...“

„Haben wir erst einmal einigermaßen die Aufgabe gelöst, dieses ‚Klima‘ gemäß den Forderungen zu ändern, die heute bereits Allgemeingut aller psychologischen Richtungen sind, so wird gewiß inzwischen auch die Psychologie selber wieder einen guten Schritt vorwärts gekommen sein.“

In dieser selben ausgezeichneten Zeitschrift, im Sonderheft über die *Freudsche* Psychoanalyse, erschien dann allerdings ein Artikel über Ausbreitung und Organisation der *Freudschen* Schule in Amerika. Ein Artikel, in dem der Umstand, daß in Amerika alle analysierenden Psychologen „Psychoanalytiker“ heißen, dazu benützt wird, um ein imponierendes Bild von Ausbreitung und Macht gerade der *Freudianer* in USA. zu zeich-

nen, und zwar dadurch, daß *alle* und sämtliche amerikanischen „Psychoanalytiker“ als Anhänger *Freuds* eingesammelt werden. So objektiv verfährt dieselbe Zeitschrift. Das steht freilich auf einem andern Blatt.

Mich erinnert derlei an die Schlacht auf den Katalaunischen Feldern, bei der die Geister der Toten in der Luft weitergekämpft haben sollen. Ich glaube, eine höhere Meinung über die Geister der Toten zu haben, wenn ich ihnen so etwas nicht zutraue. Eher ist es die Methode erstarrter Geister auf dieser Welt — sich selbst und anderen — Tatsachen zu verdrehen, wenn damit nur weitergekämpft werden kann.

In der Geschichte der Wissenschaft ist es keine neue Entdeckung, daß neue Entdeckungen immer zunächst zu sehr verallgemeinert werden, so lange, bis die weiteren Fortschritte, die durch diese Neuentdeckungen erst ermöglicht wurden, deren Gültigkeit auf schärfer begrenzte Gebiete einengen und vertiefen, wobei einengen, vertiefen hier korrelative, wechselwirkende, untrennbare Begriffe sind.

Ich will wirklich nicht *Adrien Turel* in seinen Novembervortrag hineinpfuschen und ich bitte ihn, mir zu verzeihen, daß ich sein Thema „Dreieinigkeit oder Dreispaltung der psychologischen Systeme“ auch recht ausführlich berührt habe. Es ist eben heute unmöglich, ehrlich von den Ausblicken und Fortschritten eines psychologischen Systems zu sprechen, ohne die Gesamtheit des Psychischen und seiner Wissenschaft, der Psychologie, wenigstens anzupeilen. Die Ganzheit der Seele und die seelische Gemeinschaft der ganzen Menschheit ist der Drehpunkt und das Herzstück in *Adlers* Lehre und da die andern Psychologen schließlich auch Seelen haben und vom Seelischen sprechen, ein Gebiet, auf dem wir doch Fachleute sind. — — Voilà!

An der Aufweichung und dem Zusammenfließen der Grenzen unserer klassischen Lehren ist übrigens auch die böse Praxis schuld. Die Theorie, die sich doch meistens ihrer dialektischen Einheit mit der Praxis rühmt, hinkt ihr da bedenklich nach.

Es ist, wie *Jung* beschreibt: Alle Analysanden kommen ja bereits mit einer begonnenen Analyse zum Therapeuten; denn hätten sie sich nicht selbst zu analysieren angefangen, d. h., sich selbst die Frage vorgelegt: „Was ist eigentlich psychisch mit mir los?“ kämen sie erst gar nicht zum Psychologen.

Und immer ist bei den Patienten, — bei den belesenen deutlicher, bei den unbesenen undeutlicher, allerlei aus dem heutigen Bildungsbestand der Psychologie schon in diese erste Fragestellung mit hineingerutscht. Und dies Material wird uns vorgelegt. Das sind halt die Nachteile der Demokratie, in der auch die „schlechten Leute“, die anderer Meinung sind, Bücher drucken lassen und Vorträge halten und — ihre Methoden als heilsam erweisen dürfen.

Gerade in der Praxis aber wird die Individualpsychologie von viel, viel mehr Leuten angewandt als sie selber weiß (was noch nicht so

schlimm wäre), und als diese anwendenden Leute selbst wissen. Und das hat unangenehme Konsequenzen, die ich gleich auseinandersetzen werde.

Die Individualpsychologie ist ja wirklich besonders praktisch. Ein praktisches Instrument ist einerseits leicht zu handhaben und man erzielt andererseits schnelle und gute Ergebnisse bei der Arbeit mit ihm. Daher also die besonders vielen anonymen Eroberungen der Individualpsychologie. Und warum sind diese schädlich?

So viel Anonymität geht gegen die Gerechtigkeit. Nun, wenn man der Menschheit nützlich werden will, muß man manchesmal für sich auf Gerechtigkeit verzichten. Das ist es also nicht, obwohl ungerechte Behandlung zwar ertragen werden muß, aber mit Würde, — und also nicht mit Vergnügen.

Aber diese viele Anonymität bringt auch eine ungeheuere Menge „Apokryphen“, Untergeschobenes mit sich. So besteht die Gefahr, daß zum Schluß das echte, das durch *Adlers* Logik, durch *Adlers* Herz, durch *Adlers* eminente Beobachtungsgabe und durch *Adlers* feinnervige Intuition geformte und filtrierte Gestaltganze nicht mehr unterschieden wird von einem Sammelsurium der Nachempfänder und Eklektiker, was bekanntlich Auswähler heißt.

Ich habe im Verlauf der Jahre in der psychologischen und in anderer Literatur ungezählte mehr oder weniger geringschätzige Äußerungen über die Methode *Alfred Adlers* gelesen und dicht daneben, oder ein paar Seiten später, von demselben Autor eine anonym gebrachte Individualpsychologische Idee dieses selben *Adlers* großartig als eigenen Trouvaille aufgemacht und serviert. Ich habe Anerkennungen über *Adler* gelesen, die in ihrem leutseligen Auf-die-Schulter-Klopfen noch viel anmaßender waren, und die etwas an *Adler* anerkannten, was ich persönlich noch nie in der Individualpsychologie gefunden habe. Ich habe ganze Bücher, ja Systeme, gelesen, die teils von *Adler* abgeschrieben, teils ihm nachgeschrieben waren, ohne auch nur seinen Namen zu nennen.

Es ist sicher ein Beweis für die Brauchbarkeit und den gesunden Menschenverstand der Individualpsychologie, daß sie zu unbewußten Anleihen so tauglich ist. Es gibt aber auch Anleihen, bei denen die Arbeit des Unbewußten eigentlich nur in der Verdrängung der Namensnennung zu sehen ist. Und ob hier auch das Unbewußte oder *nur* der mangelnde Verstand am Werke war, das weiß ich nicht; denn bei all diesem Apokryphen ist die Erfassung des Gesamtzusammenhanges mehr oder minder, meist mehr, mangelhaft. Und das ist das wirklich Schlimme an dieser Anonymität der Individualpsychologie.

So leicht die Praxis der Individualpsychologie in Teilen übernommen werden kann, so schwer ist ihre Theorie, die doch ihrer Praxis als Ganzes wechselwirkend verbunden ist, als Ganzes zu fassen. Und die Theorie kann man eben nicht in Teilen benützen und auch die Praxis ist als Ganzes wirkungsvoller und fruchtbarer.

Schon die individualpsychologische Literatur zu *Adlers* Lebzeiten ist voll von Konstatierungen dieser unangenehmen Anonymität und mißverstehenden Anleihen. Jedes große, zeitgemäße Gedankengebäude muß sich derlei gefallen lassen. Aber ich glaube, der Individualpsychologie passiert das Mißgeschick wirklich zu häufig, man kann fast sagen: generell.

Was macht man da als guter Individualpsychologe? Ein guter Individualpsychologe ist ja nur, wer versucht, ein immer besserer zu werden. Man fragt sich also zunächst, wie weit man selbst an diesen Dingen schuld ist.

Daß die Organisation, die leibliche Präsenz der Individualpsychologie in besonders hohem Maße kriegs- und emigrationsversehrt ist, muß vorausgeschickt werden. Ich glaube aber, daß niemals nur äußere Verumständung einen dauernden Zustand bewirkt. Es muß etwas in der Individualpsychologie selbst stecken, das den unerlaubten, weil unvollkommenen Plünderungen einerseits und den weitverbreiteten mißverständlichen und halbverstandenen Verdrehungen andererseits Vorschub leistet.

Es könnten das vielleicht die Schwierigkeiten sein, die die Individualpsychologie ihrer Systematisierung in den Weg stellt.

In jedem meiner individualpsychologischen Kurse habe ich versucht, die Theorie der Individualpsychologie zu systematisieren. Immer wieder erlebte ich dabei, wie groß der Verlust durch *Adlers* Tod ist, nicht nur für die Weiterführung seiner Lehre, sondern auch dafür, das schon Vorhandene als Ganzes begreifbar, ergreifbar zu machen.

Er konnte das: an einem einzigen Beispiel das ganze theoretische eberne Netz der Individualpsychologie, wie er es genannt hat, klar auseinanderzubreiten, so daß jeder einzelne Faden und jede Verknötung jedes Fadens sichtbar wurde. Leider hat er nicht so gut geschrieben als gelehrt.

Ich weiß nicht, ob *Adler* eine Kasuistik über seine Patienten geführt hat. Dort wäre, glaube ich, das beste Material für eine Systematisierung der Individualpsychologie zu holen. —

Vor allem zwei theoretischen Stützpfählern von *Adlers* Psychologie werden von Anleihern und mit rühmlichen Ausnahmen auch von Anhängern, wie mir scheint, zu wenig Aufmerksamkeit geschenkt. Und gerade sie sind es, wenigstens meiner Meinung nach, die als wissenschaftliche Schenkel jenen wichtigsten Winkel der Individualpsychologie einschließen und determinieren, jenen Winkel, der ihr ethisches Postulat sowie ihre Heilkraft gewissermaßen ablesbar macht. Natürlich ist das geometrische Bild des Winkels sehr viel einfacher als die Sache selbst, die das Bild darzustellen versucht.

Wenn ich trotz eingestandener eigener methodologischer Schwierigkeiten hier einiges zur Methodologie der Individualpsychologie sagen will, so ist das ein tollkühnes Wagnis. Ich werde so kursorisch verfahren müssen, daß sogar meine eigene Systematik dabei zu kurz kommt. Aber ich glaube, damit die Linien andeuten zu können, auf denen die Individualpsychologie sich noch zu verdeutlichen vermöchte und das sähe ich als

Fortschritt an. Es scheint mir überdies, als ergäben sich von hier aus so wichtige Ausblicke der Individualpsychologie, — auch Ausblicke auf die *Jungsche* Schule gerade durch das Herausheben dieser zwei *Adlerschen* Gedankenbäume (es sind keine Linien), — daß ich das Wagnis versuchen will.

Als die eine, mehr geistes-kulturwissenschaftliche Strebe, dort, wo so häufig das Minderwertigkeitsgefühl isoliert und daher widersinnig und erschreckend mager aufgepflanzt wird, sehe ich *Adlers Wertlehre*.

Sie spannt sich korrelativ zwischen Selbstwertgefühl und die durch Leistungen geförderten objektiven Werte. (Abgekürzt nützliche Leistungen genannt.) Selbstwertgefühl und Förderung objektiver Werte sind polare Wirklichkeit. Das heißt: eines ohne das andere ist unsinnig, nur ein Scheinproblem. Sie sind zusammen ein untrennbares Begriffspaar, wie Harmonie-Disharmonie, Licht-Schatten, Mann-Frau.

Damit erst ist das menschliche Individuum nicht nur als Unteilbares, sondern jeder einzelne als Einzigartiges gesehen, da ja gerade sein Leistungsbeitrag an Wert ihn selbst wertmäßig formt und konstituiert.

Kraft dieser dynamischen Wert-Wechselwirkung ist der Mensch bei seelischer Gesundheit befähigt, die Lebensaufgaben nicht nur als Selbsterhaltung, Fortpflanzung und Arterhaltung zu leben, sondern die Selbsterhaltung als *Beruf*, die Fortpflanzung als *Liebe* und die Arterhaltung als *Kultur* selbstverantwortlich zu gestalten. Die bloße Arterhaltung fällt beim Menschen ungefähr mit dem zusammen, was wir Zivilisation nennen. Die Kultur aber ist ein Begriff aus der Welt des Gemeinschaftsgefühls, des echten Gemeinschaftsgefühls, wie die Individualpsychologie es meint.

Hier ist *wirkliche Beziehung* als Wert gesetzt, nicht Vermassung. Wirkliche Beziehung, wie sie der Philosoph *Buber* meint, wenn er in „Ich und Du“ „auf eine vom Denken vernachlässigte Wirklichkeit hinweist“, um durch seine Versuche für „die Klärung einer Kategorie der Existenz, die so alt ist wie der Mensch, neuen Grund für menschliches Lebenkönnen zu legen“³⁾.

Noch nirgendwo habe ich *Adlers* Gemeinschaftsgefühl, die individualpsychologische *Beziehungslehre*, denn das ist die Individualpsychologie und muß sich als das noch viel mehr entfalten, nirgendwo habe ich diese Beziehungslehre so überzeugend, erschütternd und meisterhaft dargestellt gefunden wie bei *Martin Buber*.

Nur ganz wenige Kostproben aus dieser Quelle, um klarzumachen, was wirkliche Beziehung meint. „Man suche den Sinn der Beziehung nicht zu entkräften, Beziehung ist Gegenseitigkeit.“ „Beziehung wirkt an mir, wie ich an ihr wirke.“ „Alles wirkliche Leben ist Begegnung.“ „Der Mensch wird am Du zum Ich.“ „Eigenwesen erscheint, indem es sich gegen Eigenwesen absetzt. Person erscheint, indem sie zu andern Personen in Beziehung tritt.“ „Wo keine Teilnahme ist, ist keine Wirklichkeit.“ „Echtes

³⁾ *Buber M.*: Ich und Du. Insel-Verlag, Leipzig 1923.

Verantworten gibt es nur, wo es wirkliches Antworten gibt.“ „Wir alle harren einer Theophanie, von der wir nichts wissen als den Ort und der heißt Gemeinschaft.“ — Ich könnte zum Thema Gemeinschaft die ganze philosophische, unendlich gehaltreiche Schrift *Bubers* zitieren.

Projektionen und Introjektionen, Anima und Animus, Übertragung und Widerstand, alle diese Beziehungsaspekte der anderen Schulen scheinen mir noch nicht so ausgereift und fertig, daß sie es nicht recht gut vertragen, auch an und mit der individualpsychologischen Beziehungslehre gemessen und durchdacht zu werden. Ich bin überzeugt, hier, wo es um zwischenmenschliche Beziehungen geht, könnte die Individualpsychologie andere Methoden erweitern. Wohingegen die Individualpsychologie, ohne zerlöst zu werden, Spielraum genug hat — nur als Beispiel Begriffspaare wie: Bewußtsein-Unbewußtes, Schuldgefühl-Zwang, Persönlichkeitsspaltung-Angst, Todesfurcht-Todesfreude — sich daraufhin gut umzusehen, ob hier nicht einige Erweiterungen in ihrem Bau vorzunehmen wären.

Nur um dafür ein ganz oberflächlich andeutendes, sehr persönliches Beispiel zu geben: Ich sehe, entgegen der Meinung der Individualpsychologie — alle menschlichen Aufgaben führten durch das Gebiet der Mitmenschlichkeit — doch eine Aufgabe, die der Mensch ganz mit sich allein und, aus dem Gefüge des Lebens und seiner immanenten Mitmenschlichkeit sich loslösend, zu lösen hat: das Sterben. Zu diesem Problem habe ich in den Büchern C. G. *Jungs* manchen Rat gefunden, der mich tief angeht. Auch wenn es einem mit dem Sterben noch gar nicht eilig ist, ist das Wissen um den eigenen Tod ein Problem, das man nur verdrängen kann, oder dem man sich stellen muß. Und da Innenleben noch nicht neurotisch ist, hat man sich die Sache auch vom ganz persönlichen Gesichtspunkt her anzusehen. So viel oder vielmehr so wenig vom geisteswissenschaftlichen Schenkel unseres Winkels.

Die zweite, in meinen Augen durch Wichtigkeit und Vernachlässigung ausgezeichnete Strebe der Individualpsychologie ist mehr naturwissenschaftlicher Art. Es ist *Adlers* wissenschaftliche Hypothese*) der auch psychischen und charakterformenden Auswirkungen der Kompensation und Überkompensation der Funktionen und Dysfunktionen, einsetzend mit der Geburt und dauernd, solange das Leben dauert: die sogenannte Lehre von der Organminderwertigkeit.

Diese psychologische Entdeckung, aus längstbekanntem medizinischem Wissen geschöpft, ist auch geschichtlich der Ausgangspunkt *Adlers*. Aus dieser Lehre ergibt sich nicht nur die Autonomie der Seele, sondern eine Autonomie des ganzen Menschen, inklusive seinem Leib und seiner herrlichen Sinnesorgane. Und von ihr aus wird die Gleichung: Mut ist gleich nützliche Leistung; nützliche Leistung ist gleich Mut naturwissenschaftlich gestützt und therapeutisch als Ermutigungstherapie überhaupt erst gangbar, ohne schon hier, wie *Künkel*, ganz fehl am Ort, metaphysische

*) Wissenschaftlich ist eine Hypothese nur dann, wenn sie durch die Tatsachen herausgefordert wird; hypotheses non fingo: „Hypothesen erdichte ich nicht“, sagt *Newton*.

Kräfte zu bemühen, die dann den Weg so verstellen, daß als Mittel zur Neurosenheilung nur noch die Zerknirschung, der Mut der Verzweiflung und ähnliche Requisiten aus den Höllenstrafen jener Theologen übrigbleiben, die dem lieben Gott sagen müssen, was er zu tun hat. Das ganze unverrückbare Wohlwollen des individualpsychologischen Therapeuten steht und fällt mit der Lehre von den Organminderwertigkeiten. „Geschieht dir schon recht!“ dem Hilfsbedürftigen zu sagen, scheint mir nicht wohlwollend und wenn es mit noch so wohlwollend gesalbtem Tonfall gesagt wird.

Seltsamerweise wird gerade die Lehre der Organminderwertigkeiten von den strengsten Kritikern *Adlers* unter den Tisch gewischt. Und sogar manche seiner Anhänger stehen den strengen Kritikern darin nicht nach, wenn sie natürlich auch vor dem, was dann unter dem Tisch liegt, eine höfliche Reverenz machen. Daß das klinische Material *Adlers* medizinisch in einigen Einzelheiten überholt ist, beeinträchtigt die psychologischen Folgerungen in keiner Weise. Der ganze, als *Adler*-Etikette oft so unerträglich plattgewalzte „Machtrieb“ ist ohne die Lehre von der Organminderwertigkeit gar nicht richtig *adlerianisch* zu verstehen. Unsere Herren Ärzte jedenfalls mögen sich so dringend wie freundlichst aufgefordert fühlen, zu der Organminderwertigkeitslehre (für oder gegen) Material zu sammeln.

Vielleicht sind die von allen Kritikern anerkannten, unwiderleglichen, immer sich vermehrenden Erfolge der Individualpsychologie (selbst wenn sie nicht ganz hundertprozentig angewendet wird) noch dem Umstand zuzuschreiben, daß die durch die Notdurft des Kindes erzwungene Pflege, sich „von selbst“ mehr mit der Kompensation und Überkompensation identifiziert und diese damit fördert.

Beim Erwachsenen gelingt die Kompensation und Überkompensation psychisch und wohl auch physisch desto schlechter, je weniger „kindlich“ er geblieben ist.

Und hier möchte ich noch ganz skizzenhaft einen Brückenkopf zeigen, von dem sich vielleicht eine tragfähige Brücke zur *Jungschen* Lehre schlagen läßt, was meiner Meinung nach eine viel vernünftigere Verwendung für Brückenköpfe ist, als sie im Kampf zu verteidigen.

Das freie Schöpferische, die schicksals- und gestaltformende individuelle Auswahl und Adaptierung aus dem gegebenen Unbewußten sieht die Individualpsychologie in der Frühkindheit voll am Werk. Und eben mit dieser Kompensation und Überkompensation, gewissermaßen als Werkzeug, wird diese geniale Schöpfung vollbracht. Sie ist auch genial, sogar wenn sie sich selbst abschneidet von der weiteren Förderung objektiver Werte. Und nur mit dieser Einsicht in ihre Genialität lassen sich die abschneidenden Irrtümer aufklären und richtigstellen.

Hier waltet also auch bei den Individualpsychologen die Genialität des Unbewußten — wenn die *Jungianer* uns diese gemeinsame Terminologie

gestatten wollen, — und dessen kompensatorische Tätigkeit, von der *Jung* spricht. Denn daß die Kinder unbewußt sind, darüber sind sich sogar Psychologen einig.

Diese kindliche Genialität bleibt solange erhalten, als den Kindern und auch Erwachsenen die Kindlichkeit erhalten bleibt. Das Bewußtsein ist es nicht, das die Kindheit zerstört, sonst wären alle Erwachsenen nichts als unerträglich verkalkte Langweiler.

Die Kinder aber hören leider nur allzu bald auf kindlich zu sein und werden kindisch. Und dieses lernen sie artig und brav oder ungezogen und trotzig, aber sie lernen es, — nur von den Erwachsenen, die selbst kindisch in reichstem Maß und reicher Auswahl sind — oft bis ins hohe Alter hinein, wo es dann nur noch deutlicher herauskommt und gar nicht als Altersblödsinn neu erlernt zu werden braucht.

Kindlichsein heißt, die Kompensation und Überkompensation zur Förderung objektiver Werte einsetzen und dem Mitmachen zuliebe Orientierung suchen in Neuem, mit neuen Mitteln, auf neuen Wegen, zu neuen echten Beziehungen. Der kindliche Mensch experimentiert als Künstler stets neu, von der wertsetzenden Zielstrebigkeit, die jeder Seele eignet, geleitet.

Kindischsein heißt, aus Irrtum an der Kompensation und Überkompensation verzweifeln, so daß die subjektiven Werte ängstlich bewahrt werden müssen mit Hilfe kindischer Tricks und Listen, mit kindischer Gewalttat oder mit kindischer Hilfsbedürftigkeit und kindischem Pflegeanspruch, mit Mitteln also, die alle das Mitmachen einschränken oder verhindern. Der kindische Mensch verabscheut jedes wirklich neue Experiment wie ein geiziger Rentenempfänger, der mit Zählen seines Geldes glaubt, der Geldentwertung Einhalt gebieten zu können. Auch er ist von der wertsetzenden Zielstrebigkeit jeder Seele geleitet, nur in seiner Wertsetzung, in seinen Zielen steckt der kindisch pessimistische Irrtum, statt kindlich optimistisches Schöpferium, und der Irrtum macht ihn zum Neurotiker oder Süchtigen oder Verbrecher. — Zum therapeutischen Problem sagt *Jung*:

„Wer analytische Behandlung betreibt, glaubt damit implizite an den Sinn und Wert der Bewußtmachung, wodurch bisher unbewußte Persönlichkeitsteile der bewußten Wahl und Kritik unterstellt werden. Dadurch wird der Patient vor Probleme gestellt und zu bewußtem Urteil und bewußter Entscheidung angeregt. Das bedeutet aber nichts Geringeres als eine direkte Provokation der ethischen Funktion, womit auch das Ganze der Persönlichkeit auf den Plan gerufen wird.“

Diese programmatische Konstatierung kann jeder individualpsychologische Therapeut mit bestem individualpsychologischen Gewissen unterschreiben. Die Probleme, vor die die Individualpsychologie ihre Patienten gestellt sieht, sind etwa — nach meiner außerordentlich lückenreichen Versinnbildlichung — Entscheidungen gegen das Kindlichsein, für Wiedergewinnung einer neuen Kindlichkeit im Sinne der vollen Lebensbereitschaft.

Schon damit ist die Individualpsychologie als Psychologie für das aufsteigende Leben prädestiniert. Aber ob das vom Selbst der Individuation *Jungs* so weit entfernt ist? Wer in der Praxis steht, zumindest hier in der Schweiz, wird immer wieder konstatieren, daß sich wahrscheinlich aus dem Alter der Hilfsbedürftigen, aus deren psychischem Alter „wie von selbst“ eine Arbeitsteilung in der Patientenauswahl mit der *Jungschen* Schule ergibt, die ja ausdrücklich betont, eine Psychologie für die zweite Lebenshälfte zu sein, und die von Kindern auch wirklich nicht allzuviel weiß, was ich mir, wenn schon nicht als Individualpsychologin, so doch als denkende Mutter eigener und einiger Pflegekinder zu sagen erlaube: wenn mir das hier jemand übel nimmt, so soll er bedenken, daß bei mir als Frau ja ganz legitim, sogar nach Schweizer Bürgerrecht, das Gefühl die bevorzugte Funktion ist.

Ich sprach im Anfang von *Adlers* Ziel, das wir als seine Schüler, so gut wir es vermögen, zu unserem selbstverantwortlichen Ziel machen sollten.

Welches war *Adlers* Ziel? *Martin Buber* sagt in seiner Zwiesprache: „Kein Weg führt zu einem andern Ziel, als zu dem, das ihm gleicht.“ Ich fühle, daß *Buber* auch darin recht hat.

Nun, der Weg, den *Adler* am liebsten, am häufigsten und am erfolgreichsten ging, war ein Weg zum Heil, zur Rettung der Kinder. Auf diesem Weg weitere praktische Fortschritte zu machen, das wird immer der wichtigste Fortschritt der Individualpsychologie sein.

Wenn das in seinem ersten Jahrzehnt sich so emphatisch als Jahrhundert des Kindes empfehlende 20. Jahrhundert, in dem mehr Kinder zu Tode und zu verkrüppeltem Dasein gemartert wurden als je zuvor, wenn dies Jahrhundert des Kindes sich nicht bis in den tiefsten Spott der Hölle hinunter zu schämen braucht, so verdankt es das *Alfred Adler* und denen, die auf ihn hörten und seines Geistes sind.

Vergessen wir es nicht — wir sind die Repräsentanten dieses Jahrhunderts. Und vergessen wir es nicht: Der große Kindermord entstammt dem kleinen Kindermord, dem noch überall — auch in nicht kriegsversehrten Ländern tagtäglich fleißig ausgeübten kleinen Kindermord: der falschen, das Kind kindisch machenden, es um seine kindliche Schöpferkraft, und wechselwirkend damit, es um sein Gemeinschaftsgefühl betrügenden falschen Erziehung, die, statt gütige, optimistische, sich stets erneuernde, tüchtige, gotteskindliche Erwachsene hervorzubringen, kindische Gierhalse, Neurotiker, tyrannische Geizkragen, läppische und leidende Weiner, Verzweifelte und Verbrecher in die Welt stellt.

Wer je menschenwürdige Erziehungserfolge mit Kindern gehabt hat, der hat diese Kinder nach Methode *Alfred Adler* erfaßt und behandelt, — schon lange bevor *Adler* gelebt hat. Daß diese Methode heute erlernbar ist, das erscheint mir das säkulare Verdienst, die entscheidende Tat des Menschen *Alfred Adler*.

Allerdings, der Erzieher nach der Methode *Adler* muß auch mit seinem eigenen Selbstwertgefühl so einigermaßen in Ordnung sein. Mit Altruismus ist es da nicht getan. „Den Gegensatz von Egoisten und Altruisten haben die Moralisten erdacht“, sagt *Buber*, der mir auch hiermit aus meinem Herzen spricht. Auch die *Künkelsche* Wirhaftigkeit, ob sie nun eine reifende oder eine andere ist, scheint mir hier daneben zu treffen. Für meinen Geschmack bietet sie zuviel Spielraum für eine Art preußisch-jesuitische *Reservatio mentalis* und zu wenig Spielraum für echte Persönlichkeit.

Wie also und woher die unbedingt nötige Selbsterziehung der Erzieher? Von jedem Kind sind — wenn man nur soweit in Ordnung geblieben ist, um richtig schauen zu können —, so ungezählte geniale Kompensations- und Überkompensations-Taten abzuschauen, daß jeder Erwachsene, — wenigstens ehe das Kindliche bis in Grund und Boden verkindischt ist bei ihm selbst, von jedem Kind alles das lernen kann, was er braucht, — um nicht gar zu kindisch zu sein. Und hat er das Kind schon ein Weilchen in Erziehung, dann kann er auch noch auf's allerdeutlichste das von ihm lernen, was er, der Erwachsene, falsch macht.

Natürlich muß eine echte Beziehung sein zwischen Kind und Erwachsenen. Wechselweise von einander zu lernen ist sicher ein wichtiger Schritt zu dieser Beziehung.

Die westliche Kultur ist schwer angeschlagen. Nur wenig trennt uns von jenem Zustand, den *François Bondy* so kurz und so treffend charakterisiert: „Kein Ich und kein Wir. Nur noch Formulare und Funktionen.“

Die Erziehung sei die wichtigste Aufgabe zur Wahrung der menschlichen Würde in selbstverantworteter Freiheit; so hört man allenthalben, in allen Gassen, allen Lokalen und Parteien.

So sind vielleicht die Bausteine *Adlers* zur Erziehung die wichtigsten Bausteine zur Wiederaufrichtung Europas. Aber *Buber* warnt: „Besser noch Gewalt am real erlebten Wesen, als die gespenstische Fürsorge an antlitzlosen Nummern.“

Die Bausteine *Adlers* der Erziehungskunst und Erziehungswissenschaft selbst in die Hand zu nehmen, sie mit unserem ganzen Wesen, Sein und Können so gut, so viel wir es vermögen und wo immer wir es können in den Bau der Menschheit einzufügen, das ist jene Förderung objektiver Werte, zu der jeder besonders aufgerufen ist, der sich mit Individualpsychologie beschäftigt. Das ist ihr wichtigster Ausblick und ihr menschlichster Fortschritt.

Summary.

The teaching of *Alfred Adler* demands from all those who want to carry on his work, in the interest of an active piety the responsibility for an ever new orientation in this world. For the present time claims an ever new orientation also in science. The question of whether to collaborate with the psychologists of other schools should not be one of the far future but especially for Individualpsychologists with their belief in social feeling one of the immediate present. A synthesis of all psychological schools on a higher level is due.

(See: *F. Birnbaum*: Gibt es eine Konvergenz der tiefenpsychologischen Lehrmeinungen? Heft 17/4 of this journal, The editor.)

The author stresses the fact that individualpsychological thoughts are practised by people who are not even aware of where they come from, more often than they know. This anonymity gives a lot of apocryphic and misconstrued data. There is the danger that *Adler's* teaching will not be differentiated from the works of the thoughtless imitators or the eclectics. The difficulty to systematise Individualpsychology could be met by using *Adler's* casuistic of his patients, — if he kept one — as material for a system of Individualpsychology. Too little attention is paid to the theoretical pillars of Adlerian Psychology 1. The spiritual cultural factor, his theory of value. It is this knowledge that bridges the gap between the feeling of self-evaluation and the objective values supported by real useful actions. 2. the second pillar on the side of natural science is his scientific hypothesis of the inferiority of organs. This may prove a bridge to *Jung's* teaching. Whilst Individualpsychology is mainly concerned with the understanding of the developing mind *Jung* himself applies his psychology to the people in the second half of their lives. This as it is done in Switzerland, enables the psychotherapists to divide the practical work with the patients. Whoever takes an active interest in Individualpsychology has to try to insert *Adler's* fundamental ideas on education and pedagogy into the building up of Humanity and thus to propagate the knowledge of objective values.

Résumé.

Gérer un héritage telle qu'est la science d'*Alfred Adler* demande une piété active, la responsabilité de prendre notion de tout ce qui se passe dans le monde. C'est une exigence importante de notre temps de rester toujours en contact avec les questions nouvelles, aussi dans les sciences. Pour les psychologues adlériens l'idée de collaborer avec les autres psychologies de profondeur ne devrait pas être un problème futur, mais, juste pour leur conception de la communauté, un problème absolument actuel. Tout psychologue sait que la psychologie moderne exige une synthèse nouvelle sur une base plus élevée. (Comparez: *Ferd. Birnbaum*: Y a-t-il une convergence entre les écoles psychologiques? No. 17/4 de la revue, la rédaction).

L'auteur discute le fait qu'il y a beaucoup de personnes qui se servent de la psychologie adlérienne, sans s'en rendre compte. Cette manière d'agir entraîne grand nombre d'apogryphes ou des notions fautives. Ainsi il y a danger que, finalement, la véritable science d'*Adler* ne pourrait être plus discernée de tout ce que les éclectiques et les imitateurs y ajoutent de faux. La difficulté de mettre en système la psychologie adlérienne pourrait être surmontée, si une casuistique des malades rédigée par *Adler* lui-même — pour le cas qu'il en existe une — est présentée comme matériel.

La science des valeurs, un des piliers théoriques de la science adlérienne, issue des sciences d'esprit et de culture, est trop négligée. C'est elle qui établit une corrélation entre la notion de la valeur subjective et les valeurs objectives découlant des actions utiles. Le second pilier, étant de la science naturelle et de même beaucoup trop peu évaluée, c'est l'hypothèse scientifique d'*Adler*: la science de l'infériorité des organes. Elle présentera une possibilité de collaborer avec la science de *Jung* prétendant être une psychologie spéciale pour les adultes, tandis que la psychologie adlérienne s'occupe surtout de la vie des enfants et des adolescents. Il s'ensuit, au moins pour la Suisse, la possibilité d'une répartition de travail dans le choix des sujets.

Il appartient à tout psychologue adlérien en réalisant les valeurs objectives de consolider l'oeuvre d'*Adler* qui, par sa science et son art éducatifs, a contribué essentiellement à l'évolution humaine.

Die Entwicklung einiger Grundgedanken der Individualpsychologie.

Von Dr. P. H. RONGE, Utrecht.

Zu Beginn seiner Entwicklung glaubte *Adler*, in der Psychoanalyse auf viele Fragen eine Antwort zu finden. Allmählich gelangte er jedoch zu ganz anderen Grundbegriffen und einer ganz anderen Gruppierung der Tatsachen, und so führte ihn sein Werdegang schließlich zu einer einfacheren, übersichtlicheren, besser durchdachten und umfassenderen Ordnung des menschlichen Verhaltens und seiner Triebfedern.

Es ist sehr interessant, ihm auf diesen Weg zu folgen. Man bemerkt dann, wie *Adler* zu Anfang mit einer nur undeutlichen Einsicht in die eigenen Ideen und Ziele die Ausdrücke und Begriffe *Freuds* beinahe widerwillig gebraucht — allerdings nicht ohne ihnen eine persönliche Färbung und einen eigenen Sinn zu geben —, um dann in unausgesetzter innerer Diskussion zu einer stets besseren Formulierung und Bewußtwerdung dessen, was in ihm keimen und leben wollte, zu gelangen. Man sieht, wie im Lauf der Jahre die guten Einfälle sich gleichsam in logischer Folge bei ihm anmelden, und wie alles sich langsam zusammenfügt zu einem Ganzen, das er später mit einigem Stolz „das eiserne Netzwerk der Individualpsychologie“ nannte.

Es ist sicher nicht einfach, eine derartige Rekonstruktion von *Adlers* Entwicklung zu unternehmen, und wir möchten nicht gern behaupten, daß sie uns ganz gelungen sei. Ein solcher Versuch hat wohl immer etwas Künstliches und der unsere kann höchstens als ein Beginn angesehen werden. Es war ein großes Hindernis für diese Untersuchung, daß die Originalberichte von *Adlers* Vorträgen für den Autor der vorliegenden Arbeit un erreichbar waren.

Wohl sind einige wichtige Studien, die zwischen 1907 und 1911 erschienen, in „Über den nervösen Charakter“ (1912), „Heilen und Bilden“ (1913) und „Praxis und Theorie der Individualpsychologie“ (1920) neu aufgelegt worden, doch sind, wie ich in einem Fall feststellen konnte, in diesen mir zur Verfügung stehenden späteren Auflagen (1927 und 1928) allerlei Veränderungen vorgenommen und manches ist weggelassen worden, wo es sich um nachträglich geänderte Ansichten und Äußerungen des Verfassers handelte. Für die vorliegende Untersuchung wären jedoch gerade die ursprünglichen Auffassungen wichtig gewesen.

Über die frühesten Beiträge von *Adler*, z. B. seine Vorträge und Bemerkungen im Diskussionskreise *Freuds*, ist, soviel ich weiß, wenig oder

nichts bekannt. Darum bleibt der erste Anfang seiner Entwicklung in ein fast undurchdringliches Dunkel gehüllt. Vermutlich hat *Adler* den Theorien *Freuds* oft mit Verwunderung zugehört, darüber nachgedacht und versucht, ihnen eine eigene Wendung zu geben.

Zwei Veröffentlichungen aus der Zeit seiner Zusammenarbeit mit *Freud* haben jedoch die Aufmerksamkeit auf sich gelenkt. Die erste Veröffentlichung ist die „Studie über Minderwertigkeit von Organen“, die 1907 erschien, die zweite ist ein Artikel nach einem 1908¹⁾ gehaltenen Vortrag: „Der Aggressionstrieb im Leben und in der Neurose“.

In der „Studie“, die von jahrelanger Arbeit zeugt, steht der Verfasser eigentlich noch auf dem naturwissenschaftlichen Standpunkt. Er stellt sich das Psychische noch unbedingt physisch gebunden vor, bestimmt durch Kausalgesetze. Grundgedanke ist der Versuch, der Psychopathologie eine *physiologische* Basis zu geben, ein Versuch, den man wenigstens teilweise — gelungen nennen kann.

Adler stellte bekanntlich in seiner „Studie“ ungefähr diese Theorie auf: Ein Organ, das infolge starker Anforderungen und einer sich daraus ergebenden übermäßigen Funktion unzulänglich wird, gerät in einen Zustand starker Erregung und wird, wenn es diesen ertragen kann, hiedurch angeregt, sich weiter zu entwickeln.

Doch nicht nur in den Organen selbst, sondern auch in den Hilfsorganen und in den diese Organe bedienenden Nervenbahnen und Gehirnteilen mußte eine solche Irritation entstehen und die gleichen Folgen haben. Diese Vorgänge im nervösen Apparat werden von *Adler* als „psychischer Überbau der Organminderwertigkeit“ dargestellt.

Adler nahm also das Bestehen eines *physiologischen Gesetzes* an (er spricht von einem „Zwang“ zur Kompensation), das dafür sorgt, daß das Gleichgewicht zwischen den Leistungen der einzelnen Organe einerseits und den durch das Milieu an den Organismus gerichteten Forderungen andererseits immer wieder hergestellt wird.

Nun folgt ein neuer Schritt. Angenommen wird der Fall eines Knaben, dessen Augen verletzt sind. Durch das Fehlen bestimmter schützender Reflexe sind diese Augen mehr Gefahren ausgesetzt als gesunde. Aber das nicht allein, auch die betreffende Person selbst gerät in eine relativ unsichere Lage.

Nun sehen wir eine Kompensation ganz anderer Art, die nicht vom minderwertigen Organ selbst oder von seinem nervösen Apparat im engeren Sinn ausgeht, sondern vom Organismus als Ganzheit. „Sicher ist, daß das Ensemble der Erscheinungen der Organminderwertigkeit auf die Psyche derart abfärbt, daß deren ganze Struktur ein eigenartiges Gepräge erhält. Die so erworbene Struktur wird in der Folge zur Grundlage der Neurosen und Psychosen.“

¹⁾ *Adler* nennt in „Psychologies of 1930“ das Jahr 1906, wahrscheinlich zu Unrecht.

Kennzeichnend für dieses Stadium in *Adlers* Entwicklung ist es, meiner Meinung nach, daß er diese Art der Kompensation einfach auf eine verstärkte Gehirntätigkeit zurückführt und damit wieder eine (quasi-) naturwissenschaftliche Formulierung wählt.

Wohl sagt er auch: „Die Organminderwertigkeit bedeutet einen andauernden Antrieb für die Psyche“, aber an anderer Stelle identifiziert er wieder Psyche mit „Gehirnapparat“ und schwankt also offenbar noch zwischen zwei Gedanken.

Dies hängt wahrscheinlich damit zusammen, daß er, noch im Bann mechanistischer Auffassungen, sich vor allem darum bemühte, eine rein organische Basis für Neurose und Neuropsychose zu finden.

Wenn man die „Studie“ liest, so bemerkt man, daß sie einen reichen Inhalt noch unausgearbeiteter *neuer* Ideen birgt, und es ist interessant festzustellen, wie *Adler* darin gleichzeitig den scharfsinnigen Versuch unternimmt, um den *Freudschen* Begriffen eine physiologische Basis zu geben und den sexuellen Triebjargon in einen Organjargon zu übersetzen. Er führt dabei den Trieb auf die „primäre Organbetätigung“ zurück und ersetzt also den Triebbegriff durch den Reflex- oder Funktionsbegriff. Wie *Freud* seine Triebe, so läßt *Adler* seine Organe als selbständige Wesen auftreten. „Schon das vollwertige Organ steht vor der Aufgabe, sein uneingeschränktes, lustvolles Walten dem Zwang der Erziehung zu unterwerfen.“ (S. 64).

Daneben jedoch tritt seine spätere Totalitätsauffassung schon hier, obgleich noch fast unerkannt, ans Licht. „So wird das übergeordnete psychische Gebiet zu bestimmten Aufgaben genötigt.“ (S. 64).

Auch läßt *Adler* die Person als Ganzes auftreten, wenn er schreibt: „... daß eine angeborene Minderwertigkeit von Drüsen- und Organsystemen zur neurotischen Disposition führt, wenn sie sich psychisch geltend macht, d. h., wenn sie in dem *Kinde* das Gefühl der Minderwertigkeit gegenüber seiner Umgebung erzeugt.“

An vielen anderen Stellen tritt *Freuds* Einfluß in den Vordergrund, z. B.: „Der psychomotorische Überbau des minderwertigen Organs führt einen kontinuierlichen Kampf gegen die Lustbetätigung und für die moralische Mission des Organs“, womit der „interne Konflikt“ der Psychoanalyse in eine quasi-physiologische Organsprache übersetzt wird. Etwa das gleiche tut er mit den „erzogenen Zonen“: „Uns erübrigt noch der Hinweis auf die Verlockung zu größerer sinnlicher Entfaltung im minderwertigen Organe. Zum Teil rührt diese erhöhte Sinnlichkeit von dem Unvermögen des Organs her, das nicht ohne weiters in den sicheren Port kulturellen Funktionierens gelangen kann, „wobei diese Unfähigkeit das Organ in einem Zustand starker Erregung hält.“ (S. 28). Den Begriff der „Sublimierung“ findet man in diesen Worten: „... während die kulturmäßige Organfunktion aus gebändigter Sinnlichkeit ihre Kraft bezieht“ (S. 28).

Auffallend ist auch, daß *Adler* versucht, selbst das später von ihm verneinte Primat der Sexualität für die Entstehung nervöser Störungen physiologisch, d. h., durch die Minderwertigkeit des Sexualorgans zu rechtfertigen. Nachdem er darauf hingewiesen hat, daß beim selben Individuum oft mehrere Organe und Organsysteme minderwertig sein können, bemerkt er, daß die Geschlechtsorgane fast immer dazu gehören, „sodaß ich behaupten möchte, es gibt keine Organminderwertigkeit ohne begleitende Minderwertigkeit des Sexualapparates.“ Und weiter: „Das scheint mir ein Grundgesetz der Organminderwertigkeitslehre, daß jede Organminderwertigkeit ihre Heredität durchsetzt und geltend macht auf Grundlage einer begleitenden Minderwertigkeit im Sexualapparat.“

Auch hier wird also eine deutliche Konzession an die *Freudschen* Lehrsätze gemacht, obwohl wir sonst in der „Studie“ im allgemeinen den Eindruck bekommen, daß *Adler* *Freuds* Auffassungen nur als Klischee gebraucht.

Von großer Wichtigkeit ist dagegen, daß *Adler* in der „Studie“ den abstrakten hypothetischen Trieben die konkrete Form von Organbetätigungen, d. h., von primären Organfunktionen oder Reflexen gibt und hiedurch eine ganz andere Problemstellung schafft, die in einer viel direkteren Beziehung zur Realität steht.

Ferner kommt seine Idee vom Zwang zur Kompensation uns in ihrer Fruchtbarkeit und einfachen Selbstverständlichkeit wie das Ei des Kolumbus vor. Vom Organdrang ausgehend, findet er den gleichen Drang im Zentralnervensystem (in diesem Stadium seiner Entwicklung identifiziert *Adler* gleichsam noch Zentralnervensystem und Psyche), und hier finden wir also den Ausgangspunkt seiner späteren Konzeption der verbindenden und regulierenden Totalitätsfunktion der Psyche und von der Einheit der Persönlichkeit.

Adlers zweiter wichtiger Schrift „Der Aggressionstrieb“ liegt ein Vortrag zugrunde, den er 1908 auf dem psychoanalytischen Kongreß in Salzburg gehalten hat. Dieser Vortrag erschien zuerst in „Fortschritte der Medizin“ (1908), dann im „Zentralblatt für Psychoanalyse“ (1911) und wurde, wenn auch hier und da verändert, in „Heilen und Bilden“ aufgenommen.

Dieser Artikel führt *Adler* weiter von *Freud* weg und wurde deshalb im Gegensatz zur „Studie“ nicht ohne Protest von *Freud* aufgenommen.

In mancher Hinsicht baut *Adler* in seinem „Aggressionstrieb“ weiter auf den Erkenntnissen, die er in der „Studie“ niedergelegt hatte. „Den stärkeren Trieben, also der Organminderwertigkeit, entspricht normalerweise auch der stärkere Aggressionstrieb.“ Da das minderwertige Organ in seiner Funktion gehemmt ist, befindet es sich nämlich in einem Zustand stärkerer Erregung, und die so angehäuften Energie wird in Aggression umgesetzt. (Später wird diese Vorstellung von der Umsetzung „gestauter

libido“ in Aggression von *Freud* als das Zusammenspiel der sexuellen und Todestribe in sein System übernommen.)

Vielleicht verdankt die Idee des Aggressionstriebes ihr Entstehen dem schroffen psychoanalytischen Gegensatz zwischen dem Triebziel und den Anforderungen der Realität, denn *Adler* sagt: „Nun finden wir schon vom ersten Tag eine Stellung des Kindes zur Außenwelt, die nicht anders als feindselig bezeichnet werden kann. Man findet sie bedingt durch die Schwierigkeit, dem Organ Befriedigung zu verschaffen. Dieser Umstand läßt erkennen, daß der Trieb zur Erkämpfung einer Befriedigung, den ich „Aggressionstrieb“ nennen will, nicht mehr unmittelbar dem Organ anhaftet, sondern daß er dem Gesamtüberbau angehört und ein übergeordnetes, die Triebe verbindendes psychisches Feld darstellt, in das — der einfachste Fall von Affektverschiebung — die unerledigte Erregung einströmt, sobald einem der Primärtriebe die Befriedigung verwehrt ist.“

Das Bild, das *Adler* uns vom Aggressionstrieb entwirft, ist in mancher Hinsicht noch mechanistisch. Die Erregung eines Organs strömt in das Feld des Aggressionstriebes ein wie eine Art Flüssigkeit oder wie Elektrizität. Durch die so ausgelöste Aggression kann in vielen Fällen der primäre Organtrieb doch noch seine Befriedigung erlangen. Ein Beispiel ist die Jagd, die dem unbefriedigten Ekstrieb seine Befriedigung verschafft. Während Fechten, Boxen usw. den Aggressionstrieb in reiner Form aufweisen, findet man ihn „sublimiert“ auch im Kampf für den Glauben, sozialen Fortschritt und nationale Existenz. Wird die Aggressionsrichtung umgekehrt und gegen die eigene Person gewendet, dann entstehen Charakterzüge wie Demut, Unterwürfigkeit, Neigung zu Selbstmord, während eine Umkehrung des Triebzieles bewirken kann, daß z. B. Barmherzigkeit oder Altruismus dem ursprünglich grausamen Trieb Befriedigung verschaffen. Dies alles klingt uns jetzt bedenklich nach Triebmythologie, während wir den späteren Zerstörungs- oder Todestrieb von *Freud* (1920) beinahe in optima forma darin wiedererkennen. Es ist bekannt, wieviel Schwierigkeiten diese Einverleibung der Psychoanalyse gekostet hat, und darum sagt *Adler* sicher nicht zu Unrecht: „Diese Arbeit hat nicht nur zu einer Grundanschauung der Individualpsychologie geführt, sondern hat auch einen verhängnisvollen Einfluß auf die Entwicklung der Psychoanalyse ausgeübt.“ (Internat. Zschr. f. Ips. 1934, S. 3.)

Im Grunde aber habe er mit seinem Aggressionstrieb schon von Anfang an etwas anderes im Auge gehabt als in dem Namen zum Ausdruck kam: „Nach mancherlei tastenden Versuchen gelangte ich zu der Anschauung, das Entscheidende im Leben des Kindes sei seine Stellung zu den vor ihm liegenden Aufgaben. Diese Stellung hat immer etwas Angreifendes.“ (Heilen und Bilden.)

Im „Aggressionstrieb“ ist außerordentlich wichtig, daß *Adler* hier einen allgemeinen, alle Organfunktionen verbindenden Trieb, von den Organtrieben (-funktionen) unterscheidet, während *Freud* sich dazu nie hat

entschließen können. Für *Adler* jedoch war diese verbindende Überkoppelung der Vorbote seiner späteren Totalitätspsychologie, in der das Ich wie ein Reiter zu Pferd die psychologischen Funktionen der Organe lenkt und zum Sitz des eigentlich Psychischen wird.

Ferner fällt uns auf, daß, während dem „Kompensationszwang“ der „Studie“ noch ein physiologischer Charakter zuerkannt wird, der „Aggressionstrieb“ eine Beziehung zur Außenwelt angibt und darum viel mehr eine psychologische Bedeutung hat.

Adler selbst sagt hierüber (in der Int. Zschr. f. Ips. 1931, S. 2): „Im Jahre 1908 kam ich auf den Gedanken, daß sich jedes Individuum eigentlich stets in einem Zustand der Aggression befindet . . .: Bald erkannte ich jedoch, daß es sich dabei gar nicht um einen Trieb handelt, sondern um eine teils bewußte, teils unverstandene Stellungnahme den Aufgaben des Lebens gegenüber, und ich gelangte auf diese Weise zum Verständnis des sozialen Einschlags in der Persönlichkeit.“ Die Idee des Psychologischen als einer Beziehung beginnt hier also eine deutliche Rolle zu spielen.

Jedoch hat der Aggressionstrieb, und zwar durch seinen falschen Namen, auch einen ungünstigen Einfluß auf die Entwicklung und Anerkennung der Individualpsychologie gehabt. Da man hauptsächlich von Krankheitsercheinungen ausging, d. h. von solchen Fällen, bei denen die Kompensation gestört, die Aggression erhöht war, rückte dieser „Trieb“ anfangs zu stark in den Vordergrund. Aggression wurde „Streben nach Macht“, und dieses Streben wurde nicht nur als ein Grundpfeiler der Individualpsychologie sondern auch des menschlichen Verhaltens überhaupt angesehen, obwohl es später nur zu einem der beiden Pole (dem „individuellen Pol“ [*Piaget*]) der menschlichen Triebfedern gerechnet werden sollte.

Ein anderer Punkt, der unsere Aufmerksamkeit verdient, ist der, daß *Adler* in dieser Schrift dazu kommt, den Trieb nicht mehr als etwas Angeborenes zu betrachten, sondern „als eine Abstraktion, eine Summe von Elementarfunktionen des entsprechenden Organs und seiner zugehörigen Nervenbahnen, deren Entstehung und Entwicklung aus dem Zwang der Außenwelt und ihrer Anforderungen abzuleiten sind.“

Wenn man sich bei der Lektüre der „Studie“ vorstellen konnte, daß darin die *Freudsche* Bewegungsquelle, die Libido, durch den konkreten „Zwang zur Kompensation“ ersetzt wurde, so findet man im „Aggressionstrieb“ keine naturwissenschaftlich aufzufassende, sondern eine *begreifliche*, d. h. psychologische Reaktion auf das Minderwertigkeitsgefühl.

Daneben ist es aber bemerkenswert, daß nach *Adler* der Aggressionstrieb auf genau dieselbe Weise durch das Gemeinschaftsgefühl, das er hier gleichstellt mit den „Schrauben der Kultur“, gehemmt und auf soziale Bahnen geleitet wird, wie die sexuelle Libido später bei *Freud* durch das Realitätsprinzip „sublimiert“, zur „Sublimation“ gezwungen wird. Diese Widersprüche bewirken, daß der „Aggressionstrieb“, ebenso wie *Adlers*

andere Werke aus dieser Zeit, ziemlich schwierig zu lesen ist. Verschiedene Denkrichtungen durchkreuzen einander. Das eigentliche Grundgewebe wird noch durch die mechanistischen Vorstellungen und Ausdrücke der *Freudschen* Schule gebildet, die den sich entwickelnden Begriffen der späteren Individualpsychologie als Vehikel dienen müssen. Dabei wird jedoch gleichsam zur Vorbereitung eines eigenen Begriffssystems diesen Formulierungen ein eigener, veränderter Inhalt gegeben. Will man *Adler* hier gut verstehen, dann muß man sich diese andere Bedeutung ständig vor den Geist rufen. Außerdem nehmen dann noch ganz *neue* Gedankengänge unsere Aufmerksamkeit in Anspruch, die --- unabhängig von *Freud* --- neuen, noch nicht ganz klaren Einsichten Form zu geben versuchen. Schließlich kommt noch hinzu, daß *Adlers* Stil bisweilen sehr kompliziert und wenig gepflegt ist. In einem Satz verarbeitet er oft zahlreiche Gedanken, sodaß es uns keineswegs wunder nimmt, daß diese ersten Werke häufig mißverstanden wurden und noch werden.

Wie wir im vorhergehenden schon angedeutet haben, ist der Aggressionsbegriff (und der daraus resultierende Machtwille) der unvollkommene Beginn einer langen Entwicklung, während der er seinen Charakter allmählich stark verändert und eine Reihe anderer Namen angenommen hat. Wie gesagt, verbesserte *Adler* schon bald seinen ersten Fehler dadurch, daß er die Aggression nicht mehr als Trieb, sondern als „Einstellung“ kennzeichnete. Zweifellos noch unter dem Einfluß der Psychoanalyse wurde diese Einstellung dann in ein sexuelles Gewand gesteckt und „männlicher Protest“ genannt. Alles, was „oben“ oder „stark“ ist, werde, so meint *Adler*, schon vom ganz jungen Kind als männlich, alles was „unten“ oder „schwach“ ist, als weiblich interpretiert. Dabei gehört die Aggression, insbesondere die geschlechtliche, zum männlichen Prinzip, das sich auch im Protest des Weibes manifestieren will.

Allmählich aber kommt *Adler* dazu, dies als Bildsprache aufzufassen, die nur deshalb manchmal vom Kind gewählt wird, weil es glaubt, daß die männliche, und darum höchste Leistung, der sexuelle Besitz der Mutter ist. *Freud* dagegen hält an der Tatsächlichkeit dieses Symbols fest und schließt auf einen angeborenen Ödipuskomplex.

Als *Adler* jedoch sich seiner Entfremdung von der Psychoanalyse bewußter wird, findet er allmählich heraus, daß die im männlichen Protest verborgene Bildsprache mehr dem Analytiker als dem Kind zuzuschreiben ist, und er verändert den Namen in das sexuell neutrale „Geltungsstreben“, worunter er hauptsächlich das Führen einer Prestigepolitik und ein Streben nach Macht versteht. Der männliche Protest wird als ein Sonderfall hiervon dargestellt.

Gleichzeitig und später immer häufiger wird auch der Ausdruck „Expansionsstreben“, der eine aktive und weniger feindselige Bedeutung hat, anstelle von Aggression und Geltungsstreben verwendet.

Schon in der Wahl dieser Benennungen tritt ans Licht, daß *Adler* seine Untersuchungen mit der Neurose begann, doch daß er, indem er sich all-

mählich von seinem Ausgangspunkt entfernte, nach und nach seinen Ausdrücken einen neutraleren Charakter gab. In Übereinstimmung hiermit sehen wir, daß er durch weitere Untersuchungen zu der Überzeugung kam, daß er bis dahin nur solche Handlungsweisen beschrieben und erklärt hatte, die auffallend von der Norm abwichen und insofern, als sie sich von dieser Norm unterschieden.

Diese Norm war eine fiktive Norm, und man mußte sie finden und bestimmen, um die individuelle Variante daran messen zu können. Der Name seiner Psychologie wurde darum „Vergleichende Individualpsychologie“.

Die ins Auge fallenden Handlungen mußten Varianten des normalen Verhaltens, die zur Kennzeichnung dieser Handlungsweisen geschaffenen Begriffe mußten Varianten von allgemeinen Begriffen sein. Das Minderwertigkeitsgefühl, das in Fällen von Krankheit oder Mißglücken Anleitung gab zu Aggression, männlichem Protest, Geltungsstreben, Streben nach Überlegenheit oder Herrschsucht, kann in anderen Fällen Expansion, Ausbreitung des Kontakts und eine innige, feiner differenzierte Verbundenheit mit den Mitmenschen zuwege bringen. So wird es zur Triebfeder für das Überwinden von Schwierigkeiten und für das Streben nach einem Ideal von Harmonie und Vollkommenheit. Es wird schließlich zu einer ganz anderen Lebenshaltung, die von *Adler* Gemeinschaftsgefühl genannt wird²⁾.

“I have never failed to call attention to the fact, that the whole human race is blessed with deficient organs, deficient for coping with nature, that consequently the whole race is constrained ever to seek the way, which will bring it into some sort of harmony with the exigencies of life, and that we make mistakes along the way.” (*Psychologies* of 1930.)

So wie die meisten der von *Adler* gebrauchten Begriffe sind auch die Ausdrücke „Gemeinschaft“ und „Gemeinschaftsgefühl“ dem Sprachgebrauch entnommen und knüpfen deshalb an alte Wahrheit und Weisheit an, die in der Sprache auskristallisiert ist.

Vielleicht ist die Tatsache, daß *Adler* dem Gemeinschaftsgefühl diese zentrale Stellung in seiner Theorie einräumt, in Verbindung mit seiner demokratischen Weltanschauung zu bringen und hat *Adler* den Begriff aus seiner intuitiven Menschauffassung geschöpft. Jedenfalls ist der Zeitpunkt, an dem er den Ausdruck erstmalig eingeführt hat, schwer festzustellen.

Nach *M. Sperber*³⁾ hat er das Wort schon in dem 1907 gehaltenen Vortrag über das Thema seiner „Studie“ genannt: „Das Schicksal der Überkompensation ist an mehrere Bedingungen geknüpft. Als dieser Bedingun-

²⁾ *Rudolf Allers*. (*The new Psychologies*, London 1938.) Individualpsychology has never cared much for an exact terminology. This explains why the Adlerian designates the tendency to act in a certain manner a „feeling“ of community, though it is more like a conative or volitional act than anything else.

Adler spricht aber auch (Über den nervösen Charakter) von dem „Zärtlichkeitsbedürfnis als einem Teil des angeborenen Gemeinschaftsstrebens.“

³⁾ *Sperber M.: Alfred Adler, Der Mensch und seine Lehre*, Bergmann 1926.

gen eine haben wir die Schranken der Kultur, das Gemeinschaftsgefühl kennen gelernt.“ (Auch in „Heilen und Bilden“ veröffentlicht.)

Aus diesen und ähnlichen Äußerungen könnte man schließen, daß *Adler* damals das Gemeinschaftsgefühl als eine mechanische Folge des Zusammenstoßes von Kompensationsstreben und äußeren Umständen meinte erklären zu können, so wie *Freud* dies später für sein „Realitätsprinzip“ annahm⁴⁾. Dann wäre es ein echtes Notprodukt, nicht von innen heraus gewachsen, sondern einfach aufgedrungen⁵⁾.

Im „Aggressionstrieb“ (1908), tritt jedoch daneben auch schon eine mehr psychologische Betrachtungsweise in den Vordergrund: „Als wichtigster Regulator des Aggressionstriebes ist das dem Menschen angeborene Gemeinschaftsgefühl anzusehen. Es liegt jeder Beziehung des Kindes zu Menschen, Tieren, Pflanzen und Gegenständen zugrunde und bedeutet die Verwachsenheit mit unserm Leben, die Bejahung, die Versöhnlichkeit mit demselben. Durch das Zusammenwirken des Gemeinschaftsgefühles mit dem Aggressionstrieb kommt die Stellungnahme, also eigentlich das Seelenleben des Menschen zustande⁶⁾).

Immer wieder formuliert *Adler* anders und ringt um eine stets bessere, prägnantere und umfassendere Aussage⁷⁾.

1927: „Menschenkenntnis“: „das kosmische Urgefühl ... ein Abglanz des Zusammenhanges alles Kosmischen ... das uns die Fähigkeit gibt, uns in Dinge einzufühlen, die außerhalb unseres Körpers liegen.“

1929: „Individualpsychologie in der Schule“. ... ein unerreichbares Ideal, das wir nur ahnen können.“

1933: Intern. Zeitschrift für Individualpsychologie: ... „fühlen mit der Gesamtheit sub specie aeternitatis, ein Streben nach einer Gemeinschaftsform, die für ewig gedacht werden muß, ... die letzte Erfüllung der Evolution. ... ein Zustand, in dem wir uns alle Fragen des Lebens, alle Beziehungen zur Außenwelt als gelöst vorstellen. ... wer richtig verstanden hat, weiß, daß im Wesen der Gemeinschaft und des Gemeinschaftsgefühles ein evolutionäres Moment steckt, das sich gegen alles wendet, was dieser Richtung widerstrebt.“

Nachdem *Adler* den Ausdruck „Gemeinschaftsgefühl“ zuerst unkritisch gebrauchte und in der Hauptsache auf die Stellungnahme zum Mitmenschen bezog, faßte er den Begriff allmählich schärfer und gab ihm eine weitere und mehr dynamische Prägung. Im Zuge dieser Entwicklung verlieren auch die beiden Begriffe „Aggressionstrieb“ und „Gemeinschaftsgefühl“ ihren prinzipiellen Gegensatz.

⁴⁾ *Freud S.*: Über die zwei Prinzipien des psychischen Geschehens. 1911.

⁵⁾ Les bonnes institutions sociales sont celles qui savent le mieux dénaturer l'homme. lui ôter son existence absolue pour lui en donner une relative... (*J. J. Rousseau*, „*Emile*“).

⁶⁾ *Freud S.*: Neue Folge der Vorlesungen. 1932. „Aus dem Miteinander und Gegeneinanderwirken der beiden (d. h. von erotischen und Todestrieben) gehen die Lebenserscheinungen hervor, denen der Tod ein Ende setzt.“

⁷⁾ Vergleiche auch: *Pleura*, Internat. Zschr. f. Ips. 1937. *Adler* und der Evolutionsgedanke.

Adler, der bei seiner Untersuchung vom neurotischen Menschen ausgegangen war, glaubte also zuerst eine feindliche Haltung des Individuums gegenüber der Außenwelt annehmen zu müssen. Darum sah er die ersten Reaktionen als Aggression und Streben nach Macht an. Schon im konkreter gefaßten „männlichen Protest“, in den der Aggressionstrieb sich bald verwandelte, ist neben der Erklärung der Aggression aus äußeren Verhältnissen auch eine Idealbildung, ein Wunsch nach Gleichheit — und deshalb eine Abschwächung der feindlichen Tendenz — zu finden.

Während der weiteren Entwicklung wird der „männliche Protest“ dann nacheinander zu „Geltungsstreben“, „Streben nach Überlegenheit“ oder nach „Erfolg“, nach „Überwindung“ und nach „einem Ideal der Vollkommenheit“ und wir sehen ihn schließlich einmünden in ein Streben nach aktiver, schöpferischer Anpassung.

„Das Streben jedes sich bewegenden Individuums geht nach Überwindung, nicht nach Macht. Streben nach Macht, besser nach persönlicher Macht, stellt nur einen der tausend Typen vor, die alle nach Vollendung, nach einer sichernden Plussituation suchen (Religion und Ips. 1933).

„Wir Individualpsychologen, die mit Fehlschlägen zu tun haben, wir sehen das Ziel der Überlegenheit in ihnen auch, aber nach einer Richtung, die der Vernunft widerspricht.“

In dieser Auffassung unterscheiden der Aggressionstrieb und seine Nachkommen sich nur dadurch vom Gemeinschaftsgefühl, daß sie aus einem Gefühl der Unsicherheit über den Wert der eigenen Person der persönlichen Sicherheit und Selbsterhaltung auf verkehrte Weise dienen, eine Weise nämlich, die sich auf eine individuelle Meinung („private sense“ oder „private Intelligenz“) gründet. Beide jagen nur dem persönlichen Erfolg (Lustprinzip) nach, ohne dem Wohlergehen der Menschheit, von der das Individuum nun einmal ein untrennbarer Teil ist, Rechnung zu tragen.

Solange *Adler* sich noch nicht ganz von den Voraussetzungen der Psychoanalyse freigemacht hatte, wird das Gemeinschaftsgefühl als Produkt einer mechanischen Notwendigkeit aufgefaßt, wird es mit den „Schranken der Kultur“ identifiziert. Später bedeutet es aber das spontane Bedürfnis einen aktiven Kontakt herzustellen, eine spontane Lebensbejahung und Liebe, zuerst hauptsächlich in sozialem, später in kosmischem Sinn. Es ist dann auf das richtige Handeln, auf das Schaffen der besten Beziehung, auf die „ewige Wahrheit“ gerichtet. Diese Wahrheit muß wohl für alle gelten und entspricht deshalb dem vollkommenen „common sense“⁸⁾.

⁸⁾ Dr. *Van Senden*. (Het Kouter. 1936.) „Der Grundsatz der spinozistischen Selbstbehauptung ist nicht die Vorstellung vom Menschen in seiner rein subjektiven Begrenztheit, sondern der Gedanke, daß das eine sich behauptet als notwendige Bedingung für das andere. So ist das Prinzip der Selbstbehauptung in der spinozistischen Betrachtungsweise anstatt gerichtet zu sein auf das Bewahren einer eigenen begrenzten Individualität, das dynamische Prinzip, das den einen Teil auf den anderen und schließlich auf die Ganzheit des Lebens bezieht. So verstanden liegt im Drang zur Selbstbehauptung das Band zwischen dem individuell Vergänglichen und dem transsubjektiven Ewigen.“

Inzwischen ist der prinzipielle Gegensatz zwischen Aggressionstrieb und Gemeinschaftsgefühl aufgehoben. Was von dem Gegensatz übrig bleibt, ist ein verschiedener Grad von Common sense in der Selbstbehauptung.

Das den Einzelmenschen Kennzeichnende ist nun in seiner individuellen Betrachtungsweise, seiner speziellen Idee von der Selbstbehauptung, d. h. in seinem individuellen Fehler zu finden. Dieser Fehler ist die Abweichung, die seine, durch ihn selbst festgelegte Beziehung zum Ganzen, von der idealen Beziehung zum Ganzen unterscheidet.

Summary.

This article proves that *Adler* developed his work about the neurotic character to ever broadening and more neutral standards. The inferiority feeling which grows through a faulty compensation to aggression and striving for power — manly protest — could in other cases bring about an increasing inner feeling for and a finer differentiated motive for cooperation. It becomes the motive for overcoming difficulties and striving for an ideal of harmony and perfection. It then turns in to another kind of behaviour, toward cooperation. In this way the principal contrast between aggression and social feeling, which had always been assumed, proves as non-existent. What difference remains is a different degree of fairness and self-preservation.

Résumé.

Cet ouvrage démontre comme *Adler* s'éloigna lentement de son point de départ — le caractère neurotique — pour s'élever à des notions plus générales, plus neutres. En cas d'une compensation faussée le sentiment d'infériorité peut créer l'agression, l'opposition masculine, l'aspiration vers le pouvoir et la mise en valeur. Mais il y a des cas où le sentiment d'infériorité donne naissance à des rapports plus tendres et mieux évalués entre les individus. De la sorte, il pousse l'individu à surmonter les difficultés et à envisager un idéal d'harmonie et de perfection, et provoquera un style de vie au sens d'un sentiment social.

Cette considération annule le contraste fictif entre l'impulsion agressive et le sentiment social. Ce qui en reste c'est un degré variant de loyauté dans l'évaluation du moi.

Das Lust-Unlustprinzip in der Erziehung. Gesehen vom Standpunkt der Individualpsychologie.

Von Dr. FERDINAND BIRNBAUM, Wien.

Individualpsychologie ist eine Anweisung, das seelische Sosein eines konkreten Menschen mit Hilfe von Begriffen oder begriffsähnlichen Gebilden *nachzudichten*. Sie schließt sich dabei der intuitiven Menschenkenntnis der Dichter und Menschenseher überhaupt an, unterscheidet sich von ihr nur durch die Darstellungsmittel, die sie mit der wissenschaftlichen Psychologie gemeinsam hat. Als *Mittelwesen* treffen sie die Pfeile von beiden Seiten: der intuitiven Menschenkenntnis ist sie zu schablonenhaft, der wissenschaftlichen Psychologie zu intuitiv. Sie nimmt die Kritiken nachdenklich zur Kenntnis, geht aber im Grunde nur darauf aus, nützlich zu sein.

Die Individualpsychologie will das seelische Sosein eines konkreten Menschen nachdichten. Wer dies will, der muß mit kühnem Impuls zu dem vordringen, was er für das Zentrum des seelischen Soseins hält. Er darf sich nicht lange bei den Vorpatrouillen aufhalten, sondern muß trachten, durch entschlossenen Handstreich in das gegnerische Hauptquartier einzudringen und dort die Karte aufzunehmen, die auf dem Tische liegt. Wer das seelische Sosein eines konkreten Menschen nachdichten will, der darf sich nicht bei den Elementen aufhalten; er muß bis zum Sinn vordringen; er darf sich nicht allzulange mit den einzelnen Farbflecken beschäftigen, sondern muß das ganze Gemälde betrachten, das den einzelnen Farbflecken erst ihre Bedeutung gibt.

Man kann natürlich diesem kavalleriemäßigen Elan, der die Individualpsychologie auszeichnet, mit Bedenken gegenüberreten. Die Psychologien der übrigen Schulen tun dies auch. Sofern einer auch noch mit der andern Psychologie verhaftet ist, wird er diese Bedenken sogar produktiv finden. Diese Bedenken sind es, welche die Mehrzahl der heutigen Psychologien dazu verurteilen, Ganzheitsprogramme, personalistische Programme aufzustellen und wenn's drauf ankommt, doch wieder an der Peripherie stehen zu bleiben. Einen konkreten Menschen verstehen, heißt für uns: ihn nachdichten. Für uns ist das Begriffsgebäude der Individualpsychologie eine *Art von Poetik*. Und wir glauben nicht, daß es einmal eine *absolute Poetik* geben werde, mit der man sich das Nachdichten ersparen kann. Darum warten wir nicht, sondern gehen kühn ans Werk und lassen uns von der weiteren Erfahrung leiten und *korrigieren!*

Wer einen Menschen als sinnvolles Gemälde vor sich stehen hat, für den erhalten die Farbflecken ihren Wert *erst durch das Ganze*. Für den ist auch das Entgegengesetzte nur ein Kontrast, aber kein Widerspruch. So erscheint uns der Mensch — wir wollen zur Vorsicht sagen: der Mensch, der über die *ersten* Lebensmonate hinweg ist — nicht als ein von Trieben, von Lust und Unlust hin und hergerissenes Ding, *sondern als ein Wesen, das durchlustet und entlustet*. Nicht immer! Es gibt Augenblicke, wo der Mensch in der Tat ein solch hin und hergerissenes Ding ist, etwa, wenn unser Finger der glühenden Ofenplatte zu nahe kommt. In Paranthese: Auch das muß nicht in jedem Falle stimmen; denn es gibt Märtyrer und es gibt Fakire und dergleichen. Im allgemeinen aber kann man schon zugestehen, daß es Augenblicke gibt, wo wir uns als rein biologisch betrachtbare Lust- und Unlustwesen verhalten. Aber diese Augenblicke kann man nicht gerade immer als gute Charaktertests gelten lassen. Den 1500 Graden einer Zündholzflamme gegenüber dürften sich alle Menschen ziemlich gleichförmig verhalten trotz mannigfacher Differenzen.

Wir wollen aus dem Bisherigen nur den einen Satz herausnehmen: Es ist *der Mensch, der durchlustet und entlustet*. Ein schlagendes Beispiel für die Richtigkeit dieser Behauptung ist der Masochismus. Vielleicht auch jener Chinese, der sich verwundert, warum die reichen Leute in Europa selbst Tennis spielen, statt diese Anstrengung ihren Kulis zu überlassen.

Das wäre das eine, was wir zum Lust-Unlustprinzip zu sagen haben. Wenn ich mit Lust oder Unlust in der Erziehung operiere, so kann ich a priori nie wissen, ob die Lust, die ich bei dem Kind zu erregen beabsichtige, wirklich Lust, und ob die Unlust, die ich erzeugen will, wirklich zur erlebten Unlust wird. Sonst könnte es nicht geschehen, daß der für eine gute zeichnerische Leistung belobte Schüler diese Zeichnung zerreißt.

Ein zweites! Es gibt Kinder, die durchaus auf Genußlust aus sind. Lusthungrige Kinder, insbesondere unter der Proletarierjugend. Und wieder ist es der Mensch selbst, der den Genuß an die Spitze seiner Strebenspyramide setzt. — Wir können das alles auch so ausdrücken: Die Lust- und Unlustverteilung ist bis auf geringfügige Ausnahmsituationen — siehe die 1500 Grad! — bestimmt und nicht bestimmend, gesteuert und nicht steuernd. Aber wer steuert dann eigentlich? Wir sagen: Der Wille *zum Wert!* Daher unser Ausdruck: das *Minderwertigkeitsgefühl*. Nun freilich wird als Wert *alles Mögliche* genommen: Macht, Geltung, Unabhängigkeit, Geliebtsein, Geld, Genußmöglichkeit, Recht behalten, Recht, Sicherheit ... Wir sagen: Das Streben geht ins Rechte, wenn es sich ständig *positiv* mit dem Gemeinschaftsgefühl auseinandersetzt; es irrt ins Falsche, wenn es mit dem Gemeinschaftsgefühl nicht harmoniert. Sage mir, nach welcher Variation des Wertes du Tag und Nacht strebst — und ich werde dir sagen, wer du bist! Doch halt! Das weiß einer selbst nur wie durch einen Schleier. Er weiß es und weiß es nicht. Kinder erleben ihr Streben noch ziemlich deutlich in ihren Tagträumen; bei Erwachsenen kann es meist nur ein anderer, der zuschaut, an dem Verhalten erkennen. *Von seinem Zielwert aus durchlustet und entlustet der Mensch*. Er kann aus biologisch natürlicher Lust Unlust, aus biologisch natürlicher Unlust Lust machen. Um den Preis recht zu haben, wenn er sagt, daß alles ekelhaft und erbärmlich ist, kann er sich als die Welt und sich selbst wie stinkenden Unflat erleben! Er kann sich selbst so hassen wie nichts auf der Welt, — wenn er nur recht behält!

Man kann natürlich sagen: Nun, er hat eben an dieser Unlust seine Lust und Freude. Gewiß! Aber wer ist an dieser Pervertierung schuldig? Wieder die Lust? — Die Psychoanalyse hat Zusatzannahme auf Zusatzannahme gehäuft, um das Lustprinzip zu retten wie einst die Ptolemäer, um das geozentrische System zu halten, ihre Epizykel eingeführt haben. Nun, dem Scharfsinn *Freuds* ist es nicht entgangen und tapfer, wie ein großer Geist immer ist, hat er — lange ehe die andern die Schwierigkeit selbst zu sehen vermochten — das lustfremde Element des Wiederholungstriebes dazugenommen. Die große Kritik *Bühlers* in dem Krisenbuch *) setzt gerade bei der Unzulänglichkeit dieser Zusatzannahme an. *Freud* ist der Tycho de Brahe des Lustprinzips, *Adler* der Kepler des Wertprinzips ... in der Psychologie — und damit wohl auch in der Erziehung, meine ich. —

*) K. Bühler, Krise der Psychologie. Fischer, Jena 1929.

Wert ist das Argument. Lust ist die Funktion. So im „Kalt-Mathematischen“. — Wert ist das Ziel. Lust ist Ausdruck, Mittel (und vielleicht auch Darstellung dazu). So im Warm-Psychologischen.

Lust als Mittel. Gehen wir von diesem Gedanken aus, so können wir sie in all den drei Formen, die *Bühler* ansetzt: Genußlust am Ende, Funktionslust in der Mitte und Schaffenslust am Anfang erkennen. Lust zieht, begleitet und regt all das an, was auf die Erreichung des individuell gesetzten Wertes hinführt. *Lust* setzt sich an alles, was *zum* Wert führt, *Unlust* an alles, was *von* diesem Werte wegführen könnte. Dies zeigt sich an *Handlungen, aber auch an ganzen komplexen Verhaltensweisen*.

Das weiß der Erzieher seit jeher. Und er macht es nun so, daß er solche Handlungen, die er *wünscht*, mit Lust besetzt, solche, die er *nicht* wünscht, mit Unlust ausstattet. In diesem Sinne verteilt er Lohn und Lob, Strafe und Tadel und dieser Gedanke leitet ihn auch im Falle der Dressur.

Der Erzieher kopiert so den Wert. Er tut dasselbe, nur in eine oft andere Richtung. Er treibt *Konkurrenz* und bedient sich des Lust-Unlustprinzips in der Erziehung!

Aber der Erzieher vergißt eines dabei. Man kann dem Kind eine einzelne Verhaltensweise herausprügeln oder herausschmeicheln, je nach der Geschicklichkeit als Dresseur. Es gibt Parforce- und Paramour-Dresseure. Jeder Lebensstil ist bestechlich. Mit 1500 Grad kann man selbst einen sehr trotzig Menschen zum Aufgeben seines trotzig Verhaltens bewegen und mit 1500 Grad Liebkosung gewiß auch.

Aber dabei bleibt der Dresseur gegenüber dem Wert *doch immer der Unterlegene*. Der Wert kann nämlich etwas, was der Dresseur nicht kann: er kann eine Verhaltensweise durch eine andere ersetzen, *die wieder* auf ihn hinführt. Der Dresseur haut einen Teufel heraus und zwanzig hinein. Man kann auch einen Teufel herausschmeicheln und zwanzig hinein.

Dressur bleibt Dressur.

Es ist nun so, daß man *ein* Ziel auf *die verschiedensten Arten* erreichen kann. Die Menschen sind ja gewiß auch in bezug auf diese Arten konservativ: ein Kind, das gerne rauft, weil es sich auf diese Art Kraftgefühl verschaffen kann, wird nicht gerne das Raufen aufgeben; ein anderes, das in der Schulklasse den Hanswurst spielt, um den Lehrer mitsamt seinen Forderungen unten, sich selbst aber oben zu sehen, wird nicht gerne den Weg des Hanswurstseins aufgeben; es wird daher lieber Schelte und Strafen als unvermeidliche Kriegskosten auf sich nehmen, als seine Technik aufgeben. Aber es scheint uns durchaus nicht unmöglich, durch kluges Inspielsetzen aller denkbaren Lust- und Unlustmittel dem Kinde seine Technik unmöglich zu machen.

Aber *nur* seine Technik!

Es mag da und dort wirklich notwendig sein, Techniken zu ändern. Lob und Lohn, Tadel und Strafe auszuschalten — es geht nicht immer. Ich habe schon viele davon reden gehört, ich habe noch mehr darüber

gelesen; in der Tat gezeigt hat es mir noch keiner . . . wenn ich auch einige kenne, die mit einem Minimum ausgekommen sind, und bei denen sogar dieses Minimum nur mit den schärfsten Augen erkennbar war. —

Aber nun kommt die entscheidende Wendung:

Wir müssen uns fragen, und wir dürfen um die Frage nicht herumgehen: Ist die Aufgabe der Erziehung *schon erfüllt*, wenn wir ein Kind durch Lust- und Unlustmittel gezwungen oder meinetwegen: verlockt haben, irgend ein Verhalten aufzugeben? —

Beantworten wir die Frage mit einem entschiedenen Ja, so ist das Lust-Unlustprinzip ein entscheidendes Prinzip in der Erziehung. Beantworten wir sie mit Nein, so fällt all das, was mit Lust-Unlustmitteln zu erreichen ist, in ein Gebiet, das mein Freund *Oskar Spiel* als *Kleine Pädagogik der Großen Pädagogik* entgegenstellt.

Wir können also sagen: Im Gebiet der Kleinen Pädagogik, in der es sich um die Änderung von Verhaltensweisen handelt — es ist etwa dasselbe Gebiet, das *Herbart* mit dem Namen *Regierung* umzirkelt hat — ist das Lust-Unlustprinzip entscheidend.

Wenn wir bei *Herbart* nachblättern, werden wir finden, daß er außer der *Regierung* und der *Pflege*, die uns hier aber nicht zu beschäftigen braucht, auch noch den *Unterricht* und die *Zucht* kennt. Wir können von dieser ehrwürdigen Terminologie Gebrauch machen und als Große Pädagogik all das ansehen, was unter Unterricht und Zucht fällt.

Der Unterricht hat es mit dem Verstand zu tun. Wir müssen dem größeren Kinde auch klarmachen, welche Folgen sich aus dem einen oder aus dem andern Verhalten ergeben. Wir müssen auch seine Gesinnung zum Guten — ich will hier keine Philosophie einschieben — zum Sozialen erwecken. Man kann dieses Verständnis der Folgen mehr oder weniger geschickt entwickeln, man kann auch die gute Gesinnung mit mehr oder weniger Geschick anregen: Das Ganze der Erziehung wird auch damit noch nicht erschöpft: „*Ich erkenne das Bessere und ziehe das Schlechtere vor.*“ (Nach *Augustinus*). Dieser alte Satz zeigt die Grenze . . . sogar der Gesinnungsbildung. Es ist das historische *Verdienst* der Psychoanalyse, gerade auf diese Grenze hingewiesen zu haben.

Nun, und was dann? Das Lust-Unlustprinzip liegt unter unseren Füßen: das Folgenverständnis- und Gesinnungsprinzip hat sich auch schon als begrenzt erwiesen. Jetzt kommt das, was *alle* tun und längst getan haben. (Die pädagogische Praxis der Schule *Bühler* kenne ich zu wenig; aber die Berichte der praktischen Psychoanalytiker kenne ich ziemlich gut.) Und wenn ich nun sehe, was sie als Erzieher tun, wirklich *tun*, nicht, *wie sie es deuten*, so finde ich eine glänzende Übereinstimmung mit dem, was wir immer wieder der pädagogischen Welt vorschlagen:

Sie ermutigen!

Sie tun es selten so, daß sie dem Kinde sagen: Sei mutig! Sie tun es auch selten so, daß sie dem Kinde durch Lob nahekommen. Sie tun es so, daß

sie dem Kinde die Voraussetzungen schaffen, auf Grund deren es *zu dem Erlebnis seines Könnens selbst* gelangen kann. Sie schaffen den *Zündstoff* herbei und warten dann auf den zündenden Funken.

Als ich bis zum Feber 1934 im Pädagogischen Institut der Stadt Wien Vorlesungen über die praktische Bedeutung der Individualpsychologie hielt, da machte es mir immer ein außerordentliches Vergnügen, wenn ich dort eine der Behandlungsmonographien der psychoanalytischen Meister der Erziehungskunst hernehmen und an ihnen die hundertfältig verschiedene Art und Weise des Ermutigens darstellen konnte. Wenn ich dagegen das las, was zum Teil eben jene Personen *selbst über ihr Tun auszusagen* wußten, so mußte ich herzlich lachen. So etwa, wenn Dr. N. N., dem ich persönlich manch tiefen Einblick in die Theorie der Psychoanalyse verdanke, als Erziehungsmittel nur anzuführen weiß: 1. Direkte Drohung, 2. Mobilisierung der Angst vor Liebesentzug, 3. die Prämie einer besonderen Liebeszuwendung im Falle des Triebverzichtes.

Es darf uns dies nicht wundern. Ein großer Dichter muß nicht in jedem Falle auch ein großer Poetiker sein. — Wohl hat die Individualpsychologie sehr oft den Vorwurf der Einfachheit, ja den der Banalität zu ertragen; aber sie hat den außerordentlichen Vorzug, daß *sie sich selbst bescheiden zurückzieht*, wenn durch ihre Vermittlung der Erzieher den Kontakt mit der Seele des Zöglings gefunden hat.

Das Lust-Unlustprinzip spielt in der Erziehung nur eine periphere Rolle. Durch Lust-Unlust kann man ein Kind dressieren, man kann es von einer Verhaltensweise zu einer andern hindrängen. Der Erzieher wird sich in den meisten Fällen damit nicht begnügen können. Wenn gar nichts anderes dafür spräche als die Menschenwürde — und es spricht noch viel, viel mehr dafür, — so müßte man wenigstens für die höheren Kindheitsalter den Appell an den Verstand und an die sittliche Vernunft des Kindes fordern, also die Überwindung des Lustprinzips. Es ist das Verdienst der Entwicklungspsychologie, die Stufung der Erziehungstechnik aus dem Wesen der seelischen Entwicklung wissenschaftlich begründet und gesichert zu haben.

Aber in der Erziehung gilt nicht das Entweder-Oder, sondern ein großzügiges *Sowohl-Als auch*. Wenn wir auch von einer Überwindung des Lust-Unlust- und des Verstandes-Vernunftprinzips sprechen, so sind diese beiden doch in der sie übergipfelnden dritten Stufe:

im Ermutigungsprinzip

nicht tot, sondern sie sind in ihm enthalten. Wir brauchen oft das Lust-Unlustprinzip, um durch — wenn auch abgelockte oder erzwungene Erfolge Zündstoff für Erfolgserlebnisse anzuhäufen. Wir brauchen das Verstandes-Vernunftprinzip, um an das Menschlich-Erhabene im Kind appellieren zu können. Aber wirklich helfen können wir dem Kinde nur dann, wenn wir es zu ermutigen verstehen, wenn wir *das eine große und entscheidende Erlebnis arrangieren*:

Ich kann, was ich soll.

Das: *Ich könnte, wenn ich nur wollte* ... genügt nicht! Es ist eine folgenlose theoretische Annahme, nicht einmal eine Einsicht. — Das *Ich kann, was ich soll* ist ein vorwärtsdrängender Impuls. Es gibt noch keine Liste der möglichen Ermutigungstechniken. Man wird nicht fehlgehen, wenn man einmal auch die Berücksichtigung der Altersstufen nach Bühler und das Reproduktionserlebnis des eigenen Lebens an Hand der psychoanalytischen Begriffswelt — *Egyedi* und *Rank* sind schon auf der Spur — *als besondere Techniken und Hilfsmittel* der Ermutigung *erkennen* wird.

Zum Schlusse will ich das Wesentliche meiner Ausführungen in einige Thesen zusammenfassen. Vorerst drei allgemeine Thesen:

1. Das Zusammenspiel der Tiefenpsychologien wird dann ein produktives werden, wenn wir nie vergessen, daß alle diese Theorien nur Versuche sind, den *Menschen selbst* zu erfassen, indem wir mit Hilfe des transparenten Schirms unserer Theorien bis zu dem Menschen durchdringen *).
2. Wir sollten mehr auf die Finger und weniger auf den Mund schauen; wir sollten mehr *das Tun unserer Meister* betrachten und weniger das, was sie selbst — eingesponnen in ihre Theorien — über ihr Tun zu sagen wissen.
3. Wir sollten uns immer fragen, ob wir nicht mehr oder weniger *verschiedene* Felder bearbeiten und ob es nicht nur eine optische Täuschung ist, wenn es uns vorkommt, daß wir auf einem Feld zu verschiedenartigen Ergebnissen kommen.

Und nun die besonderen Thesen:

1. Das Lust-Unlustprinzip ist ein wichtiges, aber es ist nicht das entscheidende Prinzip in der Erziehung.
2. Für die Pädagogik ist Menschenkenntnis erforderlich. Man kann eine Kenntnis vom Menschen erlangen, wenn man Lust-Unlust als bestimmend, oder wenn man sie als bestimmt ansieht. Erstere Annahme ist verwickelter und leistet nicht mehr als die andere für denselben Zweck.
3. Das oberste Prinzip der *Menschenkenntnis* ist das Verstehen seiner *seelischen Äußerungen als Streben zum Wert, nicht zur Lust*.
4. Das oberste Prinzip der *Menschenführung* ist es, die Hemmungen dieses Strebens wegzuräumen — durch *Ermutigung*.

Summary.

1. The principle of pleasure and displeasure is a very important principle but not the decisive one.

2. Understanding human nature is essential for education. You can acquire this understanding if you consider pleasure and displeasure as given or dominating. The latter assumption is more complicated and does not offer more possibilities than the first both serving the same purpose.

*) Dazu der Aufsatz in Heft 4 dieser Zeitschrift, 1948: Gibt es eine Konvergenz der tiefenpsychologischen Lehrmeinungen?

3. The main principle of *knowledge* of human nature is *understanding* his psychic manifestations as striving for value, not for lust.

4. The main principle of *guiding* men is to remove all obstacles to this striving — by encouragement.

Résumé.

1. Le principe d'envie et d'ennui est fort important dans l'éducation, mais ce n'est pas le principe décisif.

2. La connaissance des hommes est un facteur essentiel de la pédagogie. Il y a deux possibilités à acquérir la connaissance des hommes. D'une part, en considérant l'envie et l'ennui comme déterminant, d'autre part, comme déterminé. La première est plus compliquée, sans contribuer davantage à atteindre le même but.

3. Le principe supérieur de la *connaissance* des hommes exige de reconnaître dans *les expressions de l'âme l'aspiration vers la valeur, et non vers l'envie.*

4. Le principe supérieur de la *conduite* des hommes exige de faire disparaître les entraves empêchant le développement de cette aspiration — par encouragement.

Die Bedeutung der Frage in der Beratung.

Von GERTRUD GEORGI, Wien.

Wer Protokolle aus einer Erziehungsberatung durchliest, wird feststellen können, daß in den Gesprächen von seiten des Beraters viele Fragen aufscheinen. Der oberflächliche Leser wird darin nur ein Mittel sehen, dessen sich der Berater bedient, um ein entsprechendes Charakter- und Milieubild des Kindes zu gewinnen. Wer aber diese Protokolle wirklich durcharbeitet, wird erkennen, daß die Fragen zum Großteil nicht nur aus Wißbegierde gestellt werden, sondern daß sie psychologisch bedingte, zielgerichtete Erziehungsmittel darstellen. Es wäre daher nicht uninteressant, die in der Beratung immer wieder auftauchenden Fragen einer genaueren Untersuchung zu unterziehen.

Zuerst kommen wohl die „Erkundungsfragen“ in Betracht, die sowohl in den Gesprächen mit den Eltern, als auch mit den Kindern eine bedeutende Rolle spielen. Es liegt auf der Hand, daß der Berater sich vor allem nach dem Alter des Kindes erkundigt und nach der Schule, die es besucht, da ja häufig Lernschwierigkeiten vorliegen. Aber diese Fragen liegen sozusagen noch auf der Oberfläche; ein tieferes Eindringen ergibt sich aus der Frage, ob es ein Einzelkind ist oder ob Geschwister da sind. Handelt es sich um ein Einzelkind, schließt sich sofort die weitere Frage an, wer alles um das Kind ist; denn je mehr Erwachsene sich um das Kind „kümmern“, um so vielgestalteter ist die Erziehung. Die Großmütter sind ja in der Regel geneigt, das einzige Enkelkind mit aller ihnen zur Verfügung stehenden Liebe zu überschütten, ihren Liebling vor allen möglichen und in der Phantasie ersauten Gefahren zu bewahren. Sie legen das Kind tatsächlich in Ketten und daher kommt es, daß gerade ihnen gegenüber das

Kind frech, ungehorsam und renitent wird. Die anderen Verwandten, wie Onkel und Tanten, betrachten es sehr häufig als ihre Pflicht, mit Rat und Tat einzugreifen, sodaß das Kind fühlt, es dreht sich alles um seine Person, wodurch in ihm der Wunsch geweckt wird, immer im Mittelpunkt zu stehen und das nicht nur zu Hause, sondern auch in der Schule. Sind aber Geschwister da, ist die Stellung in der Geschwisterreihe von Bedeutung. Die Frage: Wer ist um das Kind? wird aber nicht nur den Eltern vorgelegt, sondern in etwas geänderter Form, wie: Wer ist mit dir zu Hause? oder: Bist du allein zu Hause? auch an das Kind selbst gerichtet. Die Antwort und auch die Art, wie die Antwort gegeben wird, ist ungeheuer aufschlußreich. Meistens wird die Mutter an erster Stelle genannt, aber es kommt auch vor, daß der Vater zuerst erwähnt wird, was nicht Zufall ist, sondern darauf hinweist, daß das Kind in engerer Verbindung mit dem Vater steht. Ähnlich verhält es sich bei der Aufzählung der Geschwister. Auffallend ist schon, daß nur ganz selten der Name fällt; es wird nur gesagt: *der* Bruder, *die* Schwester. Und auch da wird immer das Geschwister zuerst genannt, das weniger „gefährlich“ ist, während das „Feind-Geschwister“ immer zuletzt erwähnt wird und sehr häufig mit ausgesprochenem Widerwillen.

Weitere Erkundungsfragen sind die Fragen nach Krankheiten des Kindes, nach seinem Verhalten im Schlaf, ob es Nägel beißt, in der Nase bohrt oder gar Bettnässer ist. Die Frage nach den Krankheiten wird weniger aus Interesse an der körperlichen Konstitution des Kindes gestellt, als zur Erkundung, ob das Kind Zeiten erlebt hat, in denen es besonders umhegt und umpflegt worden ist. Die Frage nach unruhigem Schlaf, Nägelbeißen, Nasenbohren und Bettnässen erhellt im Falle der Bejahung, daß das Kind mit irgend einem Problem ringt, unter Druck steht und nach Freiheit strebt.

Dem Kind gegenüber kommen noch weitere Erkundungsfragen in Betracht. So wird häufig die Frage gestellt, wieviel Kinder in der Klasse sind. Die Antwort darauf ist sehr verschieden. Es gibt Kinder, die prompt eine entsprechende Zahl nennen, andere erklären, es nicht zu wissen und wieder andere geben nur sehr zögernd Bescheid. Bei diesen Kindern weiß der Berater bereits, daß er Kinder vor sich hat, deren Gemeinschaftsgefühl noch nicht geweckt ist oder die überhaupt der Gemeinschaft feindlich gegenüberstehen. Es ist klar, daß sich sofort daran die Frage nach den Freunden anschließt. Die Antwort darauf ist ebenfalls sehr vielfältig. Die einen erklären, alle seien ihre Freunde, andere nennen eine bestimmte Zahl, wieder andere entschließen sich, nach langem Überlegen von zwei oder drei Freunden zu sprechen; es gibt aber auch solche, die mit einem gewissen Stolz kundtun, daß sie keinen Freund haben. Je nachdem wie die Antwort ausfällt, erkundigt sich nun der Berater nach dem gemeinsamen Spiel oder dem Zeitvertreib. Die hierauf gegebenen Antworten sind wichtige Wegeröffner in das Seelenleben des Kindes.

Hansl z. B. erwähnt ein Gesellschaftsspiel, wo es darauf ankommt, als Sieger hervorzugehen. Die Ausführlichkeit, womit er das Spiel erklärt, wie auch die Betonung, daß man durch bestimmte Handhabung leicht den Sieg davontragen kann, erklären bereits sein Verhalten in der Schule, wo er als Raufbold verschrien ist. Die nun vom Berater gestellte Frage: „Möchtest du immer gewinnen?“ verfolgt einerseits den Zweck, durch die Antwort die Stellungnahme des Knaben zur Gemeinschaft festzustellen, andererseits, den Boden empfänglich zu machen für die Bemerkung: „Man muß auch dem andern eine Freude gönnen.“ Eine Äußerung, die Hansl stillschweigend hinnimmt, die aber sicher ihre entsprechende Nachwirkung hat.

Fritzl dagegen erzählt, daß er besonders gern liest. Es ist klar, daß sich der Berater nun erkundigt, was er liest: Märchen, Sagen, Indianer- oder Tiergeschichten. Fritzl gibt zu, daß er am liebsten Indianergeschichten liest. Nun wird der Knabe, der auch als Raufbold bekannt ist, gefragt, ob er vielleicht in der Klasse so ein Häuptling sei, und als er das mit einem Kopfnicken bejaht, wird ihm die Frage vorgelegt: „Bist du ein Häuptling mit dem Kopf oder mit den Fäusten?“ Mit dieser Frage lenkt der Berater bereits in das erziehliche Gebiet ein; denn sie macht den Knaben auf ein Ziel aufmerksam, das ihm unbekannt war, und gibt ihm zugleich den Anstoß, aus sich heraus seine bisherige Stellung zur Klassengemeinschaft zu eigenem wie zum Nutzen aller umzugestalten.

Die zwölfjährige Gretl, die sich schon verschiedentlich an fremdem Geld vergriffen hat, berichtet, daß sie sehr gern Märchen aus „Tausendund-einer Nacht“ liest. Das benützt nun der Berater, um an sie die Frage zu richten, was sie wohl mit einem Zauberstab anfangen würde. So versucht er, den heikelsten Punkt zu berühren, ohne das Mädchen zu verletzen und ohne Gefahr zu laufen, daß es sich vor ihm verschließt. Die Antwort lautet denn auch: „Viel Geld hervorzaubern!“ Damit ist aber bestätigt, daß die Gedanken des Mädchens um Geld und Besitz kreisen.

Die Frage nach der Lieblingsbeschäftigung wird häufig auch beantwortet mit: basteln oder zeichnen. Auch diese Tatsache wird gleich ausgewertet, um das jeweilige Kind aufzufordern, doch etwas fertigzustellen und es zur nächsten Beratung mitzubringen.

In dasselbe Gebiet fällt auch die Frage: „Was hast du in der Schule am liebsten?“ Lautet die Antwort: „Zeichnen“, so wird in der Regel die Bitte um eine Zeichnung hinzugefügt; lautet sie: „Turnen“, bietet sich die Gelegenheit, durch Hinweis auf das Sportleben und besonders die damit verbundene Trainingsarbeit, eventuelle Fäulpelze zur Freude an der Arbeit anzueifern; lautet die Antwort aber: „Rechnen“, dann ist die Möglichkeit gegeben, entmutigte Kinder dadurch zu ermutigen, daß man ihnen klarlegt, daß sie durch ihre Vorliebe zu diesem Gegenstand schon eine besondere Leistung erreicht haben, da ja dieses Fach zu den schwierigen Fächern gehört. Dasselbe gilt auch, wenn die Vorliebe für eine Fremdsprache vorhanden ist.

Sind die erwähnten Fragen hauptsächlich dazu bestimmt, den Kontakt zwischen Kind und Berater herzustellen und den Blick in die Erlebniswelt des Kindes zu ermöglichen, so gibt es eine andere Gruppe von Fragen, die ausgesprochen erziehlische Richtung aufweisen. Ich möchte diese Fragen als „Entscheidungsfragen“ bezeichnen, denn sie fordern das Kind auf, sich selbst zu beurteilen und dann sich für ja oder nein zu entscheiden. In diese Gruppe gehören Fragen, wie: „Ist die Mutter zufrieden?“ „Ist der Lehrer zufrieden?“ Dann die Steigerung: „Können sie zufrieden sein?“ und schließlich die Krone: „Bist *du* zufrieden?“ Diese Frage ermöglicht es, das Kind zur Selbsterziehung anzuregen; denn angesichts einer schlechtgeschriebenen Seite oder eines zerfetzten Heftes, gibt gewöhnlich das Kind eine verneinende Antwort, wodurch es sich selbst aber ein neues erreichbares Ziel gesetzt hat. Dieselbe Linie verfolgt die Frage: „Muß das so sein?“, die meistens dann gestellt wird, wenn im Laufe des Gespräches ein greifbares Bild des Verhaltens entrollt wurde. Auch hierbei stellt sich in der Regel heraus, daß die Kinder den Mut haben — und das ist zugleich Beweis ihres Vertrauens — „nein“ zu sagen. Gern folgen sie dann den Ausführungen des Beraters, die ihnen ein schöneres Leben vor Augen führen und sie aneifern, ihre bisherige Haltung zu ändern. Einen Schritt weiter bedeutet es, wenn der Berater durch seine Frage das Kind auffordert, zwischen richtig und falsch zu unterscheiden, und damit in ihm den Wunsch auslöst, es richtig zu machen. Das Problem von „richtig und falsch“, das absichtlich dem landläufigen „brav und schlimm“ gegenübergestellt wird, kann von verschiedenen Seiten angegangen werden. Einmal durch direkte Fragen, wie: „Hältst du es für richtig, wenn ein Kind während des Unterrichtes immer zum Fenster hinausschaut und sich in Gedanken ausmalt, wie es den Nachmittag verbringen wird?“ Oder es wird die Frage gestellt: „Wie könnte man es nur machen, daß die Lehrerin zufrieden ist?“ Diese Frage regt an, selbständig zu denken und das Erdachte in die Tat umzusetzen. Das Kind zu richtigem Handeln anzuleiten, verfolgt auch die Frage: „Glaubst du, paßt das zu dir?“, wenn vorher ein Bild der falschen Einstellung gezeichnet worden ist. Hand in Hand damit geht die Frage: „Willst du immer ein kleines Baby bleiben?“ oder variiert: „Du willst doch sicher ein tüchtiger, erwachsener Mensch werden?“ Beide Fragen wenden sich an das Geltungsstreben, das ja jedem Kind innewohnt, und beabsichtigen, die in dem Kind schlummernden Kräfte zu wecken und in die richtigen Bahnen positiver Handlungsweisen zu leiten. Richtiges Tun zu erreichen, bezwecken auch die Fragen, wie: „Wie wäre es, wenn du deinen Kameraden zeigen würdest, was du für richtig erkannt hast?“ Es gibt nur selten Kinder, die da nicht anbeißen, wenn auch das Umsetzen in die Tat nicht im Handumdrehen durchgeführt wird.

Eine besondere Gruppe von Fragen sind solche, die eigentlich an das Kind selbst gerichtet sind, aber so abgefaßt werden, daß sie vorerst nicht als solche empfunden werden.

Der 9jährige Toni fällt dadurch auf, daß er in der Unterrichtsstunde ständig herumwetzelt oder auf eine andere Weise den Unterricht stört. Ihm stellt der Berater die Frage: „Gibt es in deiner Klasse noch Kinder, die noch nicht wissen, wozu man in die Schule geht?“ Worauf Toni ohne Umschweife erwidert: „Damit man etwas lernt!“ Diese Antwort beweist, daß der Knabe den Sinn der Frage vollkommen erfaßt hat und auch erkannt hat, daß er selbst in den Fragebereich mit einbezogen war. Diese indirekten Fragen wirken sehr eindringlich und müssen daher von dem Berater mit besonderer Sorgfalt und feinstem Fingerspitzengefühl erwogen und gebraucht werden.

Werden alle diese erwähnten Fragen von dem Berater mit der Absicht gestellt, von dem Kind auch eine entsprechende Antwort zu erhalten, so bedient er sich manchmal auch ausgesprochen rhetorischer Fragen, die mehr der Ermutigung gewidmet sind und keiner Erwiderung bedürfen. So die Fragen: „Traust du dir das nicht zu?“ oder: „Hast du so wenig Vertrauen zu dir?“ Diese Innenschau-Fragen, die schon eine festere Bindung zwischen Berater und Kind voraussetzen, werden vom Berater selbst so weit beantwortet, daß er hinzufügt: „Ich halte mehr von dir als du selbst, ich verlasse mich auf dich, du wirst es schon richtig machen. Versuch' es nur einmal!“

Auch das bisher Gesagte war nur ein Versuch, darzustellen, welche Rolle die Frage in der Arbeit des Beraters spielt, und wie wichtig es ist, sie zur rechten Zeit und in der richtigen Form anzuwenden.

Summary.

In the interviews between the advisor and the advised child there are many questions which have to be put very carefully. The first questions are put to the parents concerning the child's behaviour at school, at home and toward his brothers and sisters. The children's answer to the questions put to them give a clear insight into their inner life and reveal their social attitude. Side by side there are the educational questions which compel the children to decide for themselves and thereby induce them to self-criticism and self-education. Very often the advisor uses common questions which the children take for personal ones and which stimulate them to think about themselves more thoroughly. Last there are the questions of encouragement; to show the children which possibilities lie in them and to encourage them to work.

Résumé.

Les dialogues entre conseiller et consultants comprennent beaucoup de questions posées avec intention. Tout d'abord, le conseiller s'informe auprès les parents comment les enfants se conduisent à l'école, à la maison, envers leurs frères et soeurs. Tout ce que les enfants répondent révèle leur vie intérieure et leurs rapports sociaux. Suivent alors les questions pédagogiques qui stimulent les enfants à prendre une décision, à se critiquer et à s'élever eux-mêmes. Souvent, le conseiller se sert de questions générales, mais que les enfants prennent personnellement, et qui les engagent à s'occuper plus intensivement de leur propre comportement. Finalement, il y a des questions qui démontrent aux enfants leurs facultés et les encouragent à les activer.

Buchbesprechungen.

FERDINAND BIRNBAUM: *Versuch einer Systematisierung der Erziehungsmittel*. 352 S., Wien: Verlag für Jugend und Volk, 1950. S 48.—.

Im Jahre 1936 überreichte der doctorandus philosophiae, *Ferdinand Birnbaum* seinem pädagogischen Ordinarius, Prof. Dr. *Meister*, eine der umfangreichsten Dissertationen der Wiener Universität. Die Rigorosen vollzogen sich zum Teil in Form einer anregenden Diskussion. Der neugebackene Dr. phil. mußte, durch Hitlers Kulturnihilismus zum Stillhalten verurteilt, erst das Jahr 1946 abwarten, in welchem Jahre sein Manuskript von obenstehendem Verlag angenommen wurde. Das Erscheinen seines Werkes hat *Birnbaum* nicht mehr erlebt. Drei Jahre nach seinem Ableben übernehmen wir, alle Freunde *Birnbaums* und der Individualpsychologie, dieses Werk in unsere Obhut. Da so vieles darin enthalten ist, was *Birnbaum* uns selbst noch gar nicht mitgeteilt hatte, dürfen wir mit gutem Recht sein Werk als sein pädagogisches Testament betrachten.

Birnbaum richtet darin auch einen leisen Vorwurf gegen die Individualpsychologen selbst: Sie lesen zu wenig. Sie sind nicht bereit, „über die Mauer“ zu sehen. Er selbst hat außerordentlich viel gelesen und fortlaufend über seine Erziehungsmaßnahmen als Lehrer weitreichende Aufzeichnungen geführt. Außerdem sammelte er seit Jahren in der gesamten pädagogischen Literatur, der er habhaft werden konnte, die dort als erfolgreich angeführten Erziehungsmittel. Sie waren ihm zuerst Kunstgriffe, die man in dieser oder jener Situation anwenden konnte. Erst in einer großen Überschau entwickelte er dazu ein System der Erziehungshilfen und — der Pädagogik überhaupt. Daraus wuchs nun sein Werk, das in seinem Umfang, von dem die Seitenzahlen nur ein unvollkommenes Bild liefern, einer viersemestrigen Vorlesung gut und gerne gleichkommt. Die Erziehung, die

im Parallelgang mit der Entwicklungspsychologie die Entfaltung und das körperliche und geistige Wachstum betrifft, nannte er *Evolutionspädagogik* und entwickelte in ihr seine *Evolutionshilfen*. Die Konfrontation mit den Werten und das Heranbringen der Werte an den Zögling — das ist Fortschritt, Progression. Die Hilfen dazu sind die *Progressionshilfen*. Nun aber weicht der Zögling von seiner Bahn ab in die vier möglichen Fehlentwicklungen: Schwererziehbarkeit, Kriminalität, Neurose, Psychose. (Psychose wird jetzt nur mehr als somatisch entstanden angesehen). Hier kommt der Grundsatz zu wahrer Geltung, daß eigentlich jedes Erziehen ein Umerziehen ist. Die Umerziehungshilfen, in ihrer *ausgesprochenen* Form, nennt *Birnbaum Transformationshilfen*; sie stellen eine unentbehrliche Zusammenfassung aller jener Hilfen und Grundsätze dar, die für die Psychotherapie gelten. Das letzte Hauptstück ist der geradezu geniale Versuch, auch *die* noch zu erfassen, die sich nicht nur ihrer Erziehung, sondern auch der „Transformation“ widersetzen. Sie werden in den *Repressionshilfen* immer noch zurückgewonnen. Eine eigene Disziplinar-„region“ ist als eigenes Hauptstück zu werten; sie geht durch alle aufgezeigte Erziehung hindurch. Disziplin? Wir hören gerne einen bösen Klang heraus. So wie bei Autorität. Aber man höre und vertraue *Birnbaum*, daß er mit seltenem Takt immer nur die *Sicherung* der Umerziehung im Auge hat und unter Autorität nicht die falsche, die ichhafte, sondern die stellvertretende meint, hinter der ein Wert steht. Der Erzieher ist dann repräsentativ für den Wert und erwirbt sich Autorität.

Erziehungsberater, Lehrer, Erzieher, Eltern und Kinderfreunde, Kulturschaffende und Werttheoretiker können dieses praktischen und theoretisch wegweisenden Werkes nicht entraten. Für die Lauen ist es nicht geschrieben.

Paul Fischl, Wien.

LEONHARD DEUTSCH: *Guided Sight-Reading, a new approach to Piano Study*. 107 S. New York: Crown Publishers 1950. \$ 2.—.

Darf der Referent die Besprechung dieses jüngsten Werkes unseres hervorragenden Mitarbeiters etwas persönlich beginnen?

Referent hatte 1930 das Glück, Dr. *Deutsch* auf unserem Internationalen Kongreß in Berlin die Grundzüge einer neuen Haltung dem Klavier gegenüber vortragen zu hören. Als ein nach der alten Lehrmethode stecken-gebliebener Klavierschüler besorgte er sich *Deutschs* Klavierfibel¹⁾ und das sie begründende wissenschaftliche Werk²⁾, über das in dieser Zeitschrift am Ende einer langen Würdigung gesagt wurde: „Es ist ein Markstein nicht nur in der musikpädagogischen, sondern auch in der individualpsychologischen Literatur und zählt zum Besten, das wir in dieser Hinsicht besitzen.“ (1932, I.) Referent wurde, wie so viele andere, aus seiner pianistischen Blockierung befreit; und er hatte mit dem „Uranfänger“-teil der Klavierfibel ein Werkzeug in die Hand bekommen, das gelegentlich bei der Arbeit mit Schwererziehbaren recht wertvoll war. So kam z. B. ein 17jähriger Schizophrener, der nach der alten Methode überhaupt nicht ans Klavier zu bringen gewesen wäre, mit dieser Vom-Blatt-Spiel-Methode dazu, allein am Klavier weiterzuarbeiten, nachdem es in den ersten Sitzungen mit dem Lehrer manchmal bis zu 20 Sekunden gedauert hatte, bis er die folgende Note eines Liedes abgelesen und die entsprechende Taste auf dem Klavier gefunden und angeschlagen hatte.

Deutschs psychologisch-pädagogische Revolutionierung des Klavierunterrichts wurde in Mitteleuropa durch die politischen Vorgänge von der Tagesordnung abgesetzt; der Autor arbeitete aber weiter, gab z. B. im Jahre 1941 in Jacksonville, Florida, einen vierbändigen

„Primer of Sight-Reading“ im Selbstverlag heraus, und legt nun nach den kürzlich hier besprochenen zwei Notenbänden „For Sight Reading“ als Ergebnis seiner weiteren Arbeit in New York das angezeigte neue Buch vor.

Klar und ansprechend erzählt er zunächst seine eigene zufällige Entwicklung von der alten amusikalischen, mehr mechanischen als psychologischen Fingerdrillmethode zu der des langsamen und kunstlosen aber korrekten Blattspielens von musikalisch wertvollen Ganzheiten, wobei Musikalität und Fingerfertigkeit sich in einem stetig entwickeln.

Der Autor bespricht dann sehr anschaulich alle Fragen, die mit der Entwicklung pianistischer Fähigkeiten zu tun haben und gibt schließlich, nach einem Selbstlehrplan für Erwachsene, die ohne Lehrer studieren oder neu anfangen wollen, ein Kapitel wertvoller Hinweise für den Umgang des Lehrers mit seinen Schülern. Auf Seite 11 lesen wir: „I owe it to my great teacher *Alfred Adler* and his school of Individual Psychology that I learned to understand the weaknesses of any given pupil, to draw conclusions from his working habits about his whole personality, and to help him achieve readjustment. It took me many years and much trial and error to elaborate the generally effective system of guided sight-reading described in this book.“

Der neueste Fortschritt in *Deutschs* Methode besteht darin, daß der Lehrer jetzt mit dem langsam vom Blatt spielenden Schüler zusammen spielt, ihn so vorsichtig führt und den musikalischen Reiz durch Begleitung erhöht. Es heißt auf Seite 79: „In guiding your student, playing at the same or an adjacent piano, you are more than his instructor, for sight-reading cannot be taught by verbal instruction; rather, you are a living participant, thinking, feeling, and acting with each of your students individually. Guidance is a particular art and is best developed by working with numerous students of all types.“

Das Buch, das sich an alle musikinteressierten Menschen wendet, ist ein wertvolles Mittel im Kampfe gegen den Begabungsaberglauben und in der Arbeit für eine allgemeine, aktive Musikkultur, die sich ausnahmslos jeder erarbeiten kann und in späteren, geordneteren sozialen Verhältnissen auch erarbeiten wird.

Paul Plottke, London.

1) Dr. *Leonhard Deutsch*, Klavierfibel, eine Elementarschule des Primavistaspielens, 1. Heft, Deutsche Vorschule, 1929 im Steingräber-Verlag, Leipzig. Das 2. Heft enthielt slavische, das 3., 1934 erschienene Heft, enthielt 120 Volkslieder verschiedener Nationen.

2) Individualpsychologie im Musikunterricht und in der Musikerziehung. Ein Beitrag zur Grundlegung musikalischer Gemeinschaft. 1930. Steingräber.

VIKTOR E. FRANKL: *Der unbewußte Gott*. 121 S., Wien: Amandus-Verlag, 1919, 2. Aufl. S 14.50.

Viktor E. Frankl hat ein sehr interessantes und stellenweise sehr anregendes Buch geschrieben. Der Gottesbeweis ist so wie alle bisher versuchten zwar nicht gelungen. Man müßte ihn den ontologischen Beweis nennen, den eigentlich schon *Kant* zunichte gemacht hat. Aus bloßen Begriffen läßt sich das wichtigste an Gott, seine Existenz, nicht beweisen. *Frankl* sieht die Verbindung mit Gott in die Menschen hinein und sieht in der „Stimme“ des Gewissens nicht etwa unsere Stimme oder unser soziales Gewissen, das die Geschichte der Kultur in uns eingepflanzt hat. Nein, diese Stimme komme aus der Transzendenz. Das Gewissen sei das „immanente Faktum“, die „immanente Seite eines transzendenten Phänomens“. Denkmöglich ist schließlich alles, das sich nicht selbst widerspricht. Die Existenz aber beweist nur der Realbeweis. Interessant ist die Beurteilung des Unbewußten. Es gäbe dessen zweierlei, das triebhaft und das geistig Unbewußte. Vom triebhaft Unbewußten sind die Individualpsychologen immer distanziert gewesen. Was ist aber das geistig Unbewußte? Will es etwas, denkt es etwas, wovon ich nichts weiß? Es intendiert. Das geistig Unbewußte ist eben das Gewissen. Beim Gewissen aber wird der oft so klare *Frankl* unklar. Das Gewissen sei das Duwort der Transzendenz. In der neurotischen Existenz, meint *Frankl*, rächt sich „an ihr selber die Defizienz ihrer Transzendenz“. Das ließe sich übersetzen: Der Mangel eines Glaubens rächt sich am Menschen in seiner Neurose.

Da das Gewissen geistig Unbewußtes ist, müßte man seine Stimme erst bewußt machen. Das macht auch *Frankl* in seiner Traumdeutung. Seine Deutungen sind nicht so von der Hand zu weisen, er deutet zuerst ja gar nicht den Traum, sondern die Assoziationen der Patienten zu den eigenen Trauminhalten. Es fügt sich da alles so schön zusammen, aber ob's die einzige Möglichkeit wäre, kann nicht beurteilt werden. In den Träumen findet er das Warnen und die Selbstvorwürfe des Gewissens, in sehr vielen Träumen wendet sich das geistig Unbewußte religiösen Themen zu.

Eine Satzfolge *Viktor E. Frankls* ist ausgesprochen sprachschöpferisch. S. 27

sagt er: „... ich kann eigentlich auch nicht sagen: ‚mein Ich‘, denn ‚ich‘ bin ich ja, aber ein Ich ‚habe‘ ich doch nicht — ‚haben‘ kann ich höchstens (richtiger wäre hier ‚nur‘ statt ‚höchstens‘ P.F.) ein Es: eben im Sinne ‚meiner‘ psychophysischen Faktizität.“ Wer aber an dieser Stelle diese Annäherung an das Letzte, die Individualität, mit Freuden herausgehört hat, dem wird ein Wort wie „Existenz“ plötzlich ein viel zu armes Wort. Es kann nämlich Artikel und Possesivum vertragen. Dann ist es aber wieder „je meine“ Existenz, aber nicht ich. Und „das“ Ich (grammatikalisch genommen) darf als das, was ich bin, auch kein Pro-nomen sein, sondern das Nomen wäre ein „pro-personale“. Die neue Sprache ist noch nicht geschaffen — wir reden von der Innerlichkeit (mit *Klages*) im Gängelband der alten.

Frankl sagt zum Schluß, die Psychotherapie dürfe nicht die Magd der Theologie sein — sie würde mit der Forschungsfreiheit die Würde einer selbständigen Wissenschaft verlieren. Wie leicht könnte sich dieser Satz gegen ihn selbst wenden.

Paul Fischl, Wien.

B. JUHOS: *Die Erkenntnis und ihre Leistung. Die naturwissenschaftliche Methode*. VI, 263 S. Wien: Springer-Verlag. 1950. S 57.—, DM 16.—, sfr. 16.50, \$ 3.80, £ 1/7/6.

Dozent Dr. *Juhos* ist Neopositivist und gehörte schon in den Zwanzigerjahren dem „Wiener Kreis“ um *Schlick* an. Sein Buch ist das erste Werk einer Trilogie. Während es hier um die sprachlogische Analyse der naturwissenschaftlichen Methode geht, die wichtige Ergebnisse zutage fördert, werden die beiden kommenden Werke einer Untersuchung der Grundlagen der metaphysischen und der geisteswissenschaftlichen Methode gewidmet sein. Man kann sie mit Interesse erwarten, insbesondere die geisteswissenschaftliche Methode.

Die Ergebnisse, zu denen vorliegendes Buch gelangt, bestehen aus dem Nachweis, welcher Art von Aussagesätzen (unbekümmert darum, ob sie falsch oder richtig sein mögen, denn darauf ist die Untersuchung nicht gerichtet) sich die naturwissenschaftliche Methode zur Formulierung ihrer Ergebnisse bedient. Sie sind nicht bloß ausführlich durchbesprochen, sondern auch in einer Übersicht festgehalten.

Für Laien in Logik dürfte das Werk ein Buch mit sieben Siegeln sein. Dem hohen wissenschaftlichen Wert dieser Publikation entsprechend hat der Springer-Verlag sie auch vornehm ausgestattet.

Paul Fischl, Wien.

Psyche: Eine Zeitschrift für Tiefenpsychologie und Menschenkenntnis in Forschung und Praxis. Herausgeber: H. Kunz, Basel, A. Mitscherlich, Heidelberg und F. Schottlaender, Stuttgart. Heidelberg: Lambert Schneider.

Die Hefte 4/1949 und 1/1950 (Einzelheft jetzt DM 3,50) legen Zeugnis ab für das hohe Niveau dieser Zeitschrift. Die Autoren sind psychoanalytisch nach Freud oder Jung orientiert, sie denken aber selbständig und gehen in eigenen Untersuchungen auch über ihre Herkunft hinaus. Viktor von Weizsäcker, Heidelberg, ist der Hauptvertreter einer noch zu schaffenden *anthropologischen Medizin*, auch psychosomatische Medizin genannt, die sich bei der somatischen Diagnose nicht zufrieden gibt, sondern der Psycho-genese einer somatischen Erkrankung auf die Spur kommen will. Wir zitieren aus „Der Widerstand bei der Behandlung von Organkranken...“ Heft 4/49, S. 498: „Wir haben angefangen einzusehen, daß Krankheit auch etwas mit Irrtum, Unrecht, Schuld usw. zu tun hat...“ Und die bisher übliche Ablehnung solcher Zusammenhänge bezeichnet Weizsäcker als ein „*hauptsächlich gesellschaftliches* Phänomen“. Es könnte sich vielleicht herausstellen, so wagen wir die Sachlage zu beurteilen, daß die „*Gemeinschaftsscheu*“ unserer Kultur, offenbar ein eminentes gesellschaftliches Problem, die bedeutendere Quelle von Krankheiten darstellen könnte als etwa die von Gesellschaftsscheu selbst verseuchten Sexualtriebe oder Libido jeder Auffassung.

Das gleiche Ziel einer psychosomatischen Medizin verfolgt die anregende Arbeit von Medard Boss über: „Die Blutdruckkrankheiten als menschliches Problem“. Es liegt eine Art Pioniergefühl in dieser Arbeit. Allerdings: mit der Fallbehandlung dieser Arbeit können wir uns nie und nimmer befreunden. Ein Mann mit übergroßer Vitalität und Kraft (Sexualität) hat, aus einer Vorgeschichte heraus, mit seinen Kräften zurückgehalten

und sich dadurch eine essentielle Hypertonie „zugezogen“. Der Autor beseitigte sie durch den ermutigenden und vom Patienten befolgten Rat, sich körperlich und auch sexuell auszuleben, auch durch Untreue gegenüber seiner Frau. Darf der Arzt Schicksal spielen? Was nun, wenn die Frau ebenfalls mit erworbener Hypertonie beim gleichen Arzt erscheinen würde? Der Fall wäre nicht undenkbar.

Paul Helwig, Nabhurg, gibt ein sehr schönes Referat über den „amerikanischen Kretschmer“, nämlich W. H. Sheldon, der auf Grund kaum zu überbietender Experimente und Tests neue, und wie uns scheint, natürlichere Typenbegriffe geschaffen hat, denen gegenüber der Pykniker, Leptosome und Athlet Kretschmers nur ganz unmögliche Außenseiter des Lebens sind. Jeder Mensch stellt drei Typen gleichzeitig in sich gemischt dar. Helwigs Unterscheidung zwischen dem nicht der Sache, sondern nur unserer Sicht zugehörigen Typus und dem der Sache zugehörigen Typus ist, wie uns scheint, sehr richtig und scharfsinnig gesehen. Eine Anregung hiezu gibt schon Klages in seiner 9. Aufl. der Charakterkunde, im Anhang (1947).

Hans Kunz (Riehen, Basel), schrieb die längste Arbeit (45 Seiten) mit kompliziertem Satzbau, zahllosen Anmerkungen über: Zur Psychologie und Psychopathologie der mitmenschlichen Rollen. „Mitmenschlich“, ein schönes, zukunftsverheißendes Wort, ist hier grammatikalisch und dem Sinne nach falsch gebraucht. Rollen sind nicht mitmenschlich. Kunz meint: Wir sind nicht wir, wenn wir es mit Nebenmenschen zu tun haben. Wir spielen eine Rolle ihnen gegenüber. Doch hinter dieser Rolle muß doch das wahre Wesen des Menschen liegen, das nicht weiter Irreduzible des Menschen. Wir sind Maskenträger, deshalb nicht wir selbst. Was zwingt uns zu all dem? Das wird eigentlich nicht beantwortet. Kann man die Rolle, Maske echt oder unecht nennen? Diese Frage wird bis in die Ontologie oder auch nur deren Grenze für und wider diskutiert. Die Arbeit enthält sehr viel Anregungen. Man muß es dem Autor zugute halten, daß er trotz seiner herrlichen Sprachbegabung daran sich immer leerlaufen muß, daß unsere bisherige Sprache für so feine, subtile Probleme nicht

ausreicht. Wir danken ihm viele aus der Ausdrucksnot entstandene Termini, mit denen er zumindest *ungefähr* beschreiben kann, was er meint.

Die anderen Autoren lassen sich auf so beschränktem Raum nicht besprechen, obwohl so mancher interessante Probleme behandelt.

Paul Fischl, Wien.

RICHARD STROHAL: *Grundfragen der Psychologie*. 64 S. Tyrolia-Verlag, Innsbruck—Wien, kart. S 6.—

Der Verfasser geht einleitend davon aus, daß Psychologie die Wissenschaft vom „Erleben“ ist, und stellt fest, daß die Aufgabe der Psychologie ist: die Beschreibung seelischer Phänomene, die Auffindung gesetzmäßiger Zusammenhänge und deren Erklärung. Er beschäftigt sich demnach mit den Objekten, den Aufgaben und den Methoden der Psychologie und zieht schließlich aus dem Erörterten Folgerungen. Er gibt zunächst einen zwar sehr knappen, aber trotzdem fast erschöpfenden Überblick über die Phänomene, die Objekt der psychologischen Forschung sind. Erfreulich für den Individualpsychologen ist, daß der Verfasser in Übereinstimmung mit der Individualpsychologie feststellt, daß das „Ich“ die Bewußtseinsprozesse nicht „erzeugt“ oder „erleidet“, sondern jedes „Erleben“ eine bloß erlebbare und nicht weiter beschreibbare Komponente enthält, die man eben als Ichmoment bezeichnen könne. Von hier zum individualpsychologischen Begriff des Ichs als eines „Ordnungsprinzips“ ist nur mehr ein Schritt. Sehr dankenswert ist die klare Abhandlung über überindividuelle Objekte.

Wenn aber der Verfasser die Aufgabe der Psychologie bloß darin sieht, die Phänomene möglichst exakt zu beschreiben, nach Gleichheiten zu ordnen, Gesetzmäßigkeiten aufzufinden und die Erscheinungen auf bewirkende Ursachen zurückzuführen, dann muß man sich wirklich fragen: Wozu hat Rickert seine „Grenzen der naturwissenschaftlichen Begriffsbildung“ geschrieben und haben nach ihm unzählige andere sich mit dem Problem der Methodologie der Psychologie herumgeschlagen? Wenn der Verfasser schreibt, die Tatsache der allgemeinen Anwendung des Kausalgesetzes in der empirischen Wissenschaft lasse sich nicht leugnen, so ist das

ein Hieb in die Luft. Denn daß alle Wissenschaft nur als Kausalwissenschaft möglich ist, ist eine Selbstverständlichkeit. Es fragt sich nur: Mit welcher der drei Kausalitäten — mechanische, biologische und psychische — arbeitet die betreffende Wissenschaft? Kausalität ist doch nicht einfach Kausalität? Die berühmte „Finalität“ der Individualpsychologie ist nur ein anderes Wort für „psychische“ oder „soziale“ Kausalität, die als eine immanente teleologische — motivbezogene, wertbezogene — verstanden werden muß. Oder will man leugnen, daß alles Psychische „Bewegung“ ist? Nun zeige man uns doch eine Bewegung, die nicht zielgerichtet ist! Schon daraus folgt, daß eine sogenannte „verstehende“ Psychologie zumindest ebenso berechtigt ist wie die vom Verfasser als einzig exakt gepriesene deskriptive Psychologie, die letzten Endes gezwungen ist, *Motive*, für die sich in Freiheit zu entscheiden die Funktion dessen ist, was wir als unser Ich am gesichertsten „erleben“ und als Ordnungsprinzip immanenter Aktivität „erkennen“, — in „*bewirkende*“ Kausalität umzufalschen.

Des Verfassers Meinung über die „Tiefenpsychologie“ muß doch hier festgehalten werden. Er schreibt Seite 56:

„Neben den angeführten Arten des „Unbewußten“ glauben nun manche Forscher noch eine weitere Klasse unbewußter psychischer Vorgänge annehmen zu müssen. Sie glauben, daß man gewisse Erfahrungen, welche man im Bewußtseinsleben des Menschen macht, nicht anders erklären könne, als daß man ein unbewußtes Seelenleben voraussetzt, welches unserem bewußten in wesentlichen Merkmalen ähnlich ist, aber eben — uns unbewußt. Daß wir unbewußte Gedanken und Gefühle, Wünsche, Hoffnungen, Befürchtungen usw. haben, die sich indirekt in bestimmten Symptomen, in Verhüllungen, Symbolen, im Traum z. B. kundgeben, die als verborgene Ursachen in unser Leben eingreifen und häufig genug Störungen, Krankheiten und dergleichen erzeugen können.

Ich will mich hier durchaus nicht in eine Kritik dieser Anschauungen und in eine Untersuchung darüber einlassen, was eventuell für und was gegen sie spricht. Aber das eine wollen wir ganz klar feststellen: Wenn wir ein Unbewußtes dieser Art annehmen, dann handelt es sich immer um eine

Hypothese, die wir darum aufstellen, weil wir glauben, daß gewisse Erscheinungen durch andere Faktoren nicht genügend erklärt werden können. Alle Eigenschaften, mit welchen wir dieses Unbewußte ausstatten, sind hypothetisch angenommen, niemals kann, seinem Wesen nach, dieses Unbewußte Erlebnis werden. Und mag auch die Hypothese berechtigt sein, so ist es falsch, ein so angenommenes „unbewußtes Psychisches“, wie es oft geschieht, als gleichberechtigt neben das von uns phänomenal erlebte Psychische zu stellen. Es ist aber nicht nur ein methodischer Fehler, sondern birgt auch Gefahren in sich: mit diesem „Unbewußten“ hat man ein Erklärungsmittel in der Hand, welches leicht zu einem übermäßigen Gebrauch verführt. Wenn man sich den hypothetischen Charakter dieses „Unbewußten“ gegenwärtig hält, so wird man oft mit großem Staunen Äußerungen der „Tiefenpsychologie“ zur Kenntnis nehmen, in denen uns die Eigenart, die Eigenschaften, die Wirkungsweise des *Unbewußten* mit einer Genauigkeit und Treffsicherheit geschildert wird, welche das, was wir über unsere eigenen *Bewußtseins*prozesse sagen können, weit hinter sich läßt.“

Zu diesen Ausführungen kann man nur sagen: Ganz gleich, ob es sich um die „Hypothese“ vom „Unbewußten“ (*Freud*), vom „Kollektivbewußten“ (*Jung*) oder vom „Unverstandenen“ (*Adler*) handelt, es dürften doch nicht bloß „manche“ (!) Forscher solche unbewußte psychische Vorgänge annehmen und an solche „glauben“. Die ganze medizinische Psychologie, die gesamte Neurologie und Psychiatrie *gründet* sich heute (in allen spezifisch psychologischen Belangen) auf die vom Verfasser ironisierte „Tiefenpsychologie“, und das nicht bloß in der Theorie, sondern vielmehr noch in der Praxis der Psychotherapie. Und wenn heute eine Unzahl von Patienten durch eine Psychotherapie, die sich auf die Tiefenpsychologie gründet, geheilt herumlaufen, ist es doch nicht angängig, von „manchen“ Forschern zu sprechen!

Natürlich ist das „Unbewußte“ eine „Hypothese“. Aber kann irgend eine Wissenschaft arbeiten ohne Hypothesen? Nicht einmal die so exakte experimentelle Psychologie kann das, wie der Verfasser gelegentlich (S. 37) der Erörterung der Entstehung der Grauempfindung zeigt. Man kann sich doch nicht

gegen eine Hypothese wenden, weil man „glaubt“, sie berge „Gefahren in sich“!

Wie ein roter Faden zieht sich durch dieses Büchlein die ängstliche Abwehr der Hypothesen anderer „Richtungen“ und das aus einem wirklichen „Glauben“ heraus, nämlich dem, daß die naturwissenschaftlich gerichtete experimentelle Psychologie „grundsätzlich geeignet ist, Fragen, die von anderen Disziplinen her vernünftigerweise an eine Psychologie gerichtet werden können, einer Beantwortung zuzuführen“. Wir sind da „grundsätzlich“ anderer Meinung. Wir „glauben“, daß jede „Richtung“ ein Zipfelchen der Wahrheit in Händen hält, daß *alles* — Experimentalpsychologie, Strukturpsychologie und *Tiefenpsychologie*, Massenpsychologie usw. — *seinen Stellenwert* haben wird in einem noch zu schaffenden *überdachenden* System einer Lehre vom Rätsel der Seele. Wir halten es daher nicht für angebracht, den Weg dahin allüberall mit Warnungstafeln zu bestecken: „Gefahr! Denn es wird von *unserem* Weg abgegangen!“ Mit offenen oder versteckten „Warnungen“ vor anderen Richtungen erweist man der Wissenschaft keinen Dienst.

Oskar Spiel, Wien.

R. F. TREDGOLD: *Human Relations in Modern Industry*. 182 S. London: Gerald Duckworth & Co. Ltd. 1949. 8s 6d net.

In unserem kleinen Österreich hören wir seit Jahr und Tag, man müsse die Produktion erhöhen. England und die andern großen Staaten haben natürlich diese Sorge um den industriellen „Ausstoß“ (output) in noch viel höherem Grade. Zu diesem Zwecke werden personal- und zeitsparende Maschinen konstruiert, die Arbeitsstellen werden mit Ventilation und gutem Licht versorgt, die Werkzeuge werden verbessert, Pausen für das Personal eingeschaltet, vielleicht auch noch für die Freizeitgestaltung des Arbeiters gesorgt und viel Sozialpolitik betrieben.

Daß man sich aber beim Arbeiter selbst bemüht und an ihm erforscht, unter welchen Bedingungen er lieber und auch mehr arbeitet und welche Umstände bei ihm selbst vorhanden sein könnten, wenn er schlechter oder besser arbeitet, ist heute noch nicht Mode geworden, obwohl schon vor zirka 25 Jahren in Amerika ein großes Experi-

ment gestartet wurde. Die Western Electric Comp. in Chicago hat nämlich Methoden gefunden, den Arbeitsausstoß des *einzelnen* Arbeiters genau zu registrieren. Weiters wurden in einem „Testraum“ von Zeit zu Zeit die Umweltbedingungen geändert. Einige der Ergebnisse dieses sogen. „Hawthorn-Experimentes“ sind: Arbeiter, die wie Menschen behandelt werden, arbeiten besser. Von größtem Einfluß auf ihren Ausstoß sind ihre *mitmenschlichen Beziehungen*, ihre Beziehungen zu ihren Arbeitskameraden, ihren Vorgesetzten, zu ihrer Arbeit selbst und zu ihrem Daheim, ihrer Familie.

Der Autor, ein bekannter englischer Psychiater und Psychologe, hat über dieses Thema, über die Bedeutung menschlicher Beziehungen, über das Verstehen menschlicher Handlung und Haltung, über den Begriff der Arbeit überhaupt, ebenso der Führerschaft (was dazu gehört, ein guter Führer zu sein, dem man gerne folgt¹⁾), über frühe Zeichen von Neurosen, die man zu sehen hat, um helfen zu können, Vorträge gehalten.

Die Basis dieses Buches entstand geradezu aus einer Reihe von Vorlesungen über „Mitmenschliche Beziehungen in der Industrie“, die der Autor 1947 und 1948 in London in Kursform gehalten hat.

Es ist eigentlich nur *ein* Umstand verwunderlich, nämlich der, daß die vor wohl zwei Jahrzehnten in London gehaltenen Vorträge Prof. Dr. *Alfred Adlers*, dessen Standpunkte in dieser Zeitschrift seit dem ersten Weltkrieg immer wieder vertreten werden, in London so wenig Interesse antrafen. *Tredgold* schreibt S. 11: „Human relations is a term which has *recently* (von mir hervorgehoben) come into favour.“ Dem sei gegenübergestellt, daß die Individualpsychologie *Alfred Adlers* schon seit den Zwanzigerjahren Ermutigung und Erweckung mitmenschlicher Gefühle in Beratungsstellen erstrebt, daß gegenwärtig neben Hochschulkursen, Volkshochschulvorträgen, derzeit zehn ständige Beratungsstellen in diesem Sinne tätig sind, daß weiters diese Zahlen von den Adlervereinen in USA gewaltig übertroffen werden. *Paul Fischl, Wien.*

Wiener Zeitschrift für praktische Psychologie. 1. Heft 1949, 44 S. Wien: Brüder Holinek. Einzelheft S 4.50.

Inhalt: Film und Schule v. *E. Fulchignoni*, Rom: Der Verfasser verweist auf die große Bedeutung des Films und fordert eine systematische Untersuchung der „psychologischen und soziologischen Gesetze des Phänomens Film“ an eigenen Hochschulinstituten, wie ein solches etwa in Italien geschaffen wurde. — Numerus Clausus oder Begabtenauslese? v. *V. Neubauer*, Innsbruck: Der bekannte österreichische Forscher befaßt sich mit der so heiklen und durch die Überfüllung der Hochschulen in Österreich dringlichen Frage. Er unterstützt die Forderung nach Begabungsuntersuchungen, betont aber gleichzeitig die Notwendigkeit äußerster Vorsicht in Betracht der zu ziehenden Schlüsse und wendet sich gegen jedes diesbzgl. Puschertum, zu dem es bei unerfahrenen Psychologen leicht kommt. Gerade die psychologische Praxis erfordert großes Wissen, große Erfahrung gepaart mit gründlicher Menschenkenntnis.

Werbung als Aufgabe der praktischen Psychologie v. *K. Skowronnek*, Wien: Der Autor befaßt sich mit den Voraussetzungen einer wirksamen Werbung. —

Intelligenz und affektiv gefärbte Do-Deutung im *Rorschachschen* Formdeutversuch. Von *I. Caruso*, Wien: Der bekannte Tiefenpsychologe (Verfasser von „Psychotherapie und Religion“ etc.) zeigt an Beispielen die Möglichkeit, mit Hilfe der *Rorschachschen* Psychodiagnostik die Wechselbeziehungen zwischen formaler Intelligenz und tiefenpsychologischen Faktoren zu erkennen. Er verweist auf die Möglichkeit und Notwendigkeit der Erforschung der affektiven Grundlagen des intellektuellen Versagens („Tiefenpsychologie des Irrtums“), ein Weg, der auch von der Individualpsychologie erfolgreich beschritten wurde. In der *Rorschachschen* Psychodiagnostik sieht er ein objektives Testverfahren zu deren Feststellung. —

Kriminalpsychologische Probleme von *F. Stumpf*, Wien. Der bekannte, auch auf kriminalistischem Gebiet erfahrene Psychiater behandelt in seiner Arbeit wichtige und interessante Probleme der Kriminalpsychologie und Biologie. Er kommt zu Erkenntnissen, zu denen auch bereits der Begründer der Individualpsychologie, *Alfred Adler* ge-

¹⁾ Dies ist für Kontrollbeamte und Vorkarbeiter von Bedeutung.

langt ist, so vor allem die Variabilität des Charakters betreffend, aus der die Bedeutung der Erziehung für die Entwicklung und Umwandlung des Charakters abgeleitet wurde. St. verweist auf diese „vornehmste Fähigkeit des Nervensystems“.

Aufgaben der praktischen Psychologie in der Wirtschaft von R. Schneider, Wien. Der Herausgeber der Zeitschrift für Praktische Psychologie gibt in seiner Abhandlung eine Übersicht über die Entwicklung der Psychologie auf diesem Gebiet und zeigt die vielfältigen Aufgaben auf, die der Wirtschaftspsychologie der Gegenwart vorbehalten sind. Er betont die Notwendigkeit einer „ganzheitlichen“ Erfassung der Persönlichkeit in ihrer Struktur durch eine möglichst umfassende Prüfung und Beurteilung (Vielseitigkeit der Prüfmethode: charakterologisch, konstitutionstypologisch, tiefenpsychologisch, psychotechnisch etc.), um die richtige Eingliederung in den Arbeitsprozeß zu gewährleisten. — Das Heft bringt weiters einen Bericht über die Tätigkeit der Gesellschaft, einen Bericht über den Vortrag I Carusos „Probleme der seelischen Gesundheit“, sowie eine Anzahl von Buchbesprechungen und schließlich eine Zeitschriftenschau und Mitteilungen des In- und Auslandes. Dieses vorliegende 1. Heft der Zeitschrift ist ein hoffnungsvoller, vielversprechender Auftakt einer Zeitschrift, die alle Gebiete der Psychologie und vor allem der praktischen Psychologie zu Wort kommen lassen will. Sie ist beachtenswert durch ihr, schon durch die erstrangigen Mitarbeiter garantiertes Niveau, und bedeutet für jeden Fachpsychologen eine wesentliche Bereicherung und Vertiefung seines, vor allem auf praktische Tätigkeit gerichteten Wissens.

C. J. Ernst, Wien.

HELEN WILKER PUNER: *Freud. His life and his mind. A biography.* 264 S. London: The Grey Walls Press. 1949. Gebunden 12s 6d net.

Man kann nicht sagen, daß diese Biographie ein einseitiges Heldenlied für Freud anstimmt. Die Autorin hat sich zu großer Objektivität gezwungen. Es ist ihr das schwere Werk auch gelungen, fast sämtliche erreichbare Quellen heranzuziehen, um so einen mit keiner erweislichen Wirklichkeit in

Widerspruch geratenden Lebenslauf aufzubauen. Das Wichtigste ist *Freuds* gesammelten Werken selbst entnommen: seiner Selbstbiographie, der „Traumdeutung“, der „Geschichte der psychoanalytischen Bewegung“.

Die Kindheit *Freuds* scheint uns von individualpsychologischen Gesichtspunkten gerade wegen ihrer Verworrenheit nicht ungünstig gewesen zu sein. Von Mutters Seite war er Erstgeborener. Es gab aber aus des Vaters erster Ehe auch Stiefgeschwister, die bald heirateten, so daß Freud Jugendspiele eines um ein Jahr älteren Stiefneffen wurde. Bedeutsam scheint in seiner Kindheit und Jugend vor allem gewesen zu sein, daß er (wie vielfach bekannt) sich als Jude fühlte, daß er aber gegen die Unterdrückung durch den Antisemitismus mit stark aktiver Haltung remonstrierte. Sein Knabenideal war Hannibal, der „semitische“ Feldherr, der die Alpen überquerte und vor dem Rom zitterte. Freud absolvierte das Wiener (Sperl-) Gymnasium mit Vorzug durch acht Jahre, maturierte summa cum laude und blieb in verschiedenen Formen auf der Universität der Naturwissenschaft treu, bis er für gar nichts anderes mehr Interesse hatte als für Psychiatrie und — Charcot.

Wir wollen die Details der sehr interessanten Biographie nun verlassen, um uns einem besonderen, uns angehenden Punkt, zuzuwenden, nämlich der Stellung Alfred Adlers im Kreise der um Freud sich bildenden psychoanalytischen Vereinigung. Adler kommt nicht allzu schlecht bei der großen Auseinandersetzung weg.

Im Jahre 1902 kam es durch *Freuds* Initiative zu einer Vereinigung gleichgesinnter Ärzte, Anwälte und anderer gleich- oder verwandtgeseinnter Persönlichkeiten, die einmal wöchentlich in *Freuds* Wohnung zusammenkamen. Zu den ersten Teilnehmern zählten Adler und Stekel. Sie nahmen auch die Ehrenplätze rechts und links des Meisters Freud ein. Aus den „Memoiren“ des damals mitzugehörigen Max Graf (des Wiener Musikkritikers) erfahren wir, daß es dort ein strenges Zeremoniell und eine Redeordnung gab. Graf verglich die Situation bzw. die ganze Atmosphäre mit der bei der Gründung einer neuen Religion. Freud war der neue Prophet und die Apostel scharten sich

um ihn. Treue Schüler waren *Abraham, Eittington, Jones, Ferenczi* und *Sachs*, während *Adler, Jung* u. a. bald „Judas“ waren. Die ersten Unzufriedenen waren *Adler, Stekel, Rank* und *Graf*, zeitweise auch *Wittels*.

Adler genoß die Achtung *Freuds*. Interessant ist die Beschreibung *Adlers*. Er saß da, mit der unvermeidlichen *Virginia* zwischen den Zähnen, selbstbewußt, anregend, von allem Anfang an mit eigenen Ideen. In seinem weichen Wiener Dialekt kehrte er bei jeder Debatte hartnäckig immer wieder zu seiner Theorie der Organminderwertigkeit zurück. „Selbst ein schwacher Mann (?) mit viel Willen zur Macht, glaubte er fest daran, daß nicht sexuelle Störungen Basis der Neurose seien, sondern das Gefühl der Schwäche und Minderwertigkeit“ (S. 115). Der Mann ist der Starke. Deshalb will das Kind, aber auch die Frau ein Mann sein. *Adler* nannte diesen Willen den „männlichen Protest“.

Seit Beginn seiner Vereinigung mit *Freud* zeigte *Adler* weder „Talent“ noch Neigung für die Technik der Psychoanalyse noch für die Phänome des Unbewußten. *Freud* hingegen war es charakteriell gar nicht möglich, eine nicht von ihm stammende Meinung in das Gebäude seiner Psychoanalyse einzubauen. Die Achtung, die *Freud* *Adler* entgegenbrachte, stammte also durchaus nicht aus der Achtung vor *Adlers* neuen Gedanken. Er bewunderte vielmehr dessen Hartnäckigkeit und den Mut, mit dem er in Debatten über psychoanalytische Fragen das Wort ergriff. Er hielt *Adler* für ehrgeizig, „qualities, which were so unmistakably the hallmarks of *Freud's* own character“ (S. 116).

Wir können daraus eines entnehmen: Wie schwer ist einer derartigen Biographie zufolge die Meinung zu vertreten, *Adler* sei ein „Schüler“ *Freuds* gewesen. *Adler* selbst sagte in einem Vortrag in Berlin: „Wenn man unter ‚Schüler‘ jemand versteht, der zu Füßen des Lehrers sitzt und seine Weisheit, sie in sich aufnehmend, zur Grundlage seines Wirkens macht, dann — — bin ich *kein* Schüler *Freuds*, sondern sein ständiger Opponent gewesen.“ Die Biographie *Puners* bestätigt posthum diese Worte *Alfred Adlers*.

Die Opposition *Adlers* mit vielen anderen Gleichgesinnten oder gegen *Freud* Gesinnten

ging weiter seinen Lauf. Die Verbindungen mit *Freud* blieben aber noch erhalten. Erst als *Adler* seine drei Vorträge im *Freudkreis* über seine eigenen Ideen hielt, erfolgte die endgültige Trennung.

Die Biographie enthält so viele, bis ins kleinste Detail gehende Einzelheiten, daß sie als unentbehrliche Zusammenfassung aller bisher erreichbarer Daten sich noch Jahrzehnte lang behaupten dürfte. Die Autorin hat mit Bienenfleiß, viel Begeisterung und Begabung alles zusammengetragen und aus dem Leben des großen Forschers *Freud* das gemacht, was es wirklich war. Es war, nehmt alles nur in allem, ein erfülltes Leben.

Paul Fischl, Wien.

Mitteilung.

Carl Furtmüller †.

Wieder ist einer unserer Besten, unserer Getreuesten, eingegangen in das große Licht: Hofrat Dr. *Carl Furtmüller*. Er war der letzte überlebende Zeuge der Geburt der Individualpsychologie, ja man kann sagen: er war deren Geburtshelfer. Als Mittelschullehrer an allen Problemen der Psychologie äußerst interessiert, war er um die Jahrhundertwende mit *Alfred Adler* und *D. Oppenheim* Mitarbeiter eines kleinen Kreises von Psychoanalytikern, die sich um *Freud* geschart hatten. Als Pädagoge vor allem das Erzieherische in ethischer Ausrichtung betonend, fühlte sich *Furtmüller* bald viel mehr von *Adlers* Auffassung angezogen als von der *Freuds*, schien sie ihm doch einen gangbareren Weg zur Bewältigung erzieherischer Probleme zu eröffnen. So schloß er sich an *Alfred Adler* an, und als dieser seinen Exodus aus der Psychoanalytischen Vereinigung vollzog, war *Furtmüller* neben *Oppenheim* mit dabei und bei der Gründung des Vereines für Individualpsychologie treuester Helfer. In dieser Zeit traten die Ärzte *Wexberg* und *Nowotny* dem Verein bei und der gemeinsamen Anstrengung dieser Männer, Ärzte und Schulmänner, gelang es, der Idee *Alfred Adlers*, einzig dessen schöpferischem Geist entsprungen, in der wissenschaftlichen Welt zum Durchbruch zu verhelfen. *Furtmüller*, damals noch Mittelschul-

professor, stand an der Wiege der 1914 erstmalig erscheinenden Internationalen Zeitschrift für Individualpsychologie, in der er in der Folge viele sehr beachtete programatische Artikel publizierte, immer bezogen auf den Wertkern der neuen Lehre: Erziehung. Gemeinsam mit *Adler* wandte er sich an die pädagogische Welt mit dem zum individualpsychologischen Standardwerk gewordenen Buch „Heilen und Bilden“. Alle seine Publikationen zeigen bei aller Schärfe wissenschaftlicher Problemstellung seine blendende Dialektik, sind aber auch Ausdruck eines ganz auf die Gemeinschaft eingestellten Geistes.

Der Wert seiner einmaligen Persönlichkeit wurde von *Otto Glöckel*, dem Inaugurator der Wiener Schulreform, erkannt und so wurde *Furtmüller* einer der führenden Organisatoren der Reform, besonders im Mittelschulwesen. Wenn in dieser Zeit der Schulreform, die durchaus im Zeichen *Karl* und *Charlotte Bühlers* stand, die Lehre *Alfred Adlers* zu nicht mehr zu übersehender Bedeutung kam, so war das nicht zuletzt *Furtmüllers* Verdienst, der, als der Getreuesten einer, den maßgebenden Männern der Schulreform die Bedeutung der Individualpsychologie für die Schule vor Augen hielt. Die Berufung *Alfred Adlers* zum Dozenten am Pädagogischen Institut der Stadt Wien hatte *Furtmüller* zum Initiator.

Der Anbruch der faschistischen Ära verurteilte den Bannerträger der Individualpsychologie auf dem Gebiet des Schulwesens zum Schweigen und schließlich mußte er emigrieren. In den Vereinigten Staaten nahm er in Verbindung mit anderen emigrierten Individualpsychologen seine Tätigkeit sofort wieder auf. Er wußte, wußte es als Individualpsychologe, daß die Gewalt der Idee auf die Dauer immer stärker ist als die Idee der Gewalt.

Freude und hoffende Erwartung erfüllte alle, die *Furtmüller* kannten, als er vor vier Jahren wieder zu uns kam. Sofort stellte

er sein Wissen und Können in den Dienst der Schulerneuerung. Er wußte als Individualpsychologe, daß ein Schulwesen nicht durch bloße organisatorisch-administrative Maßnahmen erneuert werden kann, sondern nur aus einem neuen Geist heraus, und so wandte er sich mit aller ihm noch zur Verfügung stehenden Intensität dem Problem der Psychologisierung und Pädagogisierung der Lehrerschaft zu. Zum Direktor des Pädagogischen Instituts der Stadt Wien ernannt, gründete er ein Seminar für die Lehramtsanwärter für Mittelschulen, um dadurch auch die Kreise der Mittelschullehrerschaft vertraut zu machen mit der Tiefenpsychologie, besonders individualpsychologischer Prägung. Seiner hundertprozentigen Bejahung der Lehre *Alfred Adlers* ist es auch zu danken, daß am Pädagogischen Institut ein Seminar für Individualpsychologie ins Leben gerufen wurde, das er gelegentlich als den ersten Aktivposten des Instituts ausdrücklich bezeichnete. Für alle diese Bemühungen im Sinne des Vereines für Individualpsychologie gebührt dem uns so teuren Verstorbenen unser allerherzlichster Dank.

Furtmüller stand durch die letzten Jahre im Spätabend seines Lebens. Seine schwer angegriffene Gesundheit verlangte gebieterisch die größte Schonung und darin liegt auch der Grund, warum *Furtmüller* über seine dienstlichen Verpflichtungen hinaus so wenig in Erscheinung getreten ist. Seine Liebe und Treue zur Individualpsychologie, zu seinem Lehrer und Freund *Alfred Adler* war deswegen nicht weniger groß.

Carl Furtmüller ist nicht mehr. Was irdisch an ihm war, ist niedergesunken in die Erde. Was aber seinem Geist entsprang, ausgerichtet auf Gemeinschaft sub specie aeternitatis, wird als objektiv gewordener Geist sich erheben und weiterleben durch die Äonen; denn unsterblich ist, was der Liebe entspringt. Diese allein ist göttlich. *Carl Furtmüller* ruhe in der Liebe, in Gott!

Ein Fall von Sprachstörung *).

Von MARIA RENNER, München.

Die 14½jährige Lotte ist ein für ihr Alter etwa durchschnittlich großes Mädchen von schlankem, asthenischem Körperbau. Ihre blauen Augen blicken lebhaft und gelegentlich schelmisch. Das schlichte, blonde Haar ist straff aus dem blassen Gesicht gekämmt und in einem festgeflochtenen Knoten hochgesteckt. Lottes Auftreten ist frei und gewandt, ihre Umgangsformen sind höflich und liebenswürdig. Sie spricht mit heller und klingender Stimme.

Anamnese.

Die Mutter der Patientin, 36 Jahre alt, ist eine große, schlanke, athletisch wirkende Frau mit feinem, scharf geschnittenem Gesicht und streng zurückgekämmtm Haar. Ihre Umgangsformen sind knapp, kühl und selbstsicher. Sie trägt mit Vorliebe hochgeschlossene Hemdbluse, ärmellose Weste und Hose. Die Patientin bezeichnet sie selbst als männlich.

Der Vater war Arzt und starb nach der operativen Entfernung einer Schrumpfnier, als Lotte zwei Jahre alt war. Er soll sehr pedantisch, charakterlich schwierig gewesen sein und bei Aufregungen auch leicht gestottert haben.

Säuglingsalter: Die Patientin ist einziges Kind. Die Geburt war schwer (Steißlage). Das Kind ist nicht gestillt worden. Als Säugling war es nervös und störrisch, dabei aber still und vorwiegend heiter.

Kleinkindalter. Mit einem Jahr hat Lotte laufen, mit 3½ Jahren sprechen gelernt. Besondere Schwierigkeiten machten die Konsonanten. Die Sauberkeitsgewöhnung war nach dem dritten Lebensjahr erreicht. Die Mutter gibt an, keinen besonderen Nachdruck darauf verwendet zu haben. Schon als Kleinkind war Lotte schreckhaft und ängstlich, lebhaft und nervös in ihrer Motorik. Sie suchte immer eine Beschäftigung, war dabei aber ohne Ausdauer, bevorzugte Bilderbücher, zeitweise auch Puppen und malte sehr gern. Sie suchte nie Beziehungen zu anderen Kindern und war Erwachsenen gegenüber sehr schüchtern.

Nach dem Tode des Vaters, also von ihrem zweiten Jahre an, lebte Lotte bei den Großeltern, die ein großes Gut besaßen. Vom vierten Jahre an nahm sie die Mutter zu sich, übergab aber ihre Fürsorge einer Freundin, da sie selbst berufstätig war und sich dem Kind wenig widmen konnte. Lotte charakterisiert ihre Pflegemutter als weiche, gütige, mütterliche Frau und betont, daß sie zu ihr mehr Vertrauen gehabt habe als zur Mutter, die strenger und kritischer gewesen sei.

Früherinnerung: Mit fünf Jahren kam Lotte in den Kindergarten. Aus dieser Zeit stammt ihre früheste Erinnerung. Im Kindergarten habe sie einmal Bausteine mitgenommen und zuhause der Mutter gezeigt. Diese schimpfte sie und trug ihr auf, die Bausteine zusammen mit einem Brief zurückzubringen. Lotte schämte sich sehr und wagte lange Zeit nicht, den Auftrag auszuführen. Von der Kindergärtnerin sei sie dann auch noch einmal ermahnt worden.

Ihre ersten Schulerlebnisse sind ausgesprochen negativer Art: „Ich mußte zur Schule durch einen großen Wald gehen und da haben sich die Kinder über

*) Referat, gehalten im Institut für psychologische Forschung und Psychotherapie in München. Der Bericht umfaßt 14 Sitzungen mit insgesamt 24 Behandlungsstunden. Die Aufnahmediagnose lautete: Nervöse Sprachstörung (Stottern).

mich lustig gemacht, weil ich so große Angst hatte. In der Schule hat das Stottern plötzlich angefangen.“ Sie schildert weiter, daß die Kinder ihr einmal gesagt hätten, indem sie auf eine in der Wiese liegende, flatternde Hose hindeuteten, dort läge ein Räuber. Das habe sie dann geglaubt und sich sehr gefürchtet. Die Mädchen hätten ihr darauf den Weg versperrt und die Jungen seien in den Wald gelaufen, hätten sich mit Hüten und Mänteln bekleidet, seien dann, als sie auf dem Heimweg vorüberkam, aus ihrem Versteck hervorgestürzt und hätten sie mit Schreien, Pfeifen und Steinwürfen erschreckt. „Spaß war das nicht“, sagt sie. „Ich habe immer Angst gehabt, daß sie mich auslachen und bin deshalb still gewesen und habe mich ganz abgeschlossen.“ Nach einer Rücksprache mit dem Lehrer, die erfolglos blieb, nahm die Mutter das Kind aus der Schule und ließ es privat unterrichten.

Krankheiten: Kurze Zeit darauf bekam die Patientin im Anschluß an eine Mandelentzündung eine sehr schwere Sepsis, die erst spät erkannt wurde. Acht bis neun Monate lag Lotte in der Klinik. Sie war beliebt bei den Schwestern und fühlte sich wohl. Drei Wochen nach ihrer Entlassung kam sie noch einmal wegen einer Mittelohrentzündung in die Klinik und dann für ein Jahr in ein Erholungsheim. Dort wurde sie auch privat unterrichtet. Besonderes erinnert sie nicht aus dieser Zeit, nur, daß es ganz hübsch gewesen sei.

Selbstsicher und überlegen lächelnd berichtet Lotte über ihre sexuelle Aufklärung, daß sie, meist nur unter Erwachsenen lebend, vieles aufgeschnappt habe und deshalb auch schon „so ziemlich reif“ sei. Sie sei mit sieben Jahren und dann ausführlicher mit zwölf Jahren aufgeklärt worden.

Als Lotte sechs Jahre alt war, habe sie sehr unter Onaniekonflikten gelitten. (Die Mutter verlegt den Beginn dieser Epoche etwa ins 4.—5. Jahr). Aller gütigen und harten Maßnahmen zum Trotz suchte Lotte schließlich heimlich Befriedigung. „Aber“, erzählt sie selbst, „die Mutter merkte es immer wieder und schlug mich fast tot. Nachts band sie mir die Hände in dicke Handschuhe ein, morgens aber hatte ich mich immer wieder frei gemacht.“

Mit sieben oder acht Jahren kam Lotte für ein halbes Jahr in eine Erziehungsanstalt, wo sie die Erziehungsversuche der ihr verhaßten Erzieherin mit Unhöflichkeit und Trotz parierte.

Als die Patientin etwa zehn Jahre alt war, starb der Großvater und Mutter und Tochter siedelten zur Großmutter auf deren Gut über. Dort war Lotte ziemlich sich selbst überlassen. Die Mutter sah sie oft den ganzen Tag nicht. Vor der Großmutter, die sie wegen ihrer dauernden Schimpf- und Mahnreden fürchtete, zog sie sich zurück. Andere Kinder mied sie wegen ihrer Lautheit und Derbheit.

Kriegserlebnisse. Mit elf Jahren erlebt die Patientin das Kriegsende und den Einbruch der fremden Truppen. Ihre Erlebnisse: Gefangennahme von Mutter und Kind in einem kellerartigen Raum mit einem großen Wasserloch; Trennung von Mutter und Großmutter und Gerücht von ihrer Ermordung; Angst vor Vergewaltigung, Plünderung des großmütterlichen Besitzes; nach der Freilassung der Mutter abermals Trennung von ihr, weil diese sich nach dem Schicksal ihrer weit entfernt lebenden Freundin umsehen will; Ausweisung und Verlassen der Heimat in einem Flüchtlings-Treck allein mit der Großmutter. Dabei Augenzeuge von Mißhandlungen und Vergewaltigungen. — Das alles berichtet Lotte in der ersten Stunde lächelnd und mit dem untrüglichen Eifer sensationeller Mitteilung.

Das auf das Kriegsende folgende Jahr des Zusammenlebens mit der „ewig schimpfenden“ und kritisierenden Großmutter, die Ungewißheit über das Schicksal der verschollenen Mutter und die Notzustände haben die Patientin nach ihrem eigenen Bericht so entmutigt, daß sie oft „melancholisch“ gewesen sei und einen Selbstmordversuch mit der Rasierklinge erwogen habe. — Die Schwester der Mutter nahm dann die Flüchtlinge bei sich auf und dort fand sich auch wieder die Mutter ein.

Die aktuelle äußere Situation.

Die Patientin lebt jetzt mit ihrer Mutter und deren Freundin zusammen. Diese, Lottes Pflegemutter, führt den Haushalt, da die Mutter berufstätig ist. Die Familie lebt in arger räumlicher und finanzieller Beschränkung.

Lotte geht in die vierte Klasse der Oberschule. Dort wird sie sehr geschont. Sie wird nie aufgerufen, höchstens einmal zum schriftlichen Rechnen an die Tafel. Die Schule klagt über große Unkonzentriertheit und Leistungsrückgang der Schülerin und droht mit Entlassung.

Die innere Situation.

Das Verhältnis zur Mutter ist für den gegenwärtigen Lebensabschnitt der Patientin das zentrale Problem, das sich während der Behandlungszeit immer mehr verdichtet hat. Lotte klagt in den ersten Stunden: „Die Mutti ist ein sehr schwieriger Mensch. Wenn man die verstehen will, da gehört schon etwas dazu. Wenn sie so schimpft und so herum-schanzt, dann ist es ganz aus mit mir. Ich bin da sehr zart. Das war ich schon von klein auf.“

Allmählich verschärfen sich die Konflikte. Eine wesentliche Rolle bei diesen Verwicklungen spielt eine zweite Freundin der Mutter, Tante Herta. Die Patientin klagt, daß diese die Mutter ganz „verhext“ habe. Im Zusammensein mit dieser Tante sei die Mutter sehr gereizt, „nörgelt und meckert herum. Da paßt man nur in Angst auf, wo die Blicke haften bleiben.“ Tante Herta kritisiere auch sehr viel an ihr herum, spreche ihr aber die Kritik meist nicht offen aus, sondern indirekt über die Mutter, worauf Lotte dann zur Rechenschaft gezogen werde. Lotte berichtet, daß nun das Verhältnis zu dieser Tante unerträglich geworden sei. Sie ist sich ihrer Eifersucht auf Tante Herta bewußt und rechtfertigt sie damit, „daß sie schließlich das meiste Recht auf die Mutter habe.“

Der ergebnislose Kampf um die Mutter führt sie immer mehr in Verbitterung und Resignation. Sie klagt: „Nicht mich liebt die Mutti am meisten!“ — Oder: „Dieses Weib (Tante Herta) hat mir meine ganze Jugend verdorben und die Liebe meiner Mutti.“ Oder: „Die Mutti versteht mich überhaupt nicht mehr. Ich habe sie sehr gern gehabt, aber ich merke, daß die Liebe langsam nachläßt.“

Die Konfliktsituationen häufen sich. Es kommt bei der Patientin zu heftigen Affektentladungen und aggressiven Tendenzen. Diese zielen meist auf Tante Herta ab und verlaufen in Form schärfster negativer Kritik. Die gegen die Mutter gerichteten Aggressionen äußern sich vorwiegend als heftige Widersprüche. Sie können sich meist nicht frei entladen und fahren sich in Trotzreaktionen fest. Die allmählich aufsteigende Angst, vor der Mutter, die zunächst als ein unheimliches Gefühl wahrgenommen wird (Patientin berichtet, daß sie abends im Bett von der Mutter abrücke) — geht schließlich in die reale Furcht vor der Bedrohung durch die Mutter über. — Die Patientin ist sich ihrer ambivalenten Einstellung zur Mutter bewußt. Die mütterlichen Verbote motiviert sie mit der Annahme: „Das tut sie, um mir eins auszuwischen.“ Nach außen hin findet sich Lotte mit dieser Entfremdung ab. Ihre verwundete Seele rettet sich in die Schutzreaktion einer Gleichgültigkeit und einer Trotzhaltung, die in Selbstmordphantasien ihren Höhepunkt erreicht.

Vor diesen dramatischen und erschütternden Konflikten treten die Probleme, die die Patientin noch zu Beginn der Behandlung beschäftigten, immer mehr in den Hintergrund. In den ersten Stunden berichtete Lotte, daß sie schrecklich Angst vor Überfällen habe. Sie fürchte sich sehr, abends in den Keller zu gehen. Sie stelle sich dann immer vor, daß hinter der Türe ein Mann stehe und sie bedrohe. Die Sorgen um die Schule und um ihre Sprechschwierigkeiten sind ganz in den Hintergrund getreten.

Die Therapie.

In der ersten Behandlungsstunde sitzt mir die Patientin freundlich lächelnd gegenüber. Auf die Frage, ob sie mir etwas erzählen wolle, be-

richtet sie über ihre Kriegserlebnisse, in der zweiten Stunde über ihre Kindheit. In der dritten Stunde frage ich sie, wie sie sich unsere Stunde gedacht habe und was sie erwarte. Sie habe zuerst an Hypnose gedacht, dann an Atemübungen, aber sie halte nicht viel von diesen Dingen. Ich erkläre ihr, daß wir, ebenso wie ein Arzt nach der Ursache einer Krankheit forsche, gemeinsam nach der Ursache ihrer Sprechschwierigkeiten suchen wollten, um dann diese angehen zu können. Deshalb solle sie mir alles erzählen, woran sie gerade denke. Bei dieser Arbeit könnten uns auch die Träume helfen. Diese würden uns geschickt und könnten uns vieles sagen, wenn wir lernten, auf sie zu horchen. Sie sprächen in Bildern zu uns, die nicht immer so leicht zu verstehen seien. Aber wir wollten zusammen versuchen, die Traumsprache zu verstehen.

Die folgenden Stunden haben im wesentlichen einen drei Tage andauernden Streit mit der Mutter, in dessen Verlauf beide einander beleidigten, und die Eifersucht gegenüber Tante Herta zum Inhalt. Weiter berichtet Lotte ausführlich über das Stottern und ihre Erfahrungen, die sie dabei gemacht hat. Ihre Feststellung, daß sie nach der Auseinandersetzung mit der Mutter schlechter gesprochen habe, benütze ich zu einem ersten Hinweis auf den Zusammenhang zwischen dem Konflikt mit der Mutter und Lottes Sprechschwierigkeiten, die möglicherweise als Vorwurf gegen die Mutter oder aber auch als Racheakt verstanden werden könnten. In die nächste Stunde bringt Lotte den ersten Traum.

„Da war ich gerade auf dem Gutshof in X und habe mit meiner Mutter gesprochen. Auf einmal ist ein Reiter gekommen, ein junger Mann. Ich lief fort und er ritt hinterher. Es ging immer um ein rundes Ding herum. Meine Mutter war verschwunden. Da kam auf einmal ein kleiner Junge, der sagte: „Na, warte mal, der Reiter will dir etwas sagen!“ Und dann bin ich stehen geblieben und er ist abgestiegen und dann sagte er, ob ich nicht einmal reiten möchte, einen kleinen Ausflug mit ihm in den Wald machen?“ Da sagte ich „ja“ und habe mir mein kleines Pferdchen geholt, mein Reitpferd, und dann sind wir in den Wald geritten.“

Bei der Gedrängtheit der Arbeit muß ich es mir versagen, die Assoziationen der Träumerin und die stufenweise gemeinsame Erarbeitung der Traumdeutung zu bringen. Ich fasse die Deutung kurz zusammen:

Vielleicht wolle ihr der Traum sagen, daß das Bedrohliche, die Furcht vor Blamage, vor der sie immer ausweiche, gar nicht so schrecklich sei. Sie solle einmal dem Knaben, ihrer inneren Stimme, lauschen und nicht ausweichen, denn das sei nur ein Gehen im Kreise. Sie habe mir selbst erzählt, daß sie Angst habe, stottern zu müssen und das geschähe dann auch tatsächlich. Darüber sei sie dann so traurig, daß sie sich noch weniger zutraue. Wenn sie aber standhielte und dem Bedrohlichen tapfer ins Auge schaute, dann verlöre es seine Bedrohlichkeit und sie könnte erleben, daß sie das Pferd ihrer Sprache, das ihr sonst davonstolpere, zügeln könnte.

Zweifellos klingt in diesem Traum auch die Thematik der Vorpubertät und Pubertät an: die Angst vor der Bedrohung durch das Männliche, die Erwartung und die Sehnsucht nach Wunscherfüllung. Dieser sexuelle

Aspekt ist nicht besprochen worden, um den geschlossenen Eindruck des Hauptthemas nicht zu zerstören.

In der fünften Stunde berichtet Lotte in affektvoller Weise über ihre Aggressionen gegen Tante Herta und über einen erneuten, heftigen Konflikt mit der Mutter. Ihre Angst wird in ihren Worten anschaulich:

„Ich glaube, die Mutti kann mich, wenn sie im Affekt ist, umbringen. Die ist gefährlich. Ich spürte, jetzt steht sie mir im Rücken, jetzt kann sie mir glatt an die Gurgel springen. Ich merkte schon, wie sie zitterte. So eine Wut hatte sie! Ich habe das Gefühl, daß sie mich umbringen könne, schon lange so deutlich, daß ich mir eine Abwehrstellung ausgedacht habe.“ Auf die Frage, was sie tun würde, sagt sie prompt: „Ihr sofort das heiße Wasser ins Gesicht schütten.“ — Bei einem anderen Zusammenstoß, an dessen Anlaß sich die Patientin nicht mehr erinnert, habe die Mutter sie geohrfeigt. „Da lag gerade das Brotmesser. Ich gab es ihr höflich, damit sie sich nicht schneide und sagte zu ihr: Hier, Mutti, nun mache, was du schon lange machen willst!“ Die Mutter habe das aber wohl nicht verstanden. — Ich frage weiter, ob sie wirklich erwartet habe, daß sie die Mutter umbringe. „Da würde ich schon der Mutti etwas machen, in den Bauch boxen oder so. Und dann hätte ich schleunigst die Flucht ergriffen.“

Ich zeige Lotte an vergleichenden Beispielen, wie sie die Mutter reize. Aus ihrem Verhalten, ihrer Abwehr gegen die Mutter und ihrer Bereitschaft, die Flucht zu ergreifen, wird ihr klar, daß sie den Tod nicht ernstlich gewollt habe, also die Mutter nur habe herausfordern wollen. Meine Frage, ob sie nicht auch Sorge um die Mutter habe, wenn diese so in Affekt gerate, bejaht sie. Deshalb sei sie auch nach dem Streit nicht fortgelaufen, sondern in dieser Nacht bei der Mutter geblieben.

In der sechsten Stunde erzählt Lotte, daß sie sich auf Gegenwehr umstelle und froh sei, wenn die Mutter weggehe. Es sei vorbei mit ihrer Liebe.

Ich zeige ihr, daß das nicht der Weg zu einer Lösung sei. Sie komme mir vor wie der Fuchs, dem die Trauben „zu sauer“ waren. Sie rede sich ein, die Mutter sei ihr gleichgültig geworden. Im Grunde beunruhe sie aber dies weiter. Sie gerate immer tiefer in eine Trotzhaltung hinein und ändere damit gar nichts. —

Zur sechsten Stunde bringt die Patientin folgenden Traum: „Sie fährt mit ihrer Liebblingstante in einem Boot auf einem See. Links fließt ein Bächlein ab, das so seicht ist, daß das Boot gerade noch schwimmen kann. Auf diesem fahren die beiden in ihrem Boot, geraten an einen Sandabhang, den sie langsam hinuntergleiten. Dann biegt links eine Kurve zu einer mit Schnee bedeckten Landstraße ein, die abwärts führt. Unten angekommen, steigen sie aus dem Boot, tragen es zurück, sehen Lottes Freund am Ufer stehen.“ —

Die Patientin folgert, daß sie sich auf einem falschen Wege befände. Ich ergänze: Schmal und armselig sei das Rinnsal, gerade noch so, daß das Schifflein, ihr Lebensschifflein, darauf gleiten könne. Sie gerate dabei auf Sand, fahre abwärts, komme auf Eis. Das Lebendige sei erfroren, erstarrt. Aber sie kehre wieder zum Ausgangspunkt zurück, zum weiten, tragenden See. (Das Traumerlebnis konnte erst später weiter vertieft werden).

In der siebenten Stunde berichtet die Patientin, daß sie sich nun in der Schule öfter gemeldet habe, um ihre schlechten Noten zu verbessern. Sie sei auch aufgerufen worden und es sei ganz gut gegangen mit dem Sprechen. Nur ihr Herz habe dabei wie rasend geklopft. Sie wolle sich aber auch weiterhin melden.

Um dem Symptom, dem bisher ihr besonderes Interesse und die Beachtung ihrer Umwelt galt, seine magische Kraft zu nehmen, führe ich etwa folgendes aus: Es wäre klar, daß ihre Sprechhemmungen nicht angeboren seien. Ein überzeugender Beweis sei, daß sie bei innerer Ruhe fließend und sogar sehr gewandt sprechen könne. Sprechschwierigkeiten seien immer Ausdruck einer inneren Verkrampfung. Jeder Mensch reagiere anders auf solche Spannungen: der eine durch Magenkrämpfe, der andere durch Erröten usw. Deshalb sei es im Grunde auch belanglos, auf welchem Gebiete sich solche Störungen ausdrückten, und sie brauche sich nicht zu beunruhigen, weil sie nun gerade Schwierigkeiten im Sprechen habe. Die meisten Menschen kümmerten sich auch nicht darum. Deshalb könne sie ruhig auch weiterhin den Mut haben, zu reden und auch einmal zu stocken, wenn es nicht anders ginge.

In der achten Stunde beginnen wir mit einfachen Turnübungen am Boden, die als Lösungsübungen gegen die körperliche Verkrampfung beim Sprechen und Atmen erklärt, und von Lotte begeistert ausgeführt werden.

Im weiteren Verlauf der Stunde spricht Lotte beunruhigt davon, daß der Arzt ihr eine Spritze geben wolle, damit die Mensis einsetze, weil er sich davon eine Besserung ihres Sprechens erwarte. Aber sie wehre sich dagegen. Jeder wisse etwas anderes. Sie selbst aber wisse immer noch nicht, woher das Stottern komme.

Ich führe etwa folgendes aus: Die erste Erfahrung, die sie als Kind draußen im Leben gemacht habe, sei ein enttäuschendes Erlebnis gewesen. Das sei aus ihrer damaligen Situation sehr gut zu verstehen. Es sei eine bekannte Tatsache, daß Geschwister die Sprachentwicklung eines Kindes mehr anregen als Erwachsene. Dazu käme, daß sie als Kind viel allein gewesen sei und dadurch das Sprechen wenig geübt habe. Deshalb sei sie in der Schule möglicherweise etwas unsicher gewesen, sei verlacht und verspottet worden und habe die Welt als feindlich erlebt. Sie sei ihr sogar gefährlich und bedrohlich erschienen, denn sie sei ja von vermeintlichen Räubern überfallen worden. Vielleicht stünde auch ihre bis heute bewahrte Angst vor Bedrohung, vor Überfällen mit diesem Früherlebnis in Zusammenhang. Es sei durchaus nicht verwunderlich, wenn ein Kind dann den Mut verlöre. Das Stottern sei auch ein Sich-Zurücknehmen. Das habe ihr auch in einem schönen Bilde ihr Traum vom See gezeigt. Der große, weite See stehe in diesem Traum als Bild für das reiche Leben, für das volle Lebendigsein. Sie lasse sich zunächst tragen von diesem Leben, sei ihm vertrauend hingegeben. Dann aber beginne die Abwendung, sie nehme sich immer mehr zurück, enge ihr Erleben ein. Der See sei zum schmalen, wasserarmen Bächlein geworden, das vertrocknet, versandet, dann abstürzt und vereist. So verarme auch ein zurückgenommenes Leben, stürze ab in Niedergeschlagenheit, erstarre schließlich wie Eis. Aber der Traum zeige auch die Hilfe, die Rückkehr zum vollen Lebendigsein. Lotte könne vielleicht jetzt ahnen, daß die Möglichkeit zur Befreiung aus ihren Schwierigkeiten in ihr selbst läge.

Dasselbe habe uns auch ihr Traum vom Reiter gezeigt. Dort habe sie den Mut gehabt, dem Bedrohlichen ins Auge zu sehen, und daraus sei ihr die Kraft gekommen, es zu überwinden. Bisher sei ihr dies noch wenig gelungen, sie habe festgehalten an den früherworbenen Reaktionsweisen. Aber alles Festhalten sei ein Stillstand. Sie habe inzwischen erfahren können, daß die Welt ein anderes Gesicht bekomme, wenn man sie mit anderen Augen ansähe, daß die Menschen anders reagierten, wenn man sich anders verhielte. Das könne sie auch noch in ihrem Verhältnis zur Mutter erleben, unter dem sie doch so sehr leide.

Da ich aus den Schilderungen der Patientin den Eindruck gewann, daß die Mutter-Kind-Beziehung tatsächlich sehr gestört sei und eine schwere Belastung für Lotte bedeute, bat ich die Mutter um eine Unterredung*). Ich sprach mit ihr ähnlich, wie ich es bei Lotte getan hatte, über die Bedeutung des Stotterns als Ausdruck einer inneren Störung und über die Belanglosigkeit des Symptoms an sich, schlug ihr vor, Lotte bei gegebenen Gelegenheiten zu ermutigen und betonte als wichtigsten Grundsatz, das Stottern so wenig als möglich zu beachten. Ich wies auf die vermutliche Entstehung und Fixierung des Symptoms im Anschluß an das traumatische Kindheitserlebnis hin und zeigte an seinem Ausdrucksgehalt, daß es ein Sich-Anhalten sei, ein Sich-nicht-vertrauensvoll-Hingebekönnen. Es sei eine Erfahrungstatsache, daß eine kritische und kühle Atmosphäre die Entstehung solcher Hemmungen begünstige. Lotte werbe mit diesen falschen Mitteln um Liebe, bringe mit ihrem Nicht-Sprechenkönnen zum Ausdruck, daß sie noch hilfsbedürftig sei wie ein kleines Kind. Die Mutter hält eine solche Raffinesse bei einem Kind für undenkbar. Ich sage ihr, daß eine solche Einstellung natürlich nicht bewußt sei, und mache ihr am Beispiel lieblos aufwachsender Kinder, die sich die Zuwendung ihrer Eltern durch Straftaten erzwingen, die inneren Zusammenhänge klar. Lotte fände aus diesem Stadium am schnellsten heraus, wenn ihr Hunger nach Liebe gestillt wäre. Gerade bei den liebeentbehrenden Kindern wäre die Bindung an die Eltern besonders stark, und diese Fixierung an die Mutter sei auch bei Lotte ein zentrales Problem.

Die Mutter berichtet mit einem traurigen Unterton, daß seit der Rückkehr ihrer Freundin (der Pflegemutter Lottes) in ihre Familie Lotte sich innerlich mehr von ihr abgewandt habe. Ich zeige ihr, daß ihre und ihrer Freundin gegensätzliche erzieherische Haltung eine ähnliche Wirkung habe wie der Einfluß uneiniger Eltern und betone die Notwendigkeit einer einheitlichen Erziehungsrichtung. Die Mutter gibt zu, daß sie oft jähzornig sei, Lotte fordere sie aber durch ihr „impertinentes“ Wesen oft dazu heraus. Ich versuche ihr klar zu machen, daß sich im Trotz, in der Auflehnung gegen die Autorität, die beginnende Verselbständigung des erwachenden Menschen ankünde, die an sich positiv zu werten sei. Der Trotz müsse sich aber umso heftiger auswirken, je mehr der eigene Wille des

*) Erste Erziehungsberatung der Mutter.

Kindes auf Widerstand stoße. Deshalb wäre das beste Mittel, dem Trotz zu begegnen, die Konfliktsituationen nach Möglichkeit zu vermeiden und dem Kind auch Gelegenheiten zu eigener Entscheidung zu geben. Der Jugendliche müsse spüren, daß er ernst genommen werde, und diese Bejahung brauche auch Lotte. Sie sei entmutigt und dürfe es nicht noch mehr werden. Ohne Zweifel hinge auch ihr Versagen in der Schule und ihr schlechtes Sprechen mit dieser Entmutigung zusammen.

In der neunten Stunde erkundigt sich Lotte eifrig nach meinem Eindruck über die Mutter. Ich spreche versöhnlich über sie. Dann erzählt Lotte, daß sie bei der Mutter Todeswünsche gegen Tante Herta ausgesprochen und die Mutter damit sehr entsetzt habe.

Den nächsten Traum, der in seinem ersten Teil von einer Reise und einem schönen Ferienaufenthalt berichtet und den Wunsch nach Veränderung, größerer Freiheit, aber auch nach Geborgenheit, nach gutem Leben und Essen deutlich werden läßt, bringe ich in seinem zweiten Teil ausführlicher:

„Ich schnallte meine Schneeschuhe an, nahm einen Anlauf und fuhr dann rechts zur Straße. Ich folgte meinem vor mir herfahrenden Freund, nahm die Biegung falsch und fuhr mit Bumbum an den Zaun. Da lachten die anderen Jungen, die da standen. Ich habe gedacht, das läßt du nicht auf dir sitzen. Dann fuhr ich eine Steile hinunter und bin auch gut gelandet. Als ich unten war, drehte ich um und wollte wieder hinaufklettern. Da bin ich aufgewacht.“

Ich bringe den Deutungsversuch in großen Zügen:

Im zweiten Teil des Traumes trete sie heraus aus der Geborgenheit, werde aktiv, hole zum Sprung aus, stoße aber an eine Grenze, die ihr in ihren Beziehungen zu anderen Menschen gesetzt sei. Das wolle vielleicht sagen, daß sie nicht mit dem Kopf durch die Wand könne, die Begrenzung, die dem Menschen gesetzt sei, anerkennen sollte. Ich frage sie, was der letzte Teil des Traumes sagen könnte. „Das soll bedeuten, daß ich falle und ganz allein in die Zukunft fahre.“ Ich antworte ihr: Vielleicht wäre es wirklich so, wie sie meine. Wenn sie die Grenze nicht gelten lasse und die Menschen mit ihren Fehlern nicht hinnehmen könne, dann werde sie vielleicht wirklich einsam in ihrem Leben, werde traurig und erstarre, wie das Bild vom Schnee und Eis andeute. Der Traum zeige ihr aber auch gleich den Weg, sage ihr, daß sie hinabsteigen sollte von ihrem erhabenen Standpunkt in die Tiefen der menschlichen Seele, sich mit dem, was unten sei, mit der Schattenseite, auseinandersetzen sollte, die nun auch einmal zum Leben gehöre wie das Oben, wie das Lichte.

In der zehnten Stunde berichtet Lotte wieder über einen Konflikt mit der Mutter, wobei sie ihrem Groll in den derbsten Redewendungen Luft macht und mit Selbstmordgedanken spielt. Gleichzeitig verwirft sie aber diesen Gedanken, da sie durch seine Verwirklichung ja nur der verhaßten Tante Herta das Feld räumte. Ich mache den Versuch, Lotte zu einer objektiven Einstellung zu bringen. Sie entgegnet: „Ich weiß schon, ich habe es in der Hand, wenn ich freundlich wäre zu Tante Herta. Aber es

macht mir Spaß, sie zu reizen.“ Ich zeige Lotte, wie sie sich in einem Teufelskreis befände, wie sie die Mutter reize durch ihr Verhalten, sie zu Ungerechtigkeiten herausfordere, darauf mit Trotz reagiere und die Mutter von neuem aufbringe. Darauf kommt in einem heftigen Eifersuchtsausbruch gegen Tante Herta und wilden Vorwürfen gegen die Mutter der ganze Schmerz des Alleingelassenseins zum Ausdruck.

In dieser Stunde spricht sie zum erstenmal über ihre Onaniekonflikte. Sie habe als etwa sechsjähriges Kind immer furchtbar Angst gehabt, wenn sie nachts auf den Topf mußte. Da habe sie mit diesen „Dummheiten“ angefangen. Das habe zwei Vorteile gehabt: 1. sei davon der Drang vergangen, 2. habe sie dadurch immer wahnsinnig Herzklopfen bekommen und sei dann danach wieder schnell eingeschlafen. Sie fürchte sich auch heute noch, wenn sie abends allein sei. Wenn sie aber im Bett liege, dann sei es gut. Die Mutter habe ihr gesagt, daß man Rückenmarkerweichung bekomme, im Irrenhaus lande, allmählich blöde werde, wenn man das immerzu mache. Jetzt tue sie es überhaupt nicht mehr. Sie wäre ja auch nie allein.

Ich stelle die irrtümliche Annahme der Mutter richtig, spreche mit Lotte über die mögliche Entstehungsursache und daß die Onanie ein Übergangsstadium bei vielen Jugendlichen sei. Am Ende dieser Stunde spricht Lotte auffallend frei.

Wieder häufen sich die Konflikte mit der Mutter. Wieder versuche ich zu vermitteln. Ich weise darauf hin, daß Lotte doch selbst so sehr liebebedürftig sei. Ob sie nicht auch einmal versuchen könne, der Mutter die Liebe zu geben, die sie nur für sich haben wolle? Sie habe sich doch noch gar nicht darum bemüht, die Mutter zu verstehen und ihr die Freundin zu ersetzen. Sie könne die Mutter durch Zwang nicht ändern. Aber sie habe es in der Hand, Mutter und Pflegemutter froher zu machen und sich selbst zu helfen, wenn sie sich anders einstelle. —

Es ist mir klar, daß eine solche Haltungsanalyse in der augenblicklichen aggressiven Phase der Patientin einerseits die Möglichkeit einer Überforderung, andererseits die Gefahr einer Abstopfung und Unterdrückung der aggressiven Tendenzen mit sich bringt. Aber angesichts der drohenden Katastrophe, die eine so starre Trotzhaltung des Mädchens bei der Mutter heraufbeschwören kann (die Mutter drohte mit Reitpeitsche und Einsperren im Keller), schien mir die Besänftigung der Patientin durch eine bewußte Unterstreichung der guten mütterlichen Absichten der einzige Weg zu sein. Zugleich war mir aber auch die Dringlichkeit einer zweiten Aussprache mit der Mutter klar.

Ich erkläre der Mutter*), daß Lotte sehr entmutigt und in einem heftigen Trotzstadium sei. Es müsse schnellstens etwas geschehen, sonst könne sich Lotte derart verrennen, daß sie ernstlich in Gefahr käme und in höchster Verzweiflung und unbändigem Trotz auch einmal Hand an sich legen könnte. Ich sähe zwar im Augenblick noch keine Anzeichen für eine akute Gefahr, obwohl Lotte diesen Gedanken auch selbst ausgesprochen habe. Bis jetzt habe sie ihn nur in der Phantasie befriedigt. Wenn aber die Entwicklung in der gleichen Richtung weiterliefe, könne

*) Zweite Erziehungsberatung der Mutter.

sie auch einmal Ernst machen. Aber auch wenn die Entwicklung diesen Verlauf nicht nähme, könnte für das Kind ein schwerer Lebensknick entstehen.

Das einzige Mittel, Lotte aus der augenblicklich verfahrenen Lage zu helfen, wäre das, ihr viel Nachsicht und Geduld entgegenzubringen. Trotz lasse sich nicht mit Zwang brechen. Der Trotz im Pubertätsalter sei Ausdruck des erwachenden Selbstgefühls. Dieser normale Trotz sei bei Lotte aber noch verstärkt durch die Rivalität mit Tante Herta. Deshalb reagiere sie der Mutter gegenüber umso empfindlicher auf alle Kritik, die sie als Wertminderung erlebe. Der Trotz sei nur eine scheinbare Krafthaltung. Dahinter verberge sich die Unsicherheit der verwundeten Seele. Darum könne ihrer Tochter nur eine liebevolle Anerkennung all ihrer positiven Leistungen helfen.

Die Mutter bekennt sich dazu, oft falsch gehandelt zu haben. Es sei ihr auch nicht gegeben, richtige mütterliche Gefühle aufzubringen. Sie habe sich immer ein freundschaftliches Verhältnis zu ihrer Tochter gewünscht. Sie betont aber, daß sie ruhiger geworden sei, und daß sich das Verhältnis zu Lotte gerade in der letzten Woche gebessert habe.

Diese Aussage bestätigt Lotte aus sich in der nächsten Stunde. Sie begründet die veränderte Haltung der Mutter allerdings damit, daß diese sich mit Tante Herta entzweit habe. Ich zeige ihr, daß sich nun eine günstige Gelegenheit für sie biete, sich die Mutter zurückzugewinnen.

In der 14. Stunde berichtet die Patientin beglückt von ihrer Versöhnung mit der Mutter.

Dann erzählt sie zwei Träume:

„Ich bin mit dem Zug gefahren und dann stand ich vor einem Schaufenster und fragte nach einem Konfirmandenkleid. Da erfuhr ich, daß ich das Kleid bei einer Schwester in einem Lazarett holen sollte. Ich ging dorthin, habe eine Schwester getroffen und die hat mir ein schwarzes Kleid geschenkt.

Dann bin ich auf einer Wiese und komme an einen Fluß. Da ist die Brücke weg und dann war sie auf einmal wieder da und dann bin ich rübergelaufen.“

Ich bringe nun wieder das Ergebnis der Traumdeutung.

Der Traum zeige Lotte, daß sie an der Schwelle zum Erwachsenwerden stehe, daß sie schon so reif sei, sich Rechenschaft über ihr Denken und Handeln ablegen und die Verantwortung für sich selbst übernehmen zu können.

Die schwarze Farbe des Kleides betone die Feierlichkeit, den Ernst der Handlung. Kinder trügen kein schwarzes Kleid. Sie könnten noch nicht achtgeben auf sich und sich noch nicht wie Erwachsene verhalten. — Im Lazarett seien kranke Leute, sagt Lotte selbst. Man gehe dahin, um gesund zu werden. Das sei auch der Zweck ihrer Besuche bei mir.

Zum zweiten Traum sagt sie ganz spontan: „Ich will auf die andere Seite, in ein neues Leben. Der Fluß war schmal, wenn ich gewollt hätte, hätte ich hinüberspringen können.“

Ich zeige der Patientin, daß dieser Traum ihr in einem anderen Bilde dasselbe sage wie der Traum vom Konfirmandenkleid. Sie befinde sich auf dem Weg in ein neues Leben. Die Wiese sei grün, voll keimenden Lebens. In anderen Träumen habe sie von Schnee und Eis geträumt. Aber nun sei das Eis geschmolzen, sie habe sich mit der Mutter versöhnt. Sie bestätigt, daß sie selbst durch ihr Verhalten dazu beigetragen habe, die Mutter verständlicher zu stimmen. —

Neben diesem positiven Aspekt darf aber auch der negative nicht übersehen werden. In beiden Träumen vollzieht die Patientin den Übergang ins neue Leben nicht aus eigenem Bemühen. Im ersten Traum läßt sie sich das Konfirmandenkleid, das Symbol für das Erwachsenwerden, gleichsam als Almosen schenken. Im zweiten Traum wartet sie, bis die Brücke wieder da ist, obwohl sie hinüberspringen könnte auf das andere Ufer. Diese bequeme und zugleich trotzig Haltung ist ihr selbst bewußt. Sie sprach wiederholt aus: „Ich weiß schon, ich habe alles in der Hand, aber ich mag nicht!“

Theoretischer Teil.

Im folgenden soll eine tiefenpsychologische Erhellung der Ätiologie und Struktur der Neurose versucht werden, wobei *die Betrachtung des Symptoms* als Ausgangspunkt dienen soll.

Die Patientin hat erst mit 3½ Jahren sprechen gelernt. Das erstmalige Auftreten des Stotterns kann weder von der Mutter noch von der Patientin mit Sicherheit angegeben werden. Lotte berichtet, daß sie von klein auf sehr schlecht gesprochen habe. Dieser Mangel sei ihr aber erst in der Schule zum Bewußtsein gekommen. Am schlimmsten sei es nach der Sepsis gewesen.

Aus Lottes Schilderung wird das Stottern teils als zwanghafte, teils als hysterische Reaktion verständlich.

Über die *zwanghaften Sprechhemmungen* gibt die Patientin an, daß ihr manche Lautbildungen besondere Schwierigkeiten machten, vor allem K, P und T. Diese ersetze sie dann gelegentlich durch leichtere wie L und H. Zum Beispiel sage sie dann Lünchen statt München.

Weiter berichtet Lotte, daß sie stottere, wenn Menschen keine Geduld hätten und nicht warten könnten, oder wenn sie von ihrem Sprachfehler wüßten, oder auch, wenn sie unter einem „Zwang“ stehe. Müßte sie irgendwo warten, ehe sie einen Auftrag erledigen könne, dann quäle sie sich damit, welches Wort sie am besten sagen könnte, und dann sei es ganz schlimm. Auf der Flucht habe sie gar nicht gestottert, da habe sie keine Zeit dazu gehabt.

Alle diese Beispiele lassen deutlich erkennen, daß die zwanghafte Vorstellung, nicht sprechen zu können, sich blamieren zu müssen, sich störend in den Gedankenablauf einschleibt und den Redefluß hemmt. Diese Wirkung wird noch verstärkt, weil die störende Vorstellung durch ihre Affektbesetzung, durch die sie begleitende Angst, überwertig wird.

Die *hysterischen Züge* treten gegenüber den zwanghaften zurück. Die Patientin gibt an, daß Konflikte mit der Mutter einen ungünstigen Einfluß auf ihr Sprechen hätten, was ich nach meinen Beobachtungen auch bestätigen kann. Diese Reaktion ist nicht nur als Störung des Gedankenablaufs durch aufwühlende Affekte zu verstehen, sondern auch als eine unbewußte Rache an der Mutter. Nach einem heftigen Konflikt mit ihr sagte Lotte triumphierend: „Ich warte ja nur darauf, daß mich die Lehrer einmal fragen, warum ich jetzt so schlecht spreche.“ Das Mädchen bringt damit anschaulich zum Ausdruck, daß die Mutter schuld sei an seinem Stottern. Das Symptom ist also auch als Liebeswerbung zu verstehen. Die dahinter stehenden unbewußten Dressate könnten etwa lauten: „Sei liebevoll und zärtlich, wie du es zu dem kleinen Säugling warst!“ Oder: „Sei gut zu mir, sonst mache ich dir Schande!“ Das Symptom könnte aber auch als ein Mittel im Abwehrkampf gegen die feindliche Welt angesehen werden. So verstanden, bringt es etwa zum Ausdruck: „Laßt mich doch in Ruhe! Seht ihr denn nicht, daß ich zu zart bin für diese raue Welt?“

Zur Ätiologie der Neurose.

Als neurosebegünstigend tritt zu dem inneren Faktor einer anlagemäßig gegebenen großen Sensibilität der äußere Faktor eines ungünstigen pädagogischen Bodens, auf dem Kühle und Strenge der sich versagenden Mutter mit der Zärtlichkeit und Weichheit der gewährenden Pflegemutter zusammentreffen.

Psychoanalytische Interpretation.

Die Versagung tritt schon mit der Geburt ein. Das Kind ist nicht gestillt worden, eine orale Triebbefriedigung wurde also vermutlich nicht erreicht. Die große Ekstase, die die Patientin verschiedentlich betont, zeigt die Richtung der Ersatzbefriedigung an. Auch das Stottern an sich weist auf eine mögliche Störung in der oralen Entwicklungsphase. Sein Ausdrucksgehalt wäre etwa ein dauerndes Wieder-in-sich-Zurücknehmen, Sich-einverleiben-Müssen.

Weiter weisen die in der Fortentwicklung der Neurose besonders hervortretenden Charakterzüge des Neides und der Eifersucht auf jene frühen oralen Störungen. Darin kommt der uneingeschränkte Anspruch auf die geliebte Person zum Ausdruck. Die Fixierung an die Mutter ist zu verstehen als ungestillte Liebessehnsucht und Angst vor Liebesverlust.

Das Erleben der Versagung führt bei der Patientin auf der einen Seite zu passivem Verhalten: zu depressiven Stimmungen, scheinbarer Gleichgültigkeit und einer als Schutzreaktion zu verstehenden Entsagungsbereitschaft; auf der anderen Seite zu den aktiven, kaptativen Tendenzen des Bemächtigungsdranges.

Diese Züge erhalten vermutlich eine Verstärkung in der analen Phase. Die ausgesprochen analen Charakterzüge wie Selbstbehauptung, Durchsetzungskraft und 'Trotz' einerseits, Angst vor Blamage und Zurückhaltung

andererseits, lassen eine Störung in der analen Entwicklungsphase annehmen, in der sich die erste Auseinandersetzung zwischen den eigenen Triebstreben und den Forderungen der Umwelt vollzieht. Weiterhin weist das ausgesprochene Besitzstreben der Patientin in diese Richtung, das sich schon in einem für das Alter des Mädchens auffälligen Erwerbstrieb und in einer betonteren Beziehung zum Gelde ankündet, und in dem Verhältnis zur Mutter sehr deutlich wird, in dem Verlangen, die Mutter uneingeschränkt zu besitzen.

Auch im Symptom des Stotterns kommt dieses Besitzenwollen, Nicht-hergeben-Können, zum Ausdruck. Die im Symptom enthaltenen zwanghaften Züge wurden schon erwähnt. Auch sie weisen in die anale Phase, in der oft der Ausgangspunkt zu zwangsneurotischen Störungen liegt.

Weiterhin ist der Bewegungstrieb auf harte Versagungen gestoßen. Ich erinnere an das Einbinden der Hände und die Behinderung der Bewegungsfreiheit im Kampfe gegen die Onanie, die bei dem motorisch veranlagten Kinde besonders schädigend wirkte.

Die seelischen Erscheinungen des Geltungsdranges, der Streitsucht, der Aggressivität weisen auf eine Schädigung in dieser Richtung, besonders aber auch die destruktiven, sadistischen Züge, die in der Lust an der Herausforderung und Demütigung des Gegners und in der phantasiemäßigen Befriedigung der Rachedenzen bis zu Todeswünschen und Selbstmordgedanken zum Ausdruck kommen.

In diesem Zusammenhang wird auch die Furcht vor Bedrohung durch die Mutter, und durch die Welt überhaupt, die gelegentlich paranoiden Charakter annimmt, verständlich. Die Aggressionen, die nicht abreagiert werden können, die unterdrückt und verdrängt werden müssen, werden nach außen projiziert und kommen der Patientin als Furcht vor der eigenen Existenzbedrohung von dort zurück. Der komplizierte Vorgang des Umschlagens der Innenangst in Außenangst wird hier deutlich.

Auch die Entwicklung des Zärtlichkeitsstrebens scheint eine Störung erlitten zu haben. Hier ist der Faktor der Versagung und der Verwöhnung zugleich wirksam gewesen, der die polaren Charakterzüge des mangelnden Vertrauens und der Zurückgezogenheit einerseits, des übergroßen Zärtlichkeitsbedürfnisses bis zur Aufdringlichkeit andererseits verständlich werden läßt. Auch diese Störung in der mitmenschlichen Beziehung, das Sich-Zurücknehmen, Sich-nicht-hingeben-Können, findet seinen Ausdruck in der Symbolsprache des Symptoms.

Individualpsychologische Interpretation.

Diese Beeinträchtigung der Kontaktnahme, des sozialen Gleichgewichts, ist der Ausgangspunkt zum Standort *Alfred Adlers*, von dem aus ich nun eine Erklärung der Neurose versuchen möchte.

Das Vertrauen des Kindes zur Mutter war schon sehr früh erschüttert. Die erste Kindheitserinnerung der Patientin, die das enttäuschende

Erlebnis des Verrates durch die Mutter, der Auslieferung an die feindliche Welt, beinhaltet, läßt den Vertrauensbruch sehr deutlich werden. Das kleine Mädchen erlebte in der strengen, kritischen Haltung der Mutter besonders stark die Minderwertigkeitsposition, in die der Mensch in die Welt geboren ist. Als einziges Kind hatte die Patientin wenig Beziehungen zu anderen Kindern. Sie orientierte sich fast ausschließlich an der Welt der Erwachsenen, in der sie die Machtposition der Großen in der versagenden Haltung der Mutter und in der verwöhnenden der Pflegemutter in ihrer negativen und positiven Auswirkung zugleich erlebte. Diese ambivalente Einstellung der Welt wird sogar in der Person der Mutter allein schon erfahren, die sowohl als streng und kritisch, zugleich aber auch als zärtlich empfunden wird. Die erschwerte Umweltorientierung mußte eine Unsicherheit gegenüber der unberechenbaren Welt, aber auch sich selbst gegenüber, zur Folge haben und die Entstehung von Kontaktschwierigkeiten einerseits, von Minderwertigkeitsgefühlen andererseits begünstigen.

Die in der näheren Umwelt zunächst noch als zwiespältig erfahrene Haltung verschob sich im ersten Zusammentreffen mit der weiteren Umwelt ganz auf die negative Seite. In den frühen Kindheitserinnerungen wird deutlich, daß die Welt als feindlich und bedrohlich erlebt wird. Die Folge davon ist der Rückzug, die Ausbildung von Charakterzügen wie Zurückhaltung, Scheu, Isolierungstendenzen. Die Fixierung an das frühe Kindheitserlebnis zeigt sich auch im Symptom des Stotterns, in dem die dauernde Zurücknahme aus Furcht verlacht zu werden, nicht gelten zu dürfen, sinnfällig zum Ausdruck kommt. Zugleich ist es aber auch Ausdruck des Liebeswerbens, das umso heftiger einsetzen muß, je geringer der eigene Wert erlebt wird. Im Symptom wird also auch das Gesetz der Kompensation deutlich, das Bemühen, durch besondere Leistung im Denken und Sprechen sich die Anerkennung der Umwelt zu erwerben. Dieses Streben nach Überkompensation der erlebten Schwäche führt zu einer Überforderung der eigenen Leistungsmöglichkeit und damit — auf dem Umweg einer Verstärkung der Minderwertigkeitsgefühle — zu einer tatsächlichen Leistungsminderung, die mit Angst vor Liebesverlust erlebt wird. Diese unbewußte Angst wird zugedeckt durch die bewußte Angst vor der Leistung, vor dem Sprechen. Das Stottern ist das Anzeichen dafür, daß die Kompensation der Minderwertigkeitsgefühle nicht gelungen, das Geltungsstreben nicht befriedigt ist. Als Ausweg bleibt nur der Rückzug in eine wieder kindliche Haltung. Das Nicht-sprechen-Können bringt die Hilfsbedürftigkeit des kleinen Kindes anschaulich zum Ausdruck, an das die Umwelt noch keine Forderungen stellt, das sie im Gegenteil mit Liebe und Zärtlichkeit umhegt.

Diese mehr passive, defensive Richtung erfährt nun in der Pubertät eine Wandlung nach der aktiven und offensiven Seite. Mit der beginnenden Verselbständigung und der Besinnung auf den eigenen Wert erwacht das Geltungs- und Machtstreben zum Leben. Die Technik der Opposition, des Protestes wird entwickelt, bis zur heftigen Aggression gesteigert und

wirkt sich in einem wahren Machtkampf mit der unterdrückenden Autorität der Mutter und der Tante Herta aus, die als Vertreter des Einbruchs in die Welt der eigenen Rechte steht.

Interpretation im Sinne Künkels.

Im Sinne *Künkels* entspringt diese Wandlung von der passiven zur aktiven Einstellung ein und derselben Fehlhaltung, einer Auflehnung gegen die gegebene Tatsache des In-der-Welt-Seins. Wird in der defensiven Richtung des Rückzugs in eine kindliche Haltung das Verlangen, nur Objekt, und zwar hilfloses, geliebtes Objekt zu sein, deutlich, so zeigt sich in der Pubertät vorwiegend das Streben, nur Subjekt zu sein, also die Unfähigkeit, mit sich geschehen lassen zu können, und der Machtanspruch, das geliebte Objekt zwingen, das verhaßte beseitigen zu wollen. Die sich im Bilde dieser Neurose zeigenden, an sich widersprechenden Charakterzüge des Heimchens und des Cäsars werden in diesem Zusammenhang verständlich.

Im Charakterbild des hilflosen Heimchens wird die stumme Bitte um Liebe deutlich. Der Cäsar dagegen ist die Personifikation der trotzigsten Abwendung einer verwundeten Seele, die in Ermangelung der Liebe und Anerkennung durch die Menschen sich selbst und anderen den eigenen Wert bestätigen muß.

Der Weg, der immer tiefer in diese Fehlhaltung führte, geht aus von der falschen Haltung der Beziehungspersonen. Von der Mutter in entscheidenden Situationen allein gelassen, von der Pflegemutter verzärtelt und in unechter, verschleiender Weise geführt, erlebt das Kind sehr früh den Wir-Bruch und schutzlos die Urangst in seiner Begegnung mit der Welt. Gegen diese Gefährdung entwickelt sich als Selbstschutzreaktion der Mechanismus der Sicherungen, der immer mehr zu einer Erstarrung, zur Charaktermaske des Heimchens und Cäsars, zur Abdrosselung des Reifungsprozesses und Verkümmern der Produktivität führt.

Hinter diesen ichbewahrenden Tendenzen aber steht die Angst. Die Annäherung an die Angstgrenze wird durch Dressate verboten, die in der Position des Heimchens etwa lauten: „Beweise, daß du zu zart und klein bist für diese Welt!“ — in der Position des Cäsars dagegen: „Setze dich durch um jeden Preis, sonst droht dir Subjektminderung!“ Diese sich widersprechenden Dressate sind Ausdruck der entgegengesetzten Mittel, die im Kampfe um das gleiche Ziel eingesetzt werden.

In diesem Zusammenhang wird auch die ambivalente Einstellung der Patientin zu ihrem Symptom, das Festhalten daran trotz der immer wieder erlebten Leiderfahrung, in anschaulicher Weise verständlich. Das Stottern, zunächst unbewußtes Mittel zur Dokumentierung heimchenhafter Hilflosigkeit, muß zugleich als wertmindernder Faktor heftig bekämpft werden. Die bewußte und zwanghafte Konzentrierung affektbesetzter Gedanken auf den normalerweise mehr unkontrolliert und stärker mechanisierten

Sprechvorgang greift störend ein. Der Mißerfolg wird mit Minderwertigkeitsgefühlen beantwortet, die das Rad des Teufelskreises in verhängnisvollem Schwung weiter drehen.

Das Symptom des Stotterns kann aber auch als vorgeschobene Sicherung verstanden werden, als Vorwegnahme der Angst, die die Berührung mit der wirklichen Angst, der Angst vor Liebesverlust, nicht zustande kommen läßt.

Existenzanalytische Interpretation.

Durch das traumatische Erlebnis des Weltinnewerdens in der ersten Schulzeit erfährt das Kind in dem Spott der anderen die Grenzsituation des Bösen, in der Bedrohung durch die vermeintlichen Räuber die Grenzsituation des Todes, ohne die Grunderfahrung des Seins, die tragende Kraft der Liebe durch die Mutter, verspürt zu haben. Ein Beweis für das mangelnde Vertrauen des Kindes zur Mutter ist die Tatsache, daß sie von diesem Erlebnis erst durch die Therapeutin erfuhr.

Das Kind begegnet dieser Grenzsituation der „Geworfenheit“ zunächst erleidend. Es zieht sich zurück, ist dauernd vor ihr auf der Flucht, wird wieder ganz kleines Kind und weicht damit vor der Selbstverantwortung, vor dem Eigentlich-Werden aus. Im Bilde des Sich-Verkriechens unter die Bettdecke in der Nacht kommt in erschütternder Weise die Sehnsucht nach schützender, umhüllender Geborgenheit zum Ausdruck, wie sie vielleicht nur im dunklen, vorgeburtlichen Stadium erlebt wurde. Das Numinose, das in der Begegnung mit der Grenzsituation der Gefahr erlebt werden könnte, ist zum Unheimlichen umgewandelt, das mit Existenzangst beantwortet wird.

Die Mischung zwanghafter und hysterischer Züge im Bilde dieser Neurose wird auch von diesem Aspekt aus verständlich. Bald sucht das Mädchen dem Unheimlichen, dem Bedrohlichen, zu begegnen durch den Intellekt, der ihm neue Wege des Ausweichens zeigt. (Ich erinnere an die Sprechregeln, die aufgestellt werden, um vor der Blamage auszuweichen). Dann wieder unterwirft es sich dem in sich gespürten Zwang, der wie eine fremde Macht empfunden wird, die befiehlt und verbietet, den Lebensradius einschränkt, die Selbstverantwortung, und mit ihr alle Möglichkeiten der Belastung, ausschaltet.

Die hysterische Komponente wird deutlich in der Erregungsbereitschaft, in der Aggression, die nun in der Pubertät stärker in Erscheinung tritt. Erfuhr das Mädchen bis dahin die Berührung mit der Grenzsituation mehr passiv erleidend, so antwortet es jetzt, im Aufbruchsstadium des neuentdeckten Ich, mit einer vorwiegend bemächtigenden Haltung. In verzweifelter Kampf um die Mutter erstrebt die Patientin, sich ihrer zu bemächtigen. Sie sucht nicht nur liebende Geborgenheit bei der Mutter, sondern auch den völligen Gleichklang der Seele, den sie selbst bestimmen möchte. Die Mutter soll lieben, wen sie liebt, hassen, wen sie haßt, meiden, was sie selbst meidet. Die Grenzsituation der Begegnung mit dem Du wird

nicht angenommen, eine echte Kommunikation kommt nicht zustande. Bemächtigend und zugleich vermeidend steht das Kind dem Du, der Welt gegenüber.

Diagnose.

Eine Zuordnung zu einer bestimmten Erscheinungsform der Neurose ist meines Erachtens noch nicht endgültig möglich.

Primär scheint eine größere Verwandtschaft zur Zwangsneurose bestanden zu haben. Diese Annahme wird auch gestützt durch die theoretische Erwägung, daß sowohl anlagemäßig in einer betonteren Introversionsneigung, — wofür auch der leptosome Körperbau des Mädchens spricht, — als auch milieumäßig in einem aus Härte und Weichheit gemischten pädagogischen Boden günstigere Voraussetzungen für eine zwanghafte Erkrankung gegeben waren. In der Pubertät treten dagegen die hysterischen Züge mehr hervor.

Da sich die Neurose auch im Körperlichen manifestiert, könnte die Diagnose Organneurose mit zwanghaften und hysterischen Zügen gestellt werden.

Eine gewisse Verwandtschaft sehe ich auch zu den Angstneurosen, besonders zum Lampenfieber und zur Bühnenangst.

Eine Zuordnung der Neurose nach ihrer Ätiologie würde in die Richtung der Kernneurose weisen, da der Ursprung der Erkrankung schon in die früheste Kindheit zurückgeht. Eine endgültige Diagnose ist auch hier nicht möglich, da das Kind noch mitten in der Entwicklung steht. Die Möglichkeit einer Heilung ist also gegeben, noch ehe sich die Neurose auf die während der Reifezeit neuerschlossenen Lebensgebiete ausgebreitet und die gesamte Persönlichkeit erfaßt hat. Die Gefahr einer Kernneurose liegt aber m. E. sehr nahe.

Über diesen primär geschädigten Urgrund hat sich jetzt als aktuelle sekundäre Neurose eine Fremdneurose gelagert, die durch das Auftreten der Tante Herta ausgelöst ist und im Augenblick am stärksten im Vordergrund steht.

Prognose.

Die Frage nach der Prognose ist nicht leicht zu beantworten. Als günstigen Faktor sehe ich den Umstand an, daß das Kind verhältnismäßig früh, noch vor der endgültigen Festlegung und Mechanisierung seiner Reaktionsweisen, in Behandlung kommt.

Als erschwerend erscheint mir die äußere Komponente des Milieus in der Tatsache, daß das noch minderjährige Mädchen unter dem Einfluß der schwer umstimmbaren Mutter bleiben muß.

Als ungünstig für die Behandlung erscheint mir nebst einer anlage- oder krankheitsbedingten mehr oberflächlichen Verarbeitungsweise die noch völlig unentwickelte ethische und religiöse Funktion, Faktoren also, die einem fruchtbaren inneren Erleben und dem Heilungsprozeß der inneren Wandlung hindernd im Wege stehen.

Summary.

A girl of 14½ years, only child of a doctor who died prematurely grew up under economically and locally rather restricted circumstances. She suffers from a nervous stammering in times of heavy psychic strain. Her mother and grandmother being very strict and critical she realised her being inferior at a very early age. For a time she was under the care of a foster-mother who pampered her, then she came under the supervision of a governess and in the end she was educated by an "insupportable" aunt, one of her mother's friends. In this way she came to know the positive as well as the negative effects of the adults' position of power. Thus she developed a feeling of insecurity in an uncertain world. She became shy and reserved with a tendency for isolating herself which took her back to the childish attitude of her infancy. Her stammering proves that she has not succeeded in compensating her inferiority feeling and her tendency to dominate. When she began to realise her own value and grew more independent her tendency for domination and for superiority induced her to opposition and protest against the oppressing authority of her mother and her hated aunt. The girl came to the Child Guidance Centre before she finally adopted and mechanised her reactions so that there is hope of her being cured in spite of adverse circumstances (her difficult mother, wrong environment)

Résumé.

Une jeune fille de 14 ans, dont le père mourut très tôt, et qui passa son enfance à l'étroit et dans la gêne. Dans des situations très émouvantes elle commence à bégayer.

Par suite de la critique sévère de la mère et de la grand-mère, la fille a éprouvé extrêmement fort l'infériorité de la position humaine. Alternativement elle connut les soins attentifs d'une mère nourricière, la sévérité d'une gouvernante et finalement l'animosité d'une tante „insupportable“ (amie de la mère). De la sorte, elle subit les différentes formes positives et négatives de la puissance des adultes, ce qui fit naître en elle le sentiment de se perdre dans un monde incertain. Elle devint timide, peu abordable, montra une tendance inassouvie à l'isolation et finit par se réfugier dans une attitude enfantine.

Le bégaiement indique que la fille n'a pas réussi à compenser son sentiment d'infériorité ni à satisfaire sa tendance à la supériorité. Au moment où elle se rend compte de sa propre valeur, elle tend à se faire reconnaître en s'opposant contre l'autorité de la mère et de la tante détestée.

Malgré les conditions peu favorables (une mère difficile, le milieu etc.) on peut espérer pouvoir sauver la fille pour être mise au traitement d'un thérapeute encore avant que ses méthodes de réagir se soient fixées et mécanisées.

Beispiel und Selbstbeispiel.

Von Dr. FERDINAND BIRNBAUM, Wien.

I. Das Beispiel.

Seit alten Zeiten steht das Beispiel im Mittelpunkt aller Erziehungsmittel. Verba movent, exempla trahunt. Aber die guten Menschenkenner haben seit jeher an die Hochschätzung des Beispiels eine *Conditio* angehängt, die heute auch von der wissenschaftlichen Menschenkunde bestätigt wird: Es darf sich nur um Beispiele handeln, welche *ziehen können*; es gibt auch Beispiele, die nicht ziehen, sondern drücken. Wer dazu verdammt ist, im Schatten von Titanen aufzuwachsen — und es kann sich um ein Titanentum auch auf recht begrenztem Gebiete handeln, so etwa

um eine dem Kinde unerreichbar dünkende Bastelgeschicklichkeit! — der wird durch das Beispiel nicht emporgezogen, sondern hinuntergedrückt! Das ist das eine. Es handelt sich aber noch um eine andere Bedingung: Das Ideal muß nicht nur irgendwie erreichbar erscheinen, es muß auch auf die speziellen Bedürfnisse und Lebenslagen des Zöglings zugeschnitten sein. Ist diese Bedingung erfüllt, so kann sogar u. U. die andere Bedingung ausfallen: Es handelt sich also um die *Transpositionierung des Ideales in die Lebenssphäre des Zöglings*. Hier stoßen wir auf die gesunde Menschenkenntnis, die sich in den Ignatianischen Exerzitien ausspricht: Das Ideal *Jesus* soll jeder in dem Aufgabenbereich, in den er gestellt ist, durch spezifische Nachahmung zu erreichen trachten.

Sehen wir nun wieder von diesen Bedingungen ab, so müssen wir zugeben, daß in der Tat das Beispiel die *dominierende* Rolle unter den Erziehungsmitteln einzunehmen berufen ist.

Aber warum? Deshalb, weil *eine Ganzheit wieder nur durch eine Ganzheit induziert werden kann!*

Auf den ersten Blick scheint dieser Satz nicht genug begründet zu sein. Es gibt auch eine Nachahmung, die gar nicht bis zur Ganzheit des Nachgeahmten vorzudringen vermag. Wenn einer seinem Ideal nur das abspickt, was außen ist, wenn er nur abguckt, „wie einer räuspert und wie er spuckt“, so kommt er offenbar nicht bis an die Ganzheit heran. — Und doch liegt hier eine Täuschung vor! Wohl wird nicht die volle Ganzheit erfaßt, sondern nur etwas Äußerliches, aber auch dieses Äußerliche ist — eine Ganzheit.

In Wirklichkeit beginnt *jeder* sein Ideal von diesen Äußerlichkeiten her nachzuahmen! Das kleine Kind, wenn es in seinen Illusionsspielen einige Gebärden und Tätigkeiten der Erwachsenen nachahmt, handelt hier ebenso wie der junge Lehrer, der dem Meister — oder dem, den er eben für den Meister hält —, zuerst den Tonfall und die Rede und erst viel später das Wesentliche abguckt.

Er bleibt vielleicht ständig bei diesem Räuspern und Spucken stehen; aber das, was die Nachahmung überhaupt anregt, ist doch nicht das Räuspern und Spucken, *sondern das Ideale in dem Ideal!*

Er erfaßt eben das Ideal von der Fassade her!

Wir wollen uns nun der *Beziehung* zuwenden, die diese Fassade mit dem Kern, mit dem Idealen im Ideal verbindet.

Von welcher Art ist diese Beziehung?

Sie ist eine Ausdrucksbeziehung. Die Fassade ist der Ausdruck des Idealen in dem Ideal — und indem wir den Ausdruck *als Ausdruck erfassend*, in uns *wiederverlebendigen*, machen wir das Ideal zu einem bestimmenden Faktor für uns selbst.

Für uns ist es natürlich nicht Ausdruck, sondern eine *Anregung*, das *Ideale in uns selbst zu aktivieren!* Wenn ein junges Mädel seinem Filmliebbling eine Bewegung abguckt und selbst reproduziert, so ist diese Bewegung nicht mehr die Bewegung des andern, sondern die *eigene* Bewe-

gung, die Bewegung, die von einem *in ihm selbst liegenden* Idealen gelenkt erscheint. Es reißt das Ideal durch die Aneignung der gleichen Bewegungen *zu sich selbst herüber*.

Wir müssen also dem Beispiele, das der eine gibt, das Beispiel, das sich der andere nimmt, entgegenstellen. Sich ein Beispiel nehmen, heißt: ein Ideal in sich selbst mit Hilfe der Bausteine, die wir aus dem Leben des andern nehmen, aufbauen. Wir können hier an die zwei Gestaltfindungen anknüpfen, die *Auguste Flach* *) dargestellt hat: an die *integrative* und an die *antezipative* Gestaltfindung. In der integrativen Gestaltfindung ergeben die Bewegungen ein Vermuten dessen, was nun kommen wird; in der antezipativen blitzt sofort die ganze Gestalt auf. Beide Formen zeigen sich im Beispielnehmen wirksam: Der Schüler imitiert Bewegungen, Gesten, und allmählich formt sich daraus ein Ideal. Aber er kann auch blitzartig das Ideal erschauen und aus ihm die Bewegungen ableiten. Und doch müssen wir beim Beispiel von der scharfen Trennung, die *Flach* entworfen hat, wieder abrücken. Vor der Nachahmung steht ja doch etwas anderes: das Erleben des Idealen im Ideal ... aber nicht als ein blitzartig klares Erleben, sondern eher wie ein *gefühlsmäßiges Vermuten*.

Von diesem Vermuten aus wird alles übrige gesteuert; ob es sich mehr um eine allmähliche Sinnfindung oder um ein blitzartiges Erhellen des Sinnes handelt, ist hier nur von peripherer Bedeutung.

Vermutet wird das Ideale im Ideal. Dieses Ideale aber ist eine *Ganzheit*. Wenn sich Peter einen berühmten Fußballer zum Ideal nimmt, so ist ihm dieser Fußballer nicht ein Konglomerat aus schlechtem Schüler, Schneidergehilfen und Fußballmatador, sondern es ist der Fußballer N. Es ist die Ganzheit der Bewegungsbilder, die Ganzheit der Beschreibungen und Photographien, die er von N. kennt. Es ist Siegeserfolg und Siegeserwartung in einem.

Ob damit *alle* Dimensionen der Ganzheit des N. getroffen werden, ist irrelevant ... für Peter. Ihn interessiert die Psychologie des N. blutwenig, sondern nur die Ganzheit, die auf ihn anregend wirkt.

Es findet also eine relevante Abstraktion statt, aber nicht eine psychologische Abstraktion, sondern eine zunächst *motorische* Abstraktion.— Das Motorische mag zurücktreten: Wir werden uns einen berühmten Sprachforscher nicht dadurch zum Ideal machen, daß wir seine Bewegungen in uns wiederverlebendigen, seine Bewegungen etwa beim Spaziergehen oder beim Essen; aber es sind *doch auch hier im Grunde Bewegungen, etwa Denkbewegungen*. Das *Motorische* in diesem weitesten Sinne ist die *Seele des Beispiels*! Es findet so etwas statt wie ein Einschwingen in die Schwingungen des andern. Von hier aus eröffnen sich für unsere Betrachtungen wichtige Ausblicke.

Wenn wir das Beispiel als Erziehungsmittel so hoch ansetzen, so müssen wir immer an das Motorische in diesem weitesten Sinne denken.

*) *Flach, Auguste*: Psychomotorische Gestaltbildung im normalen und pathologischen Seelenleben. Gerold, Wien 1934.

Exempla trahunt; sie *ziehen* wirklich. Es muß eine motorische Entsprechung zwischen der Beispielsperson und dem Nachahmer bestehen. Dort, wo diese motorischen Beziehungen noch ganz einfach, noch instinktvorgeformt, noch sozusagen nackt zutage treten, wie in der Nachahmung des Erwachsenen durch das Kleinkind, ist das Beispiel *am eindringlichsten*. Dort, wo das Motorische schon ganz vergeistigt ist, so daß man es überhaupt nur mit geistigen Augen und mehr per analogiam zu sehen vermag, ist das Beispiel *am undeutlichsten* und am schwierigsten, so weit es sich um pädagogisches Tun handelt.

Daraus erfließt ein Imperativ für den, der durch sein Beispiel wirken will: Er muß *das Motorische irgendwie betonen*.

Und doch gibt es hier eine große *Gefahr*: Der Zögling merkt die Absicht und ist verstimmt. Wenn der Erzieher sein Leben um des Zöglings willen beispielhaft betont, kann gerade dies verstimmend wirken. Der Zögling will ja im Grunde nicht den Erzieher als Ideal, *sondern das Ideal im Erzieher als Innervationsanlaß für sich selbst!* Er will vom andern im Grunde nur die zündende Flamme haben.

Wie läßt sich beides vereinigen? Wohl nur dadurch, daß der Erzieher sein eigenes Ringen um das Ideal darstellt. *Nur durch den Abbau des Hochmutes* läßt sich die Wirkung des eigenen Beispiels auf den Zögling steigern. Dies scheint der Erfahrung zu widersprechen: Wir sehen, daß beispielsweise Schüler oft sehr eitle Lehrer in der Schrift nachahmen, und wir sehen, daß sehr wenig hochmütige Personen gar nicht nachgeahmt werden. Gerade Schauspieler finden höchste Nachahmungsbereitschaft, obwohl dieser Schlag Menschen nur in seltenen Fällen zu den Mustern der Demut zählt. Und doch finden wir unsere Vermutung auch hier bestätigt: Demut im großen Sinn ist nicht Klage um die eigene Unzulänglichkeit, sondern *Aufgehen in der Idee*.

Aufgehen in der Idee ist aber zugleich höchste Motorität. Der Wagemutige, der sein Leben in die Schanze schlägt, findet immer Nachahmer, ob es sich um einen Trapezkünstler oder um einen entschlossenen Forscher oder Führer handelt. Der Schauspieler ist hier mehr oder weniger noch mehr sekundär. Ist schon der wirkliche Lebensheld für den Nachahmer nur der Geber des zündenden Funkens für das eigene Leben des Zöglings, so ist der Schauspieler gar nur der Darsteller eines Helden, *der Darsteller eines Beispiels!*

II. Das Selbstbeispiel.

Wenn auch das fremde Beispiel in der Erziehung eine große Rolle spielt: in der Selbstentwicklung spielt das *Selbstbeispiel* die größte. Es handelt sich beim Selbstbeispiel um das Gestalthafte *an* dem — und das Umfassende *zu* dem, was man die Selbstnachahmung zu nennen pflegt. In der Selbstnachahmung, wie sie z. B. von *Charlotte Bühler* auf dem Gebiete des Motorischen sehr gut untersucht worden ist, tritt nur ein kleiner Teil

dessen zum Vorschein, was wir meinen. Wir müssen an das Ganze weit umfassender herangehen.

Das *Gestalt*hafte an dem, was wir die Selbstnachahmung zu nennen pflegen, tritt ja deutlich genug hervor; während übernommene Rhythmen z. B. nicht nachgeahmt werden, ist dies bei den selbsterfundenen sehr wohl der Fall. Uns aber, die wir die ganze Persönlichkeit vor Augen haben, kommt es auf die Idealgestalt der ganzen Persönlichkeit an. Es handelt sich also um etwas *Umfassendes*.

Die Idealgestalt der ganzen Persönlichkeit: das ist Persönlichkeit als ideale Gestalt. Also zunächst überhaupt Persönlichkeit — Wertrangordnung — als Gestalt. Also: *Wertrangordnung als Gestalt* und zwar als *erlebte* Gestalt. Und noch dazu als *ideale* Gestalt.

Wie erlebt sich einer gestaltmäßig?

Wenn wir z. B. einen 13jährigen B-Zügler im Auge haben, so können wir etwa folgendes sagen: In seiner Beziehung zur Schule, zu den Lehrgegenständen ist er im allgemeinen überhaupt nicht recht zu erfassen. Das Wertrangordnungsmäßige tritt hier vielleicht in erster Linie als gefühlsmäßige Abneigung gegen die Werte auf, die der Unterricht ihm vermitteln will. Der Junge tut nur so beiläufig mit. Anders, wenn der Komplex Sport oder der Komplex Geräteturnen oder der Komplex Gelderspielen in Frage kommt. Da schwebt ihm eine Gestalt von sich vor: als Fußballmatador, als Reckvirtuose, als Spielglücksvogel. Er bezieht also seine Ideale aus dem Umfeld, in dem er lebt. Aber er wählt doch schon aus den vielen möglichen Umfeldern eines als das wirkliche aus. In dieser Auswahl steckt schon ein Element, das nicht mehr aus dem Umfeld selbst herausgeholt werden kann. Man kann da auf den Einfluß der Anlage hinweisen, wenn man will — wir wollen uns dieser Fragestellung hier enthalten und unser Auge auf etwas anderes hinlenken: auf die Art und Weise, wie einer sich gestaltmäßig erlebt. Wir sagen: als *Rolle*. Und geben damit eine *Gestaltart* an.

Nun können wir sagen: Der Mensch macht sich etwas zum Beispiel überhaupt — ob als Beispiel von außen her oder als Selbstbeispiel — indem er eine *Wertrangordnung als Rolle gestaltet*. Eine Wertrangordnung. Haben wir damit nicht zu viel gesagt? Kann es sich nicht auch nur um eine motorische Gestalt handeln, z. B. wenn einer einem andern bloß abguckt, wie er sich räuspert und wie er spuckt? Geht es da wirklich um eine Wertrangordnung? — Oh, doch! Denn die Geste, die man einem andern abschaut, ist ja *nur als Ausdruck eines Wertes*, meist eines Vitalwertes, als Wertausdruck anregsam. Was heißt das aber: „als Rolle“? — Wir können auch da eine Antwort finden: Die Rolle impliziert ein Dreifaches:

- a) eine Wertrangordnung. Aber man muß sie dynamisch: *als Abstoß* — sehen.
- b) ein Erleben: *eigenen Wertes oder Unwertes*.
- c) ein Verhalten.

Man muß dies alles *in ein sinnliches Bild umsetzen*. Die Rolle des *Tom Mix*, z. B., das ist: alles unter Tapferkeit setzen; sich als tapfer wissen; sich reiten oder kämpfen oder lauern sehen. —

Dergestalt ist *auch das Selbstbeispiel*: Da wirft einer viele Werte weg, um *einen* um so klarer auszuprägen; da spürt er, je näher er sich diesem Werte befindet — der jeweils im Symbol aufscheint —, um so mehr Selbstwert in sich aufstrahlen; da sieht er sich beachtet, fühlt sich angeschaut, erlebt sich tätig, kurzum: er ist „verwickelt“ in die Beziehung zwischen Wert als Symbol, der Werthaltung als Erlebnis im Sinne der Identifikation und der Wertverwirklichung im Wechselbezug zwischen Ich und Gemeinschaft.

Wir werden in die Tiefen vieler Seelen niemals eindringen, wenn wir uns nicht eine große empirische Schau solcher Selbstbeispiele verschaffen. Um aber zu einer solchen Schau zu gelangen, müssen wir uns vor allem klar sein: Entscheidend ist für eine Rolle der *Wertabwurf*, die *Wertentzündung* und die *Werthandlung*. Will ich einen Menschen darstellen, so muß ich — mehr oder weniger explizit — alle drei Aspekte berücksichtigen: Ich muß seine Philosophie darstellen als Wertabwurf, seinen Monolog als Wertentzündung und sein Handeln als Werthandlung. *Mussolini* etwa: Imperialistische Philosophie, imperialistischer Monolog, imperialistische Handlung, die auch in einer einzigen Geste, der des Imperators, verkörpert sein kann. Das heißt, jeder der drei Aspekte enthält gegebenenfalls auch die zwei andern in sich. Sowohl der Maler als auch der Bildhauer muß sich mit dem kondensierten Handlungsaspekt begnügen, der Musiker und der Dichter kann alle drei ins Spiel setzen.

Schorsch in der III. c kann ich natürlich so nicht erfassen. Hier kommen andere Werte in Frage. Wertabwurf: Nur keine Hieb' kriegen! Monolog: *Die* wollen mich häkeln *). Handlung: Belästigungen abwehren. — Er lebt in einem Umfeld, das ähnlich dem ist einer von Fliegen belästigten Kuh auf der Weide. —

Kurt in der III. c: Wertabwurf: Ich möcht' in einer Werkstätte sein. Monolog: Nur, wenn mich etwas interessiert. Handlung: Durch Offensive auf andere eigene Belästigung abwehren. —

Karl III. c: Wertabwurf: Arbeit? Wenn sie mich nicht interessiert? Monolog: Oh, ich versteh' viel mehr als die glauben. Handlung: Allerlei produzieren, was die andern nicht können. —

Hermann III. c: Wertabwurf: Was mach' ich denn da in der Schule? Monolog: Es interessiert mich so wie so nicht. Handlung: Was soll man denn machen? —

Gerhard III. a: Wertabwurf: Was die andern treiben! Unerhört! Monolog: Kann ich etwas? O ja. Handlung: Alles nett und brav machen ... nicht wie die andern. Was gehen mich die an? —

Wenn wir so eine Anzahl empirischer Beispiele gesammelt haben, können wir uns das Wesen des Selbstbeispieles schon besser vorstellen

*) Die Mitschüler.

und wir können die außerordentlich bedeutungsvolle pädagogische Folgerung ableiten:

Alle Erziehung muß darauf gerichtet sein, ein gutes Selbstbeispiel im Kinde aufzurichten und zu unterstützen.

Alle Erziehungsmittel haben in letzter Instanz bloß dieses Ziel; nur von diesem Ziele aus sind sie zu betrachten; jede andere Betrachtung geht an dem Wesentlichen vorüber!

Ein falscher Erziehungsstand liegt dann vor, wenn das Kind ein richtiges Selbstbeispiel durch ein falsches ersetzt hat. Dann ist umformende Erziehung nötig.

Die nicht umformende, die bloß weiterbauende Erziehung, hat das richtige Selbstbeispiel zu unterstützen.

Umformung ist aber nicht nur — wie der rein formale Blick es sieht, die Ersetzung des falschen Zieles, des falschen Selbstbeispiels durch das richtige: *Sie ist Ersatz des Surrogates durch das Original!* Surrogate werden eingeschoben, wenn das Kind sich ein Leben nach dem Original nicht mehr zutraut. Der Weg heißt hier: *Mut zum Original wiederherstellen.* Das surrogierte Selbstbeispiel hat also, eben weil es sich um ein Surrogat handelt, noch immer Züge, die dem Original entlehnt sind, die auf das Original in verzerrter Art hinweisen. *Hinter* dem Surrogat steht das Original.

Die Surrogate sind *Ressentimentbildungen*. Das ist die unverlierbare Wahrheit der individualpsychologischen Pädagogik. *Sie beziehen ihre Kraft* aus ihrem immanenten Hinweis auf das Original. *Aber sie blockieren auch* zugleich den Weg zum Original.

Versuchen wir einmal an den oben angeführten Beispielen das Original hinter dem Surrogat hervorzuholen!

Mussolini: Das Original hinter dem imperialistischen Surrogat ist die Macht, die dem Rechte innewohnt. Statt aber die Macht *des Rechtes* herzustellen, begnügt sich *Mussolini* damit, die Menschen zu zwingen, die Macht allein anzubeten. Er macht sich, seine Partei und über die Partei sein Land mächtig. Im übrigen Schluß!

Schorsch III. c: Das Original hinter dem Abwehrgebilde ist die Anerkennung. Da er keinen Weg weiß, in der Tat anerkannt zu werden, begnügt er sich damit, sich wenigstens vor den ärgsten Formen der Nichtanerkennung zu sichern.

Kurt III. c: Er glaubt nicht, wie *Schorsch*, daß er überhaupt keine Anerkennung finden könne; er glaubt nur, daß er unter den gegenwärtigen Umständen zu keiner tieferen Anerkennung mehr gelangen könne.

Karl III. c: Er meint, in der Realität keine Anerkennung finden zu können. Darum hüpfte er in seine Welt der ausgesprochenen Unnützlichkeits.

Hermann III. c: Sein Wert liegt eben nicht da, wo er sich bewähren soll.

Gerhard III. a: Nicht mit den andern!

Das Selbstbeispiel ist in allen Fällen da. Es ist da und wirkt. *Es erhält und verstärkt sich selbst.*

Wie steht es dort, wo noch das Original selbst wirksam ist? *Wo also die weiterbauende Erziehung ausreicht?* Da wird das Ideal bedroht: Es kommt noch nicht zu ausreichenden Ersatzbildungen, aber das Ideal wird *streckenweise aufgegeben*; doch dann setzt es sich wieder *streckenweise* durch. Das Erziehungsmittel par excellence ist in allen Fällen die *Konfrontation mit dem Ideal*.

Auf die *Technik dieser Konfrontation* kommt es an! Diese ist in jedem Falle *Gestaltungsarbeit*. Was es zu gestalten gibt, das ist die *ideale Rolle*.

Nun hat die Rolle gemäß ihrem Wesen einen dreifachen Zugang: Man kann sie *vom Erlebnis her* gestalten (1.). Man kann durch Wertzug und durch Wertdruck wirken, *gestalterisch wirken*. Durch Wertzug, indem man das Selbstwertgefühl von außen zur Erhöhung anregt*); man kann es aber auch durch den umgekehrten Weg — durch Wertdruck, über die Selbstwerterniedrigung — zur Erhöhung anregen**). Nur muß in diesem zweiten Fall ein *Kristallisationskern* erhalten sein, an den sich durch Gegendruck von innen her Selbstwertgefühle *gestalterisch ansetzen* können. *Hier ist der Ort* für Mißerfolg, Tadel, Strafe. *Ist der Kristallisationskern da*, so kann durch die Selbstwerterniedrigung ein *Kompensationsprozeß* zur Anregung gebracht werden, durch den sich — selbst durch das Surrogat hindurch — das Original wieder herstellt. In manchen Fällen wird dieser Weg gar nicht zu umgehen sein: Ist nämlich die *Auftriebskraft* von innen her zu schwach, so kann man sie fast nur von außen her durch die Bedrohung des Selbstwertgefühles anregen. In allen diesen Fällen wird mit der *autoplastischen Kraft* des Kindes gerechnet; man nimmt an, man nimmt *mit Recht an*, daß sich die Gestalt *von selbst* zu bilden vermag. Allerdings nicht immer.

Und hier eröffnet sich der Weg, dieser *autoplastischen Kraft* von außen her *skizzierend nachzuhelfen*. Man muß den *behavioristischen Aspekt* (2.) der Rolle ins Spiel setzen: Man muß dem Kind einen Spiegel vorhalten; man muß ihm die Rolle *ausmalen* helfen; man muß ihm zeigen, wie es sich *selbst von außen* sehen soll.

Man kann aber auch vom *Geistesaspekt* (3.) ausgehen: Man kann die *Wertrangordnung* selbst ins Reine bringen; man kann das Kind veranlassen, den *Wertabwurf* selbst zu vollziehen.

Rückert sagt: „In jedem ist ein Bild des, was er werden soll; Solang er das nicht ist, ist nicht sein Friede voll.“

*) Etwa: „Du bist doch schon ein *Hauptschüler*, und ein *Hauptschüler* versteht, weshalb man eine Aufgabe machen muß!“

**) Etwa: „Deine Aufgabe ist eine *Kritzelei*!“ — (Der Individualpsychologe kann dies deswegen sagen, weil er nach der aburteilenden Feststellung ja in seiner erzieherischen Bemühung nicht aufhört und es nicht dem Kinde allein überläßt, Folgerungen für sein Verhalten, auf das es letzten Endes ankommt, zu ziehen.)

Ein Bild des, was er werden soll: ein (ideales) Selbstbeispiel. Von außen gesehen: das Bild eines handelnden Menschen; Von innen: eine bildträchtige Gefühlssphäre. Von oben: eine bildträchtige Wertrangordnung.

Die Gefühlssphäre und die Wertrangordnung sind *nicht selbst schon bildhaft*, sie sind nur bildträchtig. Das heißt, sie laufen auf ein Bild zu, ohne das Bild selbst schon zu geben. Das Bild selbst kommt immer von außen; es ist immer ein behavioristisches Bild.

Wir haben die Aufgabe, an der Gestaltung, an der Ausgestaltung des Bildes mitzuhelfen.

Wir wollen nun zeigen, *in welcher Weise* die Erziehungsmittel unter dem Aspekt des Selbstbeispiels zu verstehen sind. Etwa die kleine Ermahnung. Ein Blick, ein Wink, ein Wort. Das Kind nimmt die ermahrende Gebärde auf und ändert etwas an seiner Haltung, an seinem Tun. Die alte Auffassung würde sagen: Da wurde die bisherige Haltung mit einem leisen Unlustton versehen, assoziiert. Wir sagen: Da wurde das Kind auf sein Selbstbeispiel zurückverwiesen. Und von diesem Selbstbeispiel erst ging dann der Impuls zur Änderung aus. Wie können wir die eine Auffassung *der andern gegenüber* verifizieren? Vor allem durch die Unterschiede in der Wirkung: das eine Mal wirkt die Ermahnung, das andere Mal versagt sie. Die Assoziation ist aber in beiden Fällen dieselbe. *Nicht gleich* ist aber die Hinwendung auf das Selbstbeispiel. Die zweite Auffassung, unsere Auffassung, ist aber auch die umfassendere; sie schließt die assoziative Wirkung ein. Die Assoziation ist da, und sie wirkt tiefer, als es die Assoziationspsychologie wahr haben will. Die assoziative Wirkung arbeitet der andern Wirkung vor. Durch den Unlustton wird eine Abkehr von der bisherigen Haltung angeregt; aber die Abwendung von der bisherigen Haltung ist *zugleich auch* eine Zuwendung zu einer anderen Haltung.

Wieso? — Die eine Haltung steht der anderen blockierend im Wege. Das Kind kann den Auftrag, der von der andern Haltung ausgeht, nicht erfüllen. Niemand kann zwei Herren dienen. Durch die Unlustbetonung wird für einen Augenblick der eine Herr verdrängt, und es kann der andere zu Worte kommen. Die assoziative Wirkung steht im Dienste der anderen.

Ähnlich steht es mit dem Gegenbeispiel zur kleinen Ermahnung, mit der leisen Anerkennung. Hier wird das Selbstbeispiel durch die Lustassoziation verstärkt. Der Dirigent ist in beiden Fällen das Selbstbeispiel — und zwar in diesem Falle — das richtige, das ideale Selbstbeispiel. —

In welcher Art wirkt das Selbstbeispiel? Dadurch, daß auf eine bereits gelungene Bewältigung einer Aufgabe wie auf ein Bild zurückgeschaut werden kann. Es gibt eine *Schablone* ab, ein Bild, wie wir sagten. In diesem Bild konvergieren die verschiedenen seelischen Funktionen. Sie laufen nicht neben einander her, sondern sie gehen auf einen gemeinsamen Punkt hin. Zwischenstellen werden durch *Interpolationen* überbrückt,

Außenstellen durch *Extrapolation* transzendiert *). *Kurt Lewin* hat auf die bedeutsame Rolle der unvollendeten Handlungen hingewiesen; es entsteht beim Abbruch einer begonnenen Handlung das *Quasibedürfnis nach Vollendung* der Handlung **). Die einzelnen Handlungsglieder drängen auf eine *Gestalt*. Ein *Tom Mix* ist als Anregemittel — als Dispositionserreger — einer weniger bildhaften Anregung überlegen. Bei *Tom Mix* sind die Bahnen zur Schließung der einzelnen Züge schon vorgebahnt.

Die Gestaltpsychologie bietet uns eine willkommene Hilfe zur Erfassung dieser Zusammenhänge — freilich *nur*, was das Formale betrifft.

Nehmen wir von hier aus noch einmal die drei Aspekte her! Die Bildhaftigkeit des behavioristischen Aspektes ist klar: Der Mensch sieht sich als handelnd vor sich — auch als von andern aus gesehen und gewertet. Die Bilder der Tagträume gehören hieher: Da sieht sich einer als Imperator, ein anderer als einen, der sich nichts gefallen läßt; oder als einen, der sich stets zu helfen weiß; oder als einen, der sich dumm stellt, der aber die andern erst recht hineinlegt; oder als einen, den man nicht umbiegen kann. Usw.

Viel schwieriger ist es beim Erlebnisaspekt. Es fehlt ja das Bild. Manchmal wird es aus der Sphäre des Behavioristischen entliehen; aber dann ist es eben *dort* zu Hause. Und doch haben wir auch beim Erlebnisaspekt von einer Bildträchtigkeit gesprochen! Wenn ich mich z. B. deprimiert fühle, so ist das Gefühl an sich noch nicht bildhaft, es ist an sich nicht gestaltmäßig. Ich beklage mein Geschick, ich halte mich vom Schicksal verkürzt, ich bedaure mich. Das drückt sich in meiner Miene aus. Oft weiß ich es gar nicht, ein anderer macht mich darauf aufmerksam. Aber dieses Nichtwissen ist doch nur ein temporäres. In Wirklichkeit „sehe“ ich in einem gewissen Sinn *doch meine Miene vor mir*. Ich schinde Eindruck. *Ich lasse mich von einer Impression der Wirkung steuern*: Ich sehe mich in der — angenommenen — Perspektive des andern. Es ist in vielen Fällen noch kein Bild, aber es ist Stoff zu einem Bild. Gefühle — auch Mischgefühle — grenzen sich doch ab. In dieser *Abgrenzung* liegt das Bildträchtige. Es ist sozusagen nur ein erster „Schnitt“ zwischen meinem Gefühl und allem möglichen Gefühl gegeben. Nicht mehr als dieser Schnitt; also ein Feld in einem Umfeld. Und auch dieses Umfeld ist noch nicht bildhaft, so wenig wie mein Infeld. Nur der *Schnitt existiert, eine Spannung als Achse*. Aber diese Spannungsachse wirkt als Kristallisa-

*) Wenn beispielsweise ein Pubertätrender im Augenblick, da er sich in Bewegung setzt, sich stürmisch, geräuschvoll einer Gruppe von Kameraden zugesellen will, seiner Idealgestalt *Winnetou* gedenkend, sich abbremst, und, der Rolle *Winnetous* entsprechend, sich den Kameraden langsam und mit einer gewissen Würde (Motorik!) annähert, so interpoliert er; denn er spielt sich nur in das äußere Verhalten seiner Idealgestalt ein. Wenn aber derselbe Junge einem Angreifer, wieder sich in die Rolle *Winnetous* einspielend, die Hand zur Versöhnung reicht, dann extrapoliert er; denn in diesem Falle spielt er sich nicht in ein äußeres Verhalten seiner Idealgestalt ein, sondern verlebendigt eine dieser Idealgestalt innewohnende transzendente Idee, nämlich den Wert: Edelmut.

**) *K. Lewin*: Die Entwicklung der experimentellen Willenspsychologie und die Psychotherapie. S. Hirzel, Leipzig 1929.

tionszentrum... für gestalthafte Elemente aus der behavioristischen Sphäre.

Man kann das durch ein Denkeperiment bezeugen. Stelle ich vor mich hin nichts anderes als die Spannung: Ich bin ein Unglücklicher!, so ringt dieses Gefühl nach Ausdruck... *und damit* nach Gestalt. — Setze ich mir etwa — *als Dichter* die Aufgabe — die Gestalt eines Unglücklichen zu formen, rein aus der Gefühlssphäre Unglücklichsein, so setze ich damit einen Kristallisationskern. Ich gebe ihm eine Körperhaltung, ich gebe ihm einen Seufzer, ich gebe ihm einen Monolog, ich gebe ihm ein Gegenbild — etwa in dem Milieu —. Ich kann im einzelnen nicht angeben, wie ich gestalten werde; aber ich kann doch das Ungefähre angeben.

Und so ähnlich steht es auch mit der Geistessphäre. Setze ich mir *als Dichter* den Kristallisationskern Vitalgefühl, so vibriert es aus mir heraus: etwas Motorisches zuckt durch mich; noch kein Bild, gewiß noch kein Bild, aber doch schon etwas, das Affinität zu einem Bilde hat. Das *Abstraktum* Vitalgefühl *schreit nach einem Konkretum!* Ich habe zwei Wege zu diesem Konkretum: der eine Weg geht über das Erlebnis und dann über die behavioristische Sphäre, der andere direkt auf diese behavioristische Sphäre los. Beispielsweise zwei Dichter, etwa *Goethe* und *Schiller*. *Goethe*, zentriert in der Ausdruckssphäre — alles ist ihm Konfession! — tendiert nach einer Ausdrucksgestalt. *Schiller*, zentriert in der Geistsphäre, geht den indirekten oder den direkten Weg zum behavioristischen Bild. — Ansätze zum Bild also da und dort.

Wenn man — falls es erlaubt ist — auch beim Ausdruck und beim Geistesschema von einem Bild sprechen darf, wo doch eigentlich nur von der Tendenz zur Bildwerdung geredet werden kann, so läßt sich sagen, daß in der Rolle — *der Rolle als Selbstbeispiel* — *drei Bilder vereinigt* seien: das *Handlungsbild*, das *autophysiognomische Ausdrucksbild* und das geistige *Schemabild*. Sie sind vereinigt in einer ganz eigenartigen Weise; so zwar, daß man sagen kann: Das geistige Schemabild liefert den Bagedanken, das autophysiognomische Ausdrucksbild liefert die Konstruktion und im Handlungsbild erscheint der Bau selbst.

Es ist manchmal zweckmäßig, auf den Bagedanken zurückzugehen, manchmal ist es besser, die Konstruktion zu beachten und manchmal wieder ist die Konfrontation mit der Handlung das Notwendige. Wir gehen auf den Bagedanken ein, wenn es sich um *Wahr und Falsch*, wir gehen auf die Konstruktion ein, wenn es sich um *Zweckmäßig und Unzweckmäßig*, wir gehen auf die Handlung ein, wenn es sich um *Echt und Unecht* handelt. Das heißt: Wenn ein Kind aus dem Unbewußten heraus falsch handelt, so konfrontieren wir sein Erleben mit seinem Handeln und führen es so auf den *unsichtbaren Steuermann*, der sein Erleben und Handeln leitet; wenn ein Kind ein richtiges Ziel mit unzweckmäßigen Mitteln verfolgt, so konfrontieren wir sein Handeln mit seinem Bagedanken und führen es so *auf das Gute als letztes Ziel*, das durch andere Ziele verdeckt ist; wenn es sich um die letzten Normen des Handelns nicht im klaren ist,

so konfrontieren wir sein Erleben mit seinem Baugedanken und führen es so auf den *Sinn seines Lebens*. Im ersten Fall handelt es sich um *Durchschauung*, im zweiten um *Ermutigung*, im dritten um *Besinnung*, das ist um Hinweis auf den Sinn.

Ziehen wir einmal als Beispiel das Lob heran! Steht das Unbewußte dem Kind im Weg und leistet es einmal doch etwas Wertvolles, das aber an sich, also *objektiv* betrachtet, noch nicht zu einer wirklichen Leistung ausreicht, so loben wir. Dieses Lob soll zeigen, daß der unsichtbare Steuermann nicht so allmächtig ist, wie es den Anschein hat. — Ist das Kind entmutigt, und leistet es trotzdem etwas, das *subjektive* Anerkennung verdient, so loben wir es, damit es sich immer mehr zutraue, von den Surrogaten sich loszulösen. — Steht das Kind in einem offenbaren Gewissenskonflikt, so loben wir es, wenn es eine Gutleistung vollbringt, um es an den *Sinn* seines Lebens heranzuführen.

Lob als Durchschauungshilfe, Lob als Ermutigungshilfe, Lob als Besinnungshilfe: — *Immer steht das Selbstbeispiel im Zentrum*. Kapitän gegen Steuermann; Original gegen Surrogat; oberster Sinn gegen individuelle Ausprägung. *Das Kapitänbild, das Originalbild, das Sinnbild*: so können wir jetzt sagen. Das Handlungsbild *vergeistigt sich* zum Kapitänbild, das autophysiognomische Ausdrucksbild zum Originalbild, das geistige Schemabild zum Sinnbild.

Dieses Kapitänbild, dieses Originalbild, dieses Sinnbild sollst du in innerer Selbstnachahmung *immer mehr herausprägen!* Du sollst das Steuermannbild überwinden, du sollst dich vom Surrogatbild zum Originalbild durchringen, von deinem individuellen Erleben zu deinem letzten Sinn in der Welt aufsteigen! Sieh *dein reines Ich* im Spiegel an und laß dich von diesem reinen Ich — das du doch selbst bist — leiten!

So wird der Erzieher zum Führer auf dem Wege zu dem reinen Ich des Kindes! Diesem reinen Ich übergibt er die Führung.

Und alles, was er tut, ist nichts als diese Führung des Kindes zu seinem eigenen reinen Ich. Er leitet den Funkenprozeß zwischen Kind und Kulturgut so, daß es mit seinem reinen Ich zu diesem Kulturgut Stellung nehmen kann.

III. Das Beispiel als Quelle.

Wir haben an anderer Stelle einerseits den produktiven Weg, den produktiven Umweg und die Wacherhaltung der Verantwortung als die drei typischen Erziehungsmittel bezeichnet. Wir haben andererseits das Beispiel als die Quelle aller Erziehungsmittel charakterisiert *). Es obliegt uns nun die Aufgabe, diese beiden Gedankenreihen zur Konvergenz zu bringen.

Der Erzieher muß dem Kind *diese drei Wege vorleben*: Er muß sein Leben unter Verantwortung stellen; er muß seinen Weg produktiv machen

*) Vergleiche hiezu: F. Birnbaum, Versuch einer Systematisierung der Erziehungsmittel, Verlag für Jugend und Volk, Wien 1950.

und er muß dasselbe mit seinen Umwegen tun. *Der Führer* tut dies, indem er weiß, was er will und tut; indem er von vornherein die richtigen Wege wählt; indem er zeigt, wie man Fehler als Ansatzpunkt ausnützt, um geeignete Mittel zu richtiger Lebensführung zu verwenden. *Der Höherführer* tut dies, indem er seine persönliche Stellung zur Verantwortung mehr offenbart als der Führer; indem er das Produktivmachen der richtigen Wege mehr explizit *vorlebt* als der Führer; indem er das Produktivmachen des Umweges in größerer Offenheit darstellt als der Führer. Aus dem *Vorleben erhält sich* der Erzieher die Autorität, mit Erziehungsmitteln dem Kinde behilflich zu sein.

Die Erziehungsmittel sind die *Abbilder* der Selbsterziehungsmittel, die der Erzieher bei sich anwendet. Das gilt zumindest für *den* Sektor seines Lebens, den er dem Kinde zuwendet. Zumindest muß — was beim Höherführer am deutlichsten wird — das Ringen um das gleiche Ziel beim Erzieher sichtbar sein — wenn auch auf anderer Ebene. Wenn z. B. der Junge studiert, die Eltern aber nur eine sehr elementare Bildung genossen haben, so können die Eltern sich natürlich nicht auf ihre Tätigkeit im Lernen berufen, aber auf ihre Arbeit: das Verbindende ist dann immerhin der *Fleiß*. Da dieser Fleiß ja in solchen Fällen erst das Studium des Jungen ermöglicht hat und ermöglicht, so ist die Vorbildlichkeit gegeben.

Vorbilder haben das tragische Schicksal, daß sie versagen, wenn man ihnen genau nachgeht. Es ist daher immer gut, wenn die Erzieher den Blick des Kindes *über den Erzieher hinaus* lenken und zwar so, daß die *analoge Stellung* des Erziehers zu den Werten entscheidend wird, nicht mehr dessen eigene faktische Wertverwirklichung. *Hier* liegt das wahrscheinlich unersetzbare Plus der religiösen Erziehung. Wohl können auch andere Werte ein solches, das eigene Faktum transzendierende gemeinsame „Über“ ausmachen. So etwa die *gemeinsame Verbindlichkeit* an eine Idee. In vielen Fällen reicht zur Not auch die gemeinsame Verbindlichkeit gegenüber allgemeinen Normen, etwa der Ehrlichkeit u. dgl., aus.

Die *meisten* Erziehungsnotstände dürften sich aus dem Fehlen solcher übergeordneter Punkte ergeben. Aus der Ichvergötzung der Erzieher in dieser oder in jener Form — womöglich noch mit Beiseitelassung auch der einfachsten Normen. Nur in einem Bezugssystem übergeordneter Werte sind Erziehungsmittel überhaupt sinnvoll. Ein Vater, von dem das Kind weiß, daß er stiehlt, wird nur selten das Kind zur Ehrlichkeit anhalten können. Es kommt natürlich auch vor, daß das Kind gerade gegenüber einer Norm versagt, zu der die Eltern betont bejahend eingestellt sind. Sieht man dann aber genauer nach, so ist die positive Haltung gegenüber dieser Norm doch in einem ganz bestimmten Punkte keine ideale. Die Einstellung ist dann nicht eine Einstellung der *Hingabe*, sondern bloß eine der *Ichhaftigkeit*, etwa Ehrlichkeit als Mittel der eigenen Erhöhung: „Ich bin immer ehrlich gewesen.“ Oder in andern Fällen: „Ich bin immer fromm gewesen.“ — „Ich habe immer meine Pflicht erfüllt.“ — Das Kind sieht, daß es an diesem oder jenem Punkt die Eltern am schwersten treffen

kann. Das ist aber nur deshalb der Fall, weil diese oder jene Norm eben mit der Ichhaftigkeit der Eltern aufs engste verbunden ist. Das Kind merkt bei diesen Hinweisen die Absicht und ist — mit Recht — verstimmt.

So wird das Beispiel nur dann wirklich zur Quelle der Erziehungsmittel, zum wirksammachenden Bezugssystem, *wenn* das Beispiel nicht Ichhaftigkeit, sondern Hingabe repräsentiert.

Diese *Conditio sine qua non* der Wirksamkeit des Beispiels als wirksammachendes Bezugssystem der Erziehungsmittel wollen wir als das Prinzip der *inneren Echtheit* des Beispiels bezeichnen.

Summary.

Example always was the most predominant educational means. For a wholeness such as the human being represents can only be influenced by a wholeness. There are imitations, of course, content to copy the purely external features. This facade is the expression of the ideal's essential idea and when grasping the expressive meaning we try to vivify it we make the ideal a dominant factor in ourselves.

In the development of one's self the selfexample plays an important role. Therefore all education has to enable the child to form and maintain a good selfexample. It makes a sort of pattern: for something that has been achieved can be looked at as we look at a picture.

But example becomes a basis of all education only when the educator's example is not work for the "I" but imparts selfdenial and the principle of inner genuineness.

Résumé.

De tout temps, l'exemple occupe une position dominante dans l'éducation, ce qui s'explique par le fait que l'homme dans son unité ne peut être influencé que par une unité. Il existent des imitations purement extérieures de l'idéal, mais cette façade exprime l'idée essentielle de l'idéal et, au moment où nous nous en approprions pour la réaliser, l'idéal lui-même devient un facteur déterminant de notre personne. Dans le développement personnel l'exemple personnel joue le rôle principal. Il s'ensuit que c'est le devoir de toute éducation de rendre l'enfant capable à former et à entretenir en lui-même un bon exemple personnel. L'exemple personnel représente une sorte de miroir réfléchissant l'image d'une tâche vaincue.

Finalement, l'auteur démontre que l'exemple peut devenir la base de tous les moyens éducatifs à condition que l'exemple donné par l'éducateur ne porte aucun trait égoïste, mais prenne sa source dans l'altruisme, c.à.d. qu'il satisfait le principe de la vérité intérieure.

Zur Psychologie Körperbehinderter *).

Von OSKAR SPIEL, Wien.

Von *Alfred Adler* stammt das berühmte Wort: „Es kommt nicht so sehr darauf an, was einer mitbringt, als darauf, was er aus dem Mitgebrachten macht!“ Dieser Satz ist charakteristisch für eine Psychologie, die wir als Gebrauchspsychologie den Systemen der Besitzpsychologien

*) Nach einem Vortrag, gehalten auf der Tagung des Sozialministeriums am 23. Jänner 1950.

gegenüberstellen können. Kommt es den Besitzpsychologien in erster Linie auf die Potenzen an, die dem Menschen eignen, so achtet die Gebrauchspsychologie vor allem auf die Tendenzen, die das „Ich“ eines Menschen setzt. Für die Gebrauchspsychologie ist der Mensch nicht sein Körper, nicht seine Seele, nicht sein Geist, sondern die Integration dieser drei Sphären, erlebt in einem Beziehungspunkt: „Ich“. Für den betrachtenden Psychologen ist dieses Ich das Ordnungsprinzip der sonst beziehungslos für sich stehenden drei Sphären. Das Ich ist die zielgerichtete Stellungnahme, das In-Haltungssein allem gegenüber, was zur Stellungnahme auffordert, und das ist *cum grano salis*: Körperwelt und Umwelt.

Diese Betrachtungsweise — nur aufgefaßt als ein erlaubtes heuristisches Prinzip — scheint uns für die auf dem Programm dieser Tagung aufscheinenden Themen einen ungemein aussichtsreichen Aspekt zu eröffnen. Wenn die entscheidende Instanz, die aus dem Mitgebrachten etwas *macht*, dieses Ich eines Menschen ist, dann können alle Körper- und Umwelterlebnisse des Individuums nicht mehr mit dem Charakter des Zwangläufigen ausgestattet gedacht werden, sondern bloß mit dem Charakter des Verführerischen. Dem Zwanghaften kann niemand entinnen; auf Verführerisches dagegen kann man mit Ja, aber auch mit Nein antworten. Das scheint uns entscheidend zu sein. Spielt die Nahelegung, die Verlockung, die Verführung, die *Seduktion* im Psychischen eine bedeutende Rolle, müssen wir uns damit wohl eingehender auseinandersetzen. So müssen wir also ein wenig weiter ausholen.

Die Kompensation ist das Ergebnis eines durch den Defekt erzwungenen Trainings, und zwar eines Trainings nicht im Sinne einer bewußten Übung, sondern als Ausdruck einer immanenten Teleologie des Organismus.

In vielen Fällen übersteigert sich die Kompensation und wird zur Überkompensation. Die Überkompensation muß sich nicht am Organ selbst vollziehen, es kann dies auch im psychischen Überbau geschehen. Auf diese Phänomene, Kompensation und Überkompensation, hat im besondern die Individualpsychologie in ihrer Lehre von den Organminderwertigkeiten aufmerksam gemacht: Das Ich des Menschen nimmt zu solchen Organminderwertigkeiten *Stellung*. Rückt die Organminderwertigkeit in den Brennpunkt des Interesses eines Individuums, so kann dieses seine Leitlinie daran orientieren. Aber immer handelt es sich um ein Nahelegen, Verlocken, Verführen, um eine Seduktion.

„Es kann sein, daß das betreffende Individuum, unter dem Eindruck seiner Organminderwertigkeit, sein ganzes Leben daraufhin orientiert, daß es unter dieser Organminderwertigkeit möglichst wenig zu leiden habe, daß das betreffende Organ möglichst geschont werde und aus dem Spiele bleibe. Es kann aber auch sein, daß der Mensch, gewissermaßen angefeuert und gereizt durch das Bewußtsein dieser Minderwertigkeit, seine ganze seelische Energie in den Dienst der Kompensation stellt. In solchen Fällen wird es zu einer Überkompensation im seelischen Überbau kommen. Welcher von den beiden Wegen gewählt wird, hängt von der sonstigen Artung der Persönlichkeit, vor allem von dem Ausmaß ihres Mutes, ihres Selbstvertrauens ab. Im Falle der Überkompen-

sation aber können auf diesem Weg wirklich bedeutende Leistungen entstehen. Das ist zweifellos bei einer großen Zahl von Künstlern der Fall“¹⁾).

Immer stoßen wir so auf das stellungnehmende Ich des Menschen, auf die personale Finalität. Ob aus einem sehschwachen Kind ein Mensch wird, der später nicht die bescheidenste Zeichnung fertig bringt, oder einer, der wenigstens über ein gewisses Ausmaß an zeichnerischem Können verfügt, läßt sich zwar nicht voraussagen, kann aber hinterher aus der Entwicklungsgeschichte des Betreffenden „verstanden“ werden. Setzt frühzeitig ein intensives Training ein, und zwar im Sinne eines inneren Trainings, indem das Kind mit den Gegebenheiten der sichtbaren Welt ringt und dadurch zu einer Technik des visuellen Erfassens kommt, so ist damit eine günstige *Voraussetzung* für das spätere äußere oder sagen wir „schulische“ Training gegeben. „Damit es aber zu jenem wirksamen Training komme, dazu besteht eine Voraussetzung: daß das Kind die Zuversicht und das Selbstvertrauen aufbringe, die ihm das Training überhaupt erst ermöglichen“²⁾. Die mit dem Ich in Eins gesetzte Aktivität, zielgerichtet auf Überwindung entgegretretender Schwierigkeiten, getragen von der Zuversicht und dem Selbstvertrauen zu positiver Bewältigung nennen wir *Mut*. Ohne diesen Mut und das in ihm wurzelnde äußere und innere Training ist Kompensieren und Überkompensieren nicht möglich.

Es kann kein Zweifel bestehen, daß es für den Erzieher methodisch erlaubt ist, alle Leistungen als eine Funktion des Mut-Trainingskomplexes aufzufassen. „Der Grundsatz, so gut wie keinen Fall als verloren zu betrachten und mit der pädagogischen Bemühung auch in scheinbar aussichtslosen Fällen nicht auszusetzen“³⁾, ist allerdings nicht gleichbedeutend mit dem irrlichternden Schlagwort jüngster faschistischer Vergangenheit „Jeder kann alles“. Das wäre pädagogische Utopie. Aber umgekehrt können wir nie sagen, welche Leistungshöhe ein Kind aus seinem Mut-Trainingskomplex heraus erreichen kann.

Ist Mut und Training für Kompensation und Überkompensation Voraussetzung, so erhellt daraus, daß es einerseits gilt, das Kind unter keinen Umständen zu entmutigen, andererseits dessen Training planmäßig in Angriff zu nehmen.

Die Leistung kommt also nicht *durch* die Organminderwertigkeit zustande, sondern sie kann *trotz* dieser zustande kommen. Die Organminderwertigkeit hat seduktiven, provokatorischen Charakter, denn sie stellt eine Veränderung des Materials dar, das der Persönlichkeit zur Verfügung steht. Es kommt darauf an, was das Ich aus der Gegebenheit *macht*, und zwar macht durch ein Training, das imstande ist, ein Minus in ein Plus zu verwandeln. Es handelt sich hier nicht so sehr um ein bewußtes Üben im Sinne eines schulischen Aufgabenmachens, als vielmehr um ein Tun, das das ganze Sein des Menschen erfäßt, das von einem überdimensionalen

1) *Erwin Wexberg*, Individualpsychologie, S. 91, Hirzel, Leipzig 1928.

2) a. a. O., S. 109.

3) *E. Wexberg*, Individualpsychologie, S. 112.

Überwindungswillen vorwärtsgetrieben wird. *F. Birnbaum* bezeichnet ein solches Training als ein *inneres* Training, und wir werden auf diesen Begriff noch zurückkommen.

Von diesen grundsätzlichen Anmerkungen zu Organminderwertigkeiten und deren Kompensation wollen wir nun weiterschreiten zur Erörterung jener Defekte, die das körperbehinderte Kind charakterisieren. Da kommen gänzlich oder teilweises Fehlen von Gliedmaßen, Verkürzungen, Versteifungen, Verkrümmungen oder auch Verkümmierungen, Lähmungen, u. ä. in Betracht. Wir wollen von der Ätiologie solcher Erscheinungen absehen und uns gleich deren Auswirkungen auf das Psychische zuwenden.

Gehen wir davon aus, daß derartige Körperbehinderungen in Parallele zu stellen sind mit Organminderwertigkeiten, und daß sie sich wie solche auswirken. Diese Auswirkung hängt nicht so sehr von dem effektiven Grad des körperlichen Mangels ab, sondern von der Bedeutung, die das geschädigte Kind dem Mangel zumißt, in welcher Perspektive es ein Manko sieht. So kann es sein, daß eine schwere Behinderung die Leistung wenig beeinflußt, und umgekehrt, eine viel leichtere Form der Behinderung die Leistung auf ein Minimum herabdrückt.

Die Entmutigung des körperbehinderten Kindes kommt nicht so sehr aus seiner Körperbehinderung „an sich“, als vielmehr aus seinem Bezogensein auf eine körperlich nicht behinderte Umwelt. Erst der Vergleich zwischen eigenem körperlichen So-Sein und dem der andern, zwischen eigener Leistungsweise und Leistungshöhe und der der Umgebung, erwecken im Kind das wirkende Insuffizienzgefühl. Dieses kann entweder ein verstärktes Streben nach Bewältigung auslösen oder Anlaß werden zu Resignation, zu Ausweichbewegungen, zu Ersatztendenzen. Das Vergleichen *muß* durchaus nicht — und *kann* es beim Kleinkind auch nicht — in der Region des bewußt-logischen Denkens vor sich gehen. Das Minderwertigkeitsgefühl entspringt primär nicht dem Erkenntnisvermögen, sondern dem Erlebnisvermögen. Nicht so viel wert zu sein wie der andere — das wird ursprünglich nicht „gedacht“, sondern aus der Totalität des Seins heraus „erlebt“. Das körperbehinderte Kind „erlebt“ seine Besonderheit, und das ganz besonders dadurch, daß ihm die umgebenden Menschen durch ihr Gebaren seine Andersartigkeit andauernd demonstrieren.

Wie sich die umgebenden Personen einstellen, hängt durchaus von deren Lebensstil ab. Für den religiös oder sozial eingestellten Menschen wird das körperbehinderte Kind vor allem Gegenstand mitleidiger, ja liebender Fürsorge und Aufopferung sein, für den vitalen Menschen, vielleicht auch für den ästhetischen, Anlaß zu unlustbetonter Abwendung, für den ökonomisch eingestellten eine immer wieder betonte Belastung, für den mit dem Schicksal des Kindes schuldhaft Verstrickten Anlaß zu Bußtendenzen, die irgendwie erleichtern oder zu Sperrhaltungen gegen die aufsteigenden Schuldgefühle usw. in hundert Nuancen. In dieses Gewoge verbindender und widerstrebender Tendenzen ist das körperbehinderte

Kind gestellt. Es „erlebt“ die von der Umgebung gestaltete Bezogenheit und gerät so in Situationen, wie sie auch das normale Kind erlebt: Verzärtelung und Verwöhnung, Ausgeschlossen- und Preisgegebenheit, Härte, Lieblosigkeit und Feindseligkeit. Aber das körperbehinderte Kind, das nur zu bald zwischen dem Verhalten seiner Umgebung und seiner Körperbeschaffenheit — wenn auch nur gefühlsmäßig und nicht verstandesmäßig — einen Konnex herstellt, erlebt diese Situation um ein vielfaches verschärft, als das beim normalen Kind der Fall ist. Da das körperbehinderte Kind z. B. viel mehr auf Hilfe angewiesen ist als das normale, wird das Hilfeewarten bei verzärtelnder Erziehung sehr leicht zu einem Hilfeerzwingen oder bei vernachlässigender Erziehung zu einer dauernden Mißstimmung, immer Hilfe in Anspruch nehmen zu müssen. Das schicksalshafte Hineingeschleudertsein in ein bestimmtes körperliches So-Sein wirkt sich durch die immanente Bezogenheit jedes Ichs zum Wir auch in der Entwicklung des Gemeinschaftsgefühls aus und so vollzieht sich im stellungnehmenden Ich der Umschlag vom Organischen zum Sozialen. Der Krüppel kann das Herzbinkerl, aber auch das Stiefkind der Gesellschaft sein. Ist er das Herzbinkerl, wird er — wie das verzärtelte normale Kind, nur in vielfach verstärktem Ausmaß — Züge von Angst, Furcht, Schreckhaftigkeit zeigen, wird ein Mitleid heischendes Gebaren trainieren, und sein Einspielen in die liebenswürdige Hilflosigkeit wird eines Tages umschlagen in eine Tyrannei, ausgeübt mit den Mitteln des Schwächeren.

Viel häufiger aber ist der Krüppel das Stiefkind der Gesellschaft. Meist nicht von allem Anfang an, denn am Beginn steht fast in allen Fällen eine durch das Schicksal des Kindes irgendwie beeindruckte, ja erschütterte Umgebung, die die besten Vorsätze faßt. Erst wenn im Laufe der Entwicklung immer mehr bewußt wird, daß die Schädigung, die Behinderung des Kindes zu einer dauernden Aufgabe der Betreuung, Hilfeleistung und Erziehung wird; erst wenn das Kind auf das einsetzende Nachlassen im Bemühen so reagiert, daß es der Umgebung beginnt „auf die Nerven“ zu gehen — dann beginnt sich die teuflische Schraube in Bewegung zu setzen: je ablehnender und feindseliger die Umgebung dem Kind entgegentritt, umso mehr entwickelt dieses Züge des Mißtrauens, des Neides, der Verbitterung, der Bosheit, der Hinterlist, Züge eines aggressiven Verhaltens. Die sich so entwickelnde charakterliche Abwegigkeit verstärkt wieder die ablehnende feindselige Haltung der Umgebung. Das „Hüte dich vor den Gezeichneten!“ — durch Jahrhunderte weitergegeben als wohlmeinende Warnung — erweist sich uns heute als ein Fluch für alle die Mühseligen und Beladenen, der ihnen eine durchaus pessimistische Lebensauffassung so nahe legte, daß ein hoher Prozentsatz dieser Verführung, dieser Seduktion erlag.

Es ist also die Selbstwertschau — und eine solche kann nur in bezug auf die allgemein gültigen Werttafeln der Gemeinschaft vorgenommen werden — es ist also die Selbstwertschau in Hinblick auf Leistung und Verhalten, die zur Entmutigung, aber auch zur Ermutigung führt. Die

gelungene Leistung wird als ein vom Individuum durch Anstrengung selbst verwirklichter Wert erlebt. Das Erfolgserlebnis ist es, das in Wahrheit ermutigt. Es gibt kein Leisten, das nicht irgendwann einmal von einem — vielleicht zufällig erreichten — Erfolg seinen Ausgang genommen hätte. Ist aber einmal ein Kristallisationskern geschaffen, dann legt sich Kristall an Kristall, bis das Gefüge fertig ist. Der Mut setzt das Training in Gang, dieses aber wirkt wieder zurück auf den Mut. Den Mut aber nicht zu verlieren, auch dann, wenn sich das Erfolgserlebnis nicht gleich einstellt, das ist die *Conditio sine qua non* der Selbsterziehung des körperbehinderten Kindes. Denn um diese handelt es sich letzten Endes. Keiner der berühmt gewordenen „sieghaften Lebenskämpfer“ wurde zur Überkompensation seines körperlichen Mankos richtig erzogen. Sie alle erzogen sich selbst und sagen uns das auch. Der eine:

Möge man erkennen und glauben, daß die Hilfe nicht in erster Linie von außen, von den andern kommt. Das Hinaufkommen, das Meisterwerden und -bleiben kommt letztlich von innen. Ein anderer:

Ich hatte eben den Mut, mich an alles heranzuwagen und alles zu versuchen, und wenn es nach drei-, viermaligen Versuchen mißlang, gelang es ein anderes Mal. Ein dritter:

„Ich nahm den Kampf mit dem Schicksal auf. Tag und Nacht grübelte ich nach, wie man es anfangen muß, um mit einer Hand unabhängig zu werden. Die empörende Roheit meines Dieners bekräftigte mich in meinem Vorsatz. Er verspottete meine Hilflosigkeit und wollte mich murrend ankleiden. Ich aber jagte ihn aus dem Zimmer, verschloß die Tür und kleidete mich allein an. Es dauerte drei Stunden, aber es gelang. Ich nahm die Türklinke, Möbelstücke, meine Füße und Zähne zu Hilfe, um es leisten zu können. Nach einigen Wochen wagte ich mich wieder an das Klavier, aber nach kurzer Zeit klappte ich es zu: es ging gar nicht. Ich wurde renitent: ‚Ist es denn nicht genug‘, sprach ich zu meinem Erzieher, ‚ein körperliches Unglück zu tragen, nun soll ich auch noch ungebildet und dumm werden? Ich will, ich muß lernen und werde es beweisen...‘ Ich fing an, meinen Daumen als rechte Hand zu gebrauchen. Ich war ein Empiriker. Ich grübelte über keine Theorie des einarmigen Klavierspielens nach, ich wußte überhaupt nicht, wie es zu machen sei, aber ich machte es.“

Soweit Graf *Zichy* in seinem Werk „Das Buch des Einarmigen“ (Deutsche Verlagsanstalt, Stuttgart). Sein Selbstbekenntnis weist mit geradezu schmerzhafter Deutlichkeit auf den springenden Punkt. Tag und Nacht grübelt er nach, wie man es machen muß, sein ganzes seelisches Sein ist konzentriert auf das eine Ziel, mit der Schwierigkeit fertig zu werden, alles, aber auch wirklich alles wird ihm Mittel zu dem einen Zweck: Überwindung! So lebt er ein Leben mit dem berühmten „Pfahl im Fleisch“, in einer Besessenheit, analog der einer Zwangsneurose, nur mit positivem Vorzeichen versehen.

Damit sind wir, wie uns scheinen will, zum Kernpunkt des Problems der Erziehung körperbehinderter Kinder vorgestoßen. Worauf es ankommt, ist die Provokation zu dem beethovenschen „Ich will dem Schicksal in den Rachen greifen“, um die Provokation zur Lösung der schwersten aller Aufgaben: Schicksal in Kraft zu verwandeln.

Das Selbstbekenntnis des Grafen *Zichy* zeigt uns aber auch mit größter Anschaulichkeit, was wir unter dem sogenannten „inneren“ Training zu verstehen haben. Wir wissen heute: wo wir ein solches inneres Training vorfinden, finden wir auch eine an das Wunder grenzende Übersteigerung der Leistung einer Persönlichkeit. Vielleicht ist ein Bild geeignet, deutlich zu machen, was sich aus der Einsicht in die seelische Dynamik an Aufgaben für eine künftige Pädagogik ergibt. Unser äußeres, man könnte sagen „schulisches“ Training gleicht der Ausnützung molekularer Kräfte, das innere Training dagegen dem Wirksamwerden atomarer Energien. Seit eh und je gibt es Atomzerfall in der Natur, aber erst seit kurzem können die Menschen ihn bewußt in die Wege leiten. So wissen die Pädagogen um die Existenz eines inneren Trainings und um dessen Bedeutsamkeit, aber sie können es noch nicht planmäßig in Gang setzen, und die intensiven Bemühungen der Tiefenpsychologie sind doch nur erste Gehversuche. Das Wesen des Seelischen liegt, uns verborgen, im Tresor des Geheimnisses. Ob wir den Schlüssel dazu jemals finden, wissen wir nicht.

Die pädagogische Wirklichkeit, in die wir gestellt sind, erlaubt uns nicht, darauf zu warten. Körperbehinderte Kinder sind einfach da und wir sind vor die schwere Aufgabe gestellt, auch sie dahin zu bringen, daß sie in einer ihnen möglichen Weise sich eingliedern in die menschliche Gesellschaft und Gemeinschaft, daß sie die drei Lebensaufgaben meistern: im Beruf zu leisten, in der Gemeinschaft zu leben und zu lieben. Können wir uns nicht unmittelbar an das innere Training wenden, dessen Entbindung gegenwärtig bloßer Zufallstreffer ist, so müssen wir um so mehr dem äußeren Training unsere Sorge und Sorgfalt zuwenden.

Das, was das körperbehinderte Kind im besonderen charakterisiert, ist der Bewegungsmangel, bzw. Bewegungsausfall, die gestörte Motorik. Eine oft lange Zeit der Bettlägerigkeit, ein oft bedeutender Mangel an Bewegungserfahrung stellen eine starke Seduktion zum Training eines autistischen Lebensstiles dar, der durchaus nicht mit einem egoistischen gleichgesetzt werden darf. So handelt es sich bei dem äußeren Training, zu dem wir provozieren können, vor allem um ein Hineinstellen des Kindes in eine Gemeinschaft, die schon a priori durch ihre Existenz ermutigt. Psychotherapeuten, die an ihre Patienten mit Gruppentherapie herangehen, bestätigen, daß selbst dort das Erleben des „Ich-bin-mit-meinen-Schwierigkeiten-nicht-allein“ fast in allen Fällen aufschließt, in vielen kontaktfähig und damit beeinflussbar macht. Was so für den neurotischen Ausnahmezustand gilt, scheint uns erst recht für die körperbehinderten Kinder zu gelten, die uns, wie ja auch körperlich intakte Kinder, nur deswegen Schwierigkeiten machen, weil sie selbst solche haben. Jede gut geführte Gemeinschaft von Kindern übt eine gewisse Sogwirkung auf die charakterlichen Außenseiter aus, mit denen wir es in jeder Gemeinschaft zu tun haben, weil die vorschulischen Gemeinschaften, besonders die der Erwachsenen, schon viel verdorben haben.

Die Gemeinschaften der Kinder zur charakterlichen Miterziehung einzuspannen, scheint uns deswegen so wichtig zu sein, weil in diesem Training mitmenschlicher Beziehungen, in diesem allmählich ganz bewußt gestalteten Miteinanderleben auch die Möglichkeit aufscheint, die Kinder stoisch abzuschirmen gegen entmutigendes Reden und Tun der Menschen, das wir ja doch nie ganz verhindern können. Diese stoische Abschirmung scheint uns, von der Psyche solcher Kinder her gesehen, für deren weitere Lebensführung im Sinne der Produktivität, eine fundamentale Aufgabe der Erziehung körperbehinderter Kinder zu sein.

Doch ist diese Abschirmung allein zu wenig. Es wird sich als notwendig erweisen, die Gemeinschaft der Kinder dazu zu provozieren, daß sie sich in Diskussionen über die Art des Zustandekommens einer gelungenen Leistung klar werden, daß sie die dabei angewandte Methodik näher ins Auge fassen, daß sie sich allmählich dessen bewußt werden, wie die Möglichkeit einer höheren Leistung basiert auf der Höhe des bis dahin entwickelten Trainings, daß sie weiter aber auch zu einer Fehleranalyse kommen, daß sie erkennen: der Fehler des einen ist Lehre für diesen, aber auch für alle andern, daß sie jeden Selbstbetrug, wenn er auch nur in Spuren angedeutet ist, selbst durchschauen, daß ein vergangener und ein gegenwärtiger Mißerfolg sehr verschiedenes bedeutet, daß es gilt, nicht bloß aus den Erfolgen, sondern auch aus den Mißerfolgen zu lernen, und gerade aus dem Mißerfolg Mut zu schöpfen zu neuerlicher Bemühung. Eine bedeutsame Rolle werden bei solchen Diskussionen die Biographien von Menschen darstellen, die mit ihren Schwierigkeiten fertig geworden sind:

Betty *Hirsch*, die als Blinde neue Wege für Blinde sah, Fritz *Müller*, der schwer Fußbeschädigte, der zum Humoristen überkompensierte, Graf *Zichy*, der einarmige Klaviervirtuose, *Unthan*, der armlose Geiger, Helen *Keller*, die blinde Taubstumme, deren Werke den Erdball umkreisen, Mut entfachend in Millionen Herzen.

Vielleicht ist — wenn es gelingt, ein körperbehindertes Kind zu dem Aha-Erlebnis zu bringen: Nur auf den Mut kommt es an — dieses Erlebnis geeignet, im Sinne einer psychischen Hygiene dem vorzubeugen, was Viktor *Frankl* die Existenzangst nennt, und zu bewirken, daß solche Kinder später „trotzdem Ja zum Leben sagen“.

Die Gemeinschaft der Kinder kann aber auch — immer die um die Bedeutung der Ermutigung wissende Erzieherpersönlichkeit vorausgesetzt — durch die Anerkennung einer Leistung einzelner selbst ermutigen, und eine anerkennende Geste eines Kameraden wirkt oft anspornender als eine Lobeshymne des Erziehers. Zur Gemeinschaft, d. h. zu richtiger mitmenschlicher Haltung, kann nur erzogen werden, wenn das Kind mit anderen wirklich lebt, etwas, was über den Rahmen des rein Schulischen weit hinausgeht.

Um die Seele des körperbehinderten Kindes vor der drohenden Gefahr einer solipsistischen Einstellung zu bewahren, gibt es außer der ange-

deuteten Möglichkeit der *Bewußtmachung* noch eine zweite, nämlich: Gemeinschaft zutiefst erleben zu lassen! Da haben wir es mit der Provokation einer andauernden Gemeinschaftsbezogenheit zu tun, und zwar einer lustbetonten Gemeinschaftsbezogenheit. Gemeinsame Veranstaltungen spielen da eine bedeutsame Rolle: Rundfunkdarbietungen, Lichtbild- und Filmvorführungen, vor allem aber jene Veranstaltungen, bei denen die Kinder selbst aktiv und gleichzeitig auf andere bezogen planen und gestalten, also ernste und frohe Feierstunden und Feste. Immer wieder kommt es darauf an, daß die Kinder Freude, Freudemachen, Anteilhaben, Aktivität, Verantwortung, Beitragsleistung, Eingebettetsein in die Gemeinschaft zutiefst *erleben*.

Doch ist diese Gemeinschaftserziehung nur *ein* Teil der Erziehung Körperbehinderter, der andere gründet sich auf das Eingehen auf den speziellen, einmalig-so-strukturierten Fall. Das steht ganz außer Frage. Wenn wir früher gesagt haben: Der Mut setzt das Training in Gang, dieses aber wirkt wieder zurück auf den Mut, so ist damit der Ansatzpunkt für den Wiederaufbau eines zusammengebrochenen Mutkreises gegeben. Vom psychologischen Standpunkt aus gesehen, ist der Inhalt jedes Trainings

1. die Aktivierung, das „*Daß*“ des Trainings,
2. die Optimisierung, das „*Wozu*“ des Trainings, und
3. die Methodisierung, das „*Wie*“ des Trainings *).

Bei der Aktivierung wird der Zwang nicht ganz auszuschalten sein. Aber es wird gelten, irgendwie dem Kind für die Zeit des Trainings die Zustimmung zum Zwang zu erlisten. Nur der so introzierte Zwang ist für das psychisch sehr labile körperbehinderte Kind tragbar. Es geht also um den übertragenen Selbstzwang.

Bei der Methodisierung des Trainings, dieses gemeinsamen Bemühens von Arzt, Lehrer-Erzieher und Kind, wird zu beachten sein, daß das Training nur auf Grund genauester Kenntnis der anatomisch-physiologischen Verhältnisse eingeleitet und gesteigert werden kann. Es kommt auf die Entwicklung einer ganz auf die Individualität des Zöglings abgestimmten Methode an. Über diese spezielle Methodik, die sich immer mehr spezialisiert und differenziert, in diesem Kreis von Fachleuten zu sprechen, die auf diesem Gebiet selbst bahnbrechend wirken, fühle ich mich als Außenseiter ganz außerstande.

Gerade die Besinnung über den gegenwärtigen Stand und die heute erreichte Höhe dieser speziellen Methodik wird den materiellen Inhalt dieser Tagung ausmachen. Und so mag es vielleicht angebracht gewesen sein, am ersten Tag dieser Tagung einiges über das Allgemeingültige zu sagen. Deshalb habe ich mich nicht auf das rein Psychologische beschränkt, sondern versucht, auch Brücken zu schlagen zum Pädagogischen, aufzuzeigen, aus welchem *Geist* heraus unsere Bemühungen um die Körper-

*) Ferdinand Birnbaum.

behinderten erst fruchtbar werden können. Es ist der Geist des unverrückbaren Optimismus, des eigenen Mutes trotz alledem, und der Ermutigung der vom Schicksal so schwer geschlagenen Kinder.

Summary.

The author assumes that in the same way as the inferiority of organs the spiritual defects which characterise a child can be compensated by training supported by the supreme will to overcome difficulties. The physical defective child is discouraged by living in an environment of physical normal people and experiences the various forms of human relationship: to be pampered or over-cared for, or wholly neglected or to be treated harshly and without love or even with hostility. Therein lies the source of a wrong self-evaluation which causes discouragement. But even with physical defective children the experience of success is in truth the encouraging factor. The biographies of many famous men who won the battle of life prove their having trained themselves to overcompensate their physical defects. To encourage physical defective children it seems to be essential that they experience the sameness with those who share their fate. So that they can say to themselves: "I am not alone with my difficulties." But besides all that there has to be a specific training for each individual.

Résumé.

L'auteur part de l'idée que, analogue à la compensation des infériorités organiques, l'enfant au corps défectueux pourrait surmonter ses défauts physiques par un entraînement soutenu par la volonté suprême de les compenser. Le découragement de l'enfant au corps défectueux prend sa source dans sa position dans un milieu normal avec tous ses rapports divers: gâterie, dureté de coeur, animosité, hostilité. Il s'ensuit une fausse évaluation de soi-même conduisant au découragement.

Ce qui peut encourager l'enfant au corps défectueux, c'est uniquement le succès. Les biographies de maintes personnes célèbres par la victoire emportée dans le combat de la vie prouvent que ces luteurs ont su surmonter leurs défauts physiques par une compensation suprême. Pour encourager les enfants au corps défectueux il semble être essentiel de leur faire éprouver par la communauté de leurs semblables qu'ils ne sont pas seuls avec leurs difficultés. Mais la plus grande importance revient à l'entraînement spécifique et individuel.

Buchbesprechungen.

VIKTOR E. FRANKL: *Homo patiens*. Versuch einer Pathodizee. IX, 117 S., Wien: Franz Deuticke, 1950. S 32.—.

Nachdem *Frankl* in „Der unbedingte Mensch“ hauptsächlich den Physiologismus bekämpft hatte, setzt er im 1. natürlichen Abschnitt seines eben vorliegenden Buches den Kampf gegen den Nihilismus fort, indem er den Psychologismus und Soziologismus niederringt. Das Inhaltsverzeichnis ist wohl a priori entstanden und will zwei Vortragsreihen wie ein zusammenhängendes Werk erscheinen lassen. Sie sind nur an dünnen Fäden zusammenhängend. Der zweite natürliche Abschnitt (also nicht nach dem Inhaltsverzeichnis) spricht über das Leiden und

dessen Sinn. Über die Sinndeutung des Leidens weiß nun *Frankl* viel Erhebliches und Neues zu sagen. Trotzdem scheint es uns, daß nicht das Leiden selbst sinnvoll sei, sondern das Hinnehmen, Ertragen, das Aufnehmens des Leidens. Denn nur dieses wäre eine Leistung, eine Entscheidung, ein Wert.

Zu solchen Höhen hinauf, wohin uns *Frankl* im dritten natürlichen Abschnitt weiter führt, wo weder Wahrheit noch Irrtum wohnt, müßte man ihm u. M. n. nicht unbedingt folgen. Man kann nicht zu Gott auf einem mühsamen Weg über Begriffsgebirge und Fehltrittsabgründe gelangen. Gott erlebt man, und jeder könnte es, in der offenen weiten Welt. Der Kreislauf des Wassers und des

Blutes, der Winde und des Sauerstoffes und viele unzählbare tägliche Wunder allein nur in der physischen „Faktizität“ -- sie sagen uns, daß es eine Natur der Natur geben muß, weiterhin einen Schöpfer der Geschaffenen und des Geschaffenen.

Wer Gott begrifflich beweist, weiß nie und nimmer, ob das Bewiesene auch Existenz hat. Das hat uns schon *Kant* gelehrt.

Paul Fischl, Wien.

HERBERT URBAN: *Über-Bewußtsein*. 29 S. Innsbruck: Tyrolia-Verlag.

Der Verfasser vergleicht die mit den Augen wahrnehmbaren Teile des Spektrums mit dem Bewußtsein, die infraroten Strahlen mit dem Unbewußten und die ultravioletten Strahlen mit dem Über-Bewußtsein oder „kosmischen Bewußtsein“. Zu diesem gehören seiner Meinung nach die Intuitionen der Propheten, die Einsicht der Dichter und die Erleuchtung der Mystiker. Er will das „kosmische Bewußtsein“ als Arbeitshypothese anerkannt wissen, so wie die Wissenschaft die Archetypen *Jungs* als eine solche Arbeitshypothese gelten läßt.

Die Funktion des „kosmischen Bewußtseins“ ist, Zusammenhänge „schauend“ zu erkennen, die dem menschlichen „Normal“-Bewußtsein nicht erreichbar sind. Der Verfasser ist der Meinung, es sei ein durchaus unkritischer Standpunkt, diese Bewußtseinszustände ohne weiteres ins Gebiet des Pathologischen zu verlegen. Er weist darauf hin, daß die asiatische Mentalität für dieses „kosmische Bewußtsein“ viel mehr aufgeschlossen ist, als die Forscher des westlichen Kulturkreises zugeben wollen.

Sicher eine außerordentlich lesenswerte, sehr zur Besinnung provozierende Schrift. Der Rezensent ist durchaus des Verfassers Meinung, die durch seine Ausführungen schimmert, daß unsere „Schulweisheit“ nicht alles ist, muß aber doch auch offen gestehen, daß die — allerdings sehr knapp dargestellten — drei Fälle, die des Verfassers Hypothese stützen sollen, für ihn nicht beweiskräftig genug, nicht zwingend sind.

Entscheidend scheint zu sein, daß eine wirkliche „Erfahrung“ von Phänomenen, die ihrem Wesen nach nur *subjektiv* „erlebbar“ sind, innerhalb des heute geltenden Begriffes der „Wissenschaft“ nicht möglich ist. Den

Begriff der Wissenschaft nach Inhalt und Umfang aber zu erweitern, ist ein Unternehmen, zu dem nur *absolut zwingende* Gründe veranlassen können. Solche scheinen aber vorläufig noch nicht gegeben.

Oskar Spiel, Wien.

LEWIS WAY: *Adler's Place in Psychology*. 334 S., London: George Allen & Unwin Ltd. 1950. 18 s.

Einer der zahlreichen Kanäle, in denen *Adlers* Lehre in den letzten 20 Jahren englischen Lesern sozusagen anonym zugeflossen ist, war das Buch des verstorbenen Dr. *W. Béran Wolfe*, *How to be Happy Though Human*, das seit 1931 in vielen Auflagen sowohl in New York als auch in London erschien. Zwar ist es *Alfred Adler* gewidmet und sein Name wird auch hier und da im Text genannt; daß es aber tatsächlich einfach *Adlers* Lehre wiedergibt, und zwar erfreulich geschickt und eindrucksvoll, das wird dem Durchschnittsleser nicht klar.

Lewis Way sagt gegen Ende seines neuen Werkes, das zu lesen eine Lust für jeden von uns sein wird: „In a sense, the whole of the present book is an attempt to counteract the bad impression made on critics by popularizers of *Adler's* ideas, and to point out the full subtlety of what he had to teach.“ (p. 312).

Dieses Buch gibt in der Tat eine klare, allseitige, wissenschaftliche Darstellung von *Adlers* System im Rahmen der gesamten Psychologie unserer Tage. Man wird es allen seinen Freunden geben mögen, die zu *Adler* noch keinen Zugang finden konnten, der ihrer allgemeinen wissenschaftlichen Haltung und ihrem Anspruch und Anrecht auf originale englische Darstellung gemäß ist.

Dr. *Alexandra Adler* gibt dem Werk eine schöne Einleitung mit auf den Weg, und der Autor dankt auch *Franz Pleva* für seine hilfreiche Kritik bei der Ausarbeitung des Manuskripts.

Adlers System wird auf einer breiten historischen und philosophischen Basis dargestellt, und nach dem Kapitel, das eine feinsinnige Kritik der *Freudschen* Psychoanalyse gibt, scheinen uns die beiden letzten Kapitel über *Individual Psychology and Rival Schools* und *Individual Psychology and Social Ideals* besonders wertvoll zu sein.

Jeder Universitätspsychologe, der *Woodworths Contemporary Schools of Psychology*

gelesen hat, wird beeindruckt und zum Nachlesen veranlaßt werden, wenn er *Lewis Ways* Darstellung liest. Sie zeigt klar und nicht ohne Skepsis, wie die *Adlersche* Doktrin zu Experimentalpsychologie, Behaviorismus, Gestaltpsychologie, Hormischer Psychologie, Typenpsychologie und Analytischer Psychologie steht, was sie von ihnen anerkennt, wo und wie sie abweicht. Und die Darstellung von *Adlers* Charakter, so knapp sie auch sein mag; die Gegenüberstellung von *Adler* und *Konfuzius*, *Sokrates*, *Nietzsche*; die Abhandlung über *Adlers* kulturelle Affinitäten zu Religion und Politik — all das zeigt den überlegenen Psychologen, der *Adler* voll erfaßt hat und ihn, durchaus nicht schülerhaft, im größeren Rahmen zu zeigen vermag.

Paul Plottke, London.

LEWIS WAY: *Man's Quest for Significance*. 211 S., London, W. C. 1: George Allen & Unwin Ltd., 1948, 12/6 d.

Man kann dem Begriff „Sozial“psychologie skeptisch gegenüberstehen und sagen, daß keine wirkliche Psychologie weniger als eine soziale Wissenschaft sein dürfe, denn sie untersucht das Individuum in seiner organischen, sozialen und kosmischen Verflochtenheit sowie die Geschichte der gelungenen und mißlungenen individuellen Lösungen seiner immer sozialen Aufgaben. Das trifft aber nur auf unsere Vergleichende Individualpsychologie zu, die sich in ernsthafter Wissenschaftlichkeit ihrer Grenzen bewußt ist und einerseits das Studium der objektiven gesellschaftlichen Verhältnisse den Soziologen überläßt, andererseits nicht eine exakte Wissenschaft zu sein vorgibt, die es nur im Bereiche des unbelebten Stoffes und der Naturkräfte geben kann. Wir dürfen *Adlers* Formulierung in Erinnerung bringen: „Nach der materialistischen Geschichtsauffassung ist es die ökonomische Grundlage, die technische Form, in der ein Volk seinen Lebensunterhalt erwirbt, die den ‚ideologischen Überbau‘, das Denken und Verhalten der Menschen bedingt. Soweit reicht der Einklang mit unserer Auffassung von der wirkenden ‚Logik des menschlichen Zusammenlebens‘, von der ‚absoluten Wahrheit‘. Die Geschichte, vor allem unsere Einsicht in das Einzelleben, unsere Individualpsychologie, lehrt uns aber, daß das menschliche Seelenleben gern mit Irrtümern auf die

Impulse der ökonomischen Grundlagen antwortet, denen es sich nur langsam entwindet. Unser Weg zur ‚absoluten Wahrheit‘ führt über zahlreiche Irrtümer.“ (Menschenkenntnis, 1927, S. 19).

Wenn zur Zeit, da *Adler* in Wien sein System schuf und erprobte, *MacDougall* in England mit einer „*Social Psychology*“ großen Zuspruch fand, so deswegen, weil die bis dato gelehrte Psychologie mehr eine Art von Chemie war; Sie studierte lediglich abstrakte Elemente der Seele, war also statisch und formal, vielfach noch wesentlich physiologisch. *MacDougalls* Lehre von den Instinkten, ihren Verwandlungen und Dynamismen kam dem ganzen Menschen als Gegenstand der Psychologie ein Stück näher, und der Titel seines erfolgreichen Buches, „*Social Psychology*“, war historisch durchaus sinnvoll. Wenn heutigen Tages Autoren von „Sozialpsychologie“ sprechen, dann wird man sich fragen, ob sie nicht, ihr eigentliches Gebiet überschreitend, unzureichende Aussagen über das gesellschaftliche Geschehen machen, die anstatt auf die Notwendigkeit einer Zergliederung der objektiven gesellschaftlichen Verhältnisse hinzuweisen, diese beim Leser vergessen machen.

Lewis Way, der im Vorwort seines Buches über „Des Menschen Streben und Geltung“ sagt, das *Adlers* Einfluß darauf überragend war, geht nicht von einer soziologischen Analyse aus, sondern meint idealistisch-abstrakt, daß man erst eine klare Einsicht in „die menschliche Natur“ und das „Grundstreben des Menschen“ haben müsse, ehe man sagen könne, was die Gesellschaft sei und was sie sein sollte. Das *Adlersche* Kompensationsgesetz durchzieht das ganze Buch, dessen erste drei Kapitel im Anklang an unsere Auffassung von den drei Lebensaufgaben „Die Degradierung des Arbeiters“, „Die Verkürzung der Geschlechtlichkeit“ und den „Verfall sozialer Standards“ behandeln. Weiterhin spricht der Verfasser sehr temperamentvoll und anregend über: Individualität; Von der Demokratie der Staatlichkeit; Revolution und Massenpsychologie; Sozialpsychologie und Regierung.

Wenn er sagt, „eine Sozialpsychologie hat mit Verhütung zu tun, eine Psychologie des Individuums mit Heilung“ (S. 179) so macht uns diese Unterscheidung nicht gerade klü-

ger. Ist z. B. unsere Ips. (und nicht nur Kindern gegenüber) nicht ebenso bedeutsam als Prophylaxe seelischer Störungen, wie als Heilmittel dafür? Was er später über den „Sozialpsychologen“ sagt, betrifft wohl eigentlich den Sozialpolitiker, insbesondere den Gesundheitspolitiker.

In seinen Ausführungen über Massenpsychologie schließt er sich unkritisch *Le Bon*, dem Massenverächter und Mißversther, an. Eine Massenpsychologie ohne genaue soziologische Untersuchung der besonderen geschichtlichen Lage, in der Massenverhalten beobachtet wird, ist uns immer leer und bedeutungslos erschienen. Das psychologische Problem ist doch wohl die Stellung des Einzelnen zur und in der Masse: Welche Individuen drängen zur „Vermassung“, welche halten sich fern, welche wachsen in ihr zu Führern?

Lewis Ways Buch könnte Diskussionen über diese Fragen in unseren Reihen anregen. Wir würden dabei nicht nur die von ihm angeführten *Marx*-kritiken von *Sombart* und ... *Hitler* zu Rate ziehen, sondern auch etwa das *Marx*-Buch des Soziologen und Psychologen *Otto Rühle*, das auf englisch leichter zugänglich ist als auf deutsch.

Paul Plottke, London.

ROBERT HEISS: *Die Lehre vom Charakter*. Eine Einführung in die Probleme und Methoden der diagnostischen Psychologie. Zweite, durchgesehene und erw. Aufl. VIII/240 S. Berlin: W. de Gruyter & Co., 1949. Geb. DM 12.—.

Der zur Verfügung stehende Raum erlaubt es dem Rezensenten leider nicht, die diesem ausgezeichnet orientierten und orientierenden Werk gebührende Anerkennung ausführlich zu begründen. So kann er nur sagen: Dieses Buch gehört in die Bücherei aller, die es mit Menschenführung zu tun haben, also: Erzieher, Ärzte, Seelsorger, Fürsorger, Berufsberater, Richter; denn es gibt kaum ein anderes Werk, das so übersichtlich und klar aufzeigt, wo die verschiedenen „Richtungen“ der Charakterkunde ansetzen, was sie zu leisten imstande und inwiefern sie zu einer Konvergenz zu führen geeignet sind. Besonders erfreulich ist die Aufweisung des Bestrebens der modernen Systeme, von der statischen Betrachtungsweise zu einer dynamischen zu kommen, von der Typologie der

Charaktere zu deren Genetik vorzustoßen. Soweit alles Lob. — Vom Standpunkt der Individualpsychologie aus muß freilich bedenklich stimmen, wenn der Verfasser ihr „seelische Trieblinien“, ein „*Nebeneinander* von Minderwertigkeitsgefühl und Geltungsbedürfnis“ insinuiert, oder wenn er schreibt: „Man kann das auf die Formel bringen, daß das Geltungsbedürfnis korrelativ zum Minderwertigkeitsbedürfnis (sic!) ist“. Es wäre doch hoch an der Zeit, wenn alle, die sich auf die Individualpsychologie beziehen, nicht bloß jene Publikationen heranzögen, in der *Adler* selbst noch in der Sprache der reinen Naturwissenschaft spricht, sondern auch die, die den gegenwärtigen Stand der Individualpsychologie präzisieren, vor allem also *Adlers* letztes Werk „Der Sinn des Lebens“ und die Arbeiten *Ferdinand Birnbaums*. So aber muß man leider feststellen, daß das, was von manchen Verfassern als Individualpsychologie ausgegeben wird, nicht Individualpsychologie ist.

Papier, Druck und Einband zeigen, daß der Verlag am Werk ist, sich seinen traditionellen Rang wieder zu erobern.

Oskar Spiel, Wien.

FRANZ HÖRBURGER und ANTON SIMONIC: *Handbuch der Pädagogik*. 1. Bd.: Philosoph. Einführungsunterricht. 371 S. Wien: Österreichischer Bundesverlag, Verlag für Jugend und Volk. 1948. S 28.50.

Wenn dieses Buch, das in seinem 1. Teil die Pädagogik behandelt, die Grundlage des Studiums der Zöglinge der Lehrerbildungsanstalten bildet, dann braucht uns um die künftige Lehrergeneration nicht bange zu sein. Den Verfassern ist ein wahres Kunststück gelungen, bei voller Wahrung eines streng systematischen Aufbaues gleichzeitig eine erste Einführung in die verschiedenen Richtungen und Systeme der Psychologie zu geben. Besonders zu begrüßen ist der 2. Teil des Buches: Hauptbegriffe der Denklehre (Logik); denn dieses Gebiet wurde bisher, sehr zum Schaden der Lehrerschaft, arg vernachlässigt. Das buchtechnisch überraschend gut ausgestattete Werk bringt eine solche Fülle an Stoff, daß der Student, hat er das alles wirklich „intus“, als hervorragend ausgebildet bezeichnet werden darf; denn er ist „über“ die Systeme wirklich orientiert, was

die Voraussetzung dazu ist, später „in“ einem System denken zu können.

Vom Standpunkt der Individualpsychologie wäre anzumerken, daß sie wünschen würde, die finale Betrachtungsweise wäre deutlicher herausgearbeitet, um von vornherein das groteske Mißverständnis zu verhindern, als ob die Individualpsychologie ein System auf der Basis mechanistisch kausaler „Verursachungen“ wäre und nicht eines, das auf dem „Verstehen“ von *Veranlassungen* (Seduktionen) beruht. Es will uns scheinen, daß die Individualpsychologie zu wenig klar als das aufscheint, was sie ist: nicht „Psychologie“, sondern *Beziehungslehre*.

Diese Anmerkung soll den Wert des Werkes nicht im mindesten herabsetzen. Ganz im Gegenteil! Wir wünschten nichts mehr, als daß alle, die sich mit Individualpsychologie beschäftigen, vorerst dieses Buch intensiv studierten, um zu erkennen, daß es in der Psychologie vor allem auf die Stellenwertbestimmung der einzelnen Systeme ankommt. Eine solche — heute brennend notwendige — Konvergenz der verschiedenen Richtungen angebahnt zu haben, ist mit ein Verdienst der Verfasser, und nicht das kleinste. In diesem Sinn sei das Werk allen Freunden der Individualpsychologie zu ernstestem Studium, aber auch zu tiefster Besinnung wärmstens empfohlen.

Oskar Spiel, Wien.

FRANZ HÖRBURGER und ANTON SIMONIC: *Handbuch der Pädagogik*. II. Bd.: Pädagogische Psychologie. 256 S. Wien: Österreichischer Bundesverlag, Verlag für Jugend und Volk. 1951. S 35.—

Dieser Band behandelt in 5 Abschnitten: Psychologie des Kindes und des Jugendlichen — Wege zur Erfassung und Beurteilung der Individualitäten und Charaktere — Beziehungen des Erziehers zum Zögling und der Zöglinge untereinander — Psychologie des geistigen Erwerbes — und Kind und Jugendliche im Tagebuch. Es ist im besondern die ungemein übersichtliche Darstellung anzuerkennen, sowie die klare Herausarbeitung des Wesentlichen. Man spürt: die Autoren haben viel Erfahrung im Psychologieunterricht von Lehramtszöglingen, sie wissen, was not tut. Auch die „Köner“ der Individualpsychologie werden gut tun, diese wahre Fundgrube auszubeuten.

Die „Kenner“ der IPs. werden sich allerdings dagegen wehren müssen, daß die IPs. die Milieueinwirkung „vielfach übertrieben bewerte“. Eine solche Bemerkung verführt leicht zu der Meinung, die IPs. sei eine Milieupsychologie, was sie aber nicht ist; denn ihr oberstes Ordnungsprinzip ist das „Ich“, das *Stellung nimmt*, und zwar nicht nur zum Somatischen, sondern auch zum Milieu.

Wer ausländische Leitfäden des Psychologieunterrichtes kennt, wird sagen müssen: Das vorliegende Handbuch ist echt österreichische Qualitätsarbeit. So kann man es nur eindringlich empfehlen und den noch ausländigen 3. Band (Erziehungs- und Unterrichtslehre) mit Spannung erwarten.

Oskar Spiel, Wien.

L. R. HUBBARD: *Dianetics*, The Modern Science of Mental Health. 452 S. New York: § 4.—. 1950.

„Dianetik“ — dieser hellenistische Wohlklang (*διάνοια*, der Gedanke), schmückt ein Allheilverfahren, das hierzulande seit Monaten sein Unwesen treibt. Es geht um einen groß angelegten Schwindel, der gar nicht verdiente, in einer ernstesten Zeitschrift besprochen zu werden. Aber vermutlich wird der Ruhm der neuen Heilslehre, ihrem Inhalt vorausseilend, bald nach Europa dringen.

Wie weit der Urheber guten Glaubens ist, läßt sich schwer entscheiden. Der pseudowissenschaftliche Schwulst, auf den er sein Verfahren stützt, deutet eher auf Naivität. Bedenklicher ist seine überhebliche Selbstanpreisung. Er behauptet, daß er wie jeder seiner „intelligenten“ Leser, der sich durch die fast 500 Seiten seines Handbuchs arbeitet, imstande ist, jede Gemüts- und Geistesstörung und jede psychosomatische Krankheit zu kurieren, und zwar im Handumdrehen, schmerzlos, gründlich, jeden Rückfall ausschließend und ohne ein Risiko des Versagens. Hubbard ist großzügig genug, auch viele klinische Erkrankungen, von gewöhnlichem Schnupfen an bis zu Tuberkulose und Krebs zumindest ihrer Anfälligkeit nach auf die psychogene Liste zu schreiben und so in den Wirkungsbereich der „dianetischen“ Prophylaxe einzubeziehen. „Dianetik“, so steht es im Buch geschrieben, sei geschaffen,

die Menschheit auf immer von allem Leid und Übel zu erlösen.

Das stärkste Mißtrauen fordert der Verfasser durch seine Unterlassung heraus, seine tollen Prahreden durch konkrete Angaben zu erhärten. Auch hüllt er sich über den Werdegang seiner Ideen vollkommen in Schweigen. Er begnügt sich, „Dianetik“ als eine der größten wissenschaftlichen Leistungen aller Zeiten hinzustellen, die Aufdeckung der Gesetze der menschlichen Seele, nach denen Jahrtausende hindurch die größten Geister vergeblich gefahndet haben, sei ihr Verdienst. „Dianetik“ vertrete die einzige und ewige Wahrheit, alle anderen Schulen seien wertlos und überholt. Demnach findet *Hubbard* es unter seiner Würde, das alte psychologisch-psychiatrische Gerümpel auch nur mit einem Hinweis zu beehren oder selbst den Namen *Freuds* zu erwähnen, obgleich „Dianetik“ und ihr Spezialjargon auf den ersten Blick als versimpeltes Zerrbild der Psychoanalyse zu erkennen ist.

Hubbard führt nämlich die neurotischen (und damit in einem Aufwaschen auch die psychotischen und psycho-somatischen) Symptome auf „traumatische Erlebnisse“ zurück. Nur behauptet er originellerweise, daß sie im bewußtlosen Zustand stattfinden und sich in den Hirnzellen als „Engramme“ aufspeichern. Weiters übertrumpft *Hubbard* das „Geburts-trauma“: die eigentliche Periode der Empfänglichkeit für „Engramme“ sei die Entwicklung im Mutterleib; vom Augenblick der Befruchtung an grabe sich jede Gemüts-erregung und jeder physische Schmerz der werdenden Mutter in die Zellen des keimenden Wesens als „Engramm“ ein und werde so zur Krankheitsquelle im späteren Leben: sie könne, genau wie das „verdrängte“ Trauma der Psychoanalyse, nur durch ihre Überführung ins Bewußtsein unschädlich gemacht werden.

Hubbards Verfahren des Bewußtmachens ist einfach genug: es hat keine individuellen Modifikationen und setzt vom „Therapeuten“ keinerlei psychologische Einsicht oder sonstige Vorkenntnisse voraus. Er braucht auch keine Minute über die Vorgeschichte des Klienten zu verlieren. Er läßt ihn auf dem Sofa ausstrecken, die Augen schließen. Dann versetzt er ihn in eine „Reverie“ und läßt das Gedächtnis des Klienten in dessen frühe-

ste Kindheit zurückgleiten. Das Zurück-schlüpfen in den Mutterleib besorgt der Klient ganz von selbst, und nun ist es für den Heilkünstler ein Leichtes, durch ein paar Fangfragen die „Engramme“ des Klienten aus ihren Verstecken hervorzukitzeln und ihn als geheilt zu entlassen — probatum est!

Das Buch kargt nicht mit ausführlichen Musterbeispielen solcher „Sitzungen“. Diese Berichte sind in all ihren trivialen und pornographischen Einzelheiten haargenau dem Zweck des Verfassers zugeschnitten — zu schön um wahr zu sein.

Trotzdem hat das Buch von seinem Erscheinen an eine Unzahl von dankbaren Abnehmern gefunden. Seither wurde eine eigene „dianetische“ Monatsschrift gegründet. *Hubbard* und seine Apostel halten in vielen Städten ständige Lehrkurse ab; sie sind gegen ein entsprechendes Entgelt jedermann zugänglich und werden auch auf Schallplatten verkauft. Täglich und allerorten eröffnen „Dianetiker“ ihre „Ordination“. Viele sind blutjunge Menschen, von keiner psychologischen oder medizinischen Einsicht angekränkelt. Sie senden ihre Ankündigungen an das leichtgläubige Publikum und sichern sich ein rasches, leichtes, ansehnliches Einkommen.

„Dianetik“ entzieht sich dem Eingriff der Behörden, denn bei aller Nutzlosigkeit kann man ihr nicht vorwerfen, daß sie gesundheitsschädlich ist. Auch zeigt das Buch, wie der „Dianetiker“ dem Konflikt mit dem Kurpfuschergesetz vorbeugt: er spricht nicht von Krankheit und Leiden, sondern von „aberration“ (die Abirrung); es gibt weder einen Patienten noch einen Geheilten, sondern einen „pre-clear“ und einen „clear“ (dianetische Wortprägungen für den „Ungeklärten“ und den „Gekklärten“); und an die Stelle des Therapeuten tritt der „auditor“ (der Zuhörer) — also durchaus Unschuld in Reinkultur.

Aber falsche Propheten leben nicht lange, und so ist zu erwarten, daß das Strohfeuer der „Dianetik“, ähnlich wie die Zeileis-Methode seligen Angedenkens, bald ausgebrannt sein wird.

Dr. Leonhard Deutsch,
New York City.

W. M. KRANEFELDT: *Therapeutische Psychologie*: Freud—Adler—Jung. Mit einer Einführung von C. G. Jung. 2. Aufl. (Sammlung Götschen, Bd. 1034.) 152 S. Berlin: W. de Gruyter & Co. 1950. DM 2.40.

Vor uns liegt ein Büchlein, das in gedrängter Kürze einen Überblick über alle drei Tiefenpsychologischen Systeme geben will. Allein, daß das Vorwort kein geringerer als C. G. Jung schrieb, zeigt den Wert dieser Schrift auf. Es war wirklich eine Notwendigkeit der Zeit, einmal eine Nebeneinanderstellung dreier „so divergenter Systeme“, wenn auch nur in referierender Art, zu versuchen. Gerade aber weil der Verf. keine, — oder wollen wir sagen — fast keine Stellung nimmt, kommen dem Leser so manche Gedanken, angeregt durch die überaus geistvolle Einleitung Jungs, und vielleicht liegt darin der große Wert dieser Neuerscheinung. Irgendwie liegt eine „Konvergenz“ in der Luft und von individualpsychologischer Seite hat Ferdinand Birnbaum hier wertvollste Vorarbeit geleistet. Der Verf. hat diesen Bestrebungen einen guten Dienst geleistet.

Von individualpsychologischer Seite ist zu sagen, daß die zusammenfassende Darstellung zwar sehr kurz ist, aber doch ein gerundetes Bild entwirft. Erfreulich ist, daß der Verf. nicht jenem so häufigen Mißverständnis unterlag. Überwindungsstreben — als allg. biologisches Prinzip — mit Machtstreben gleichzusetzen, sondern er spricht ganz klar vom Geltungsstreben als Über-Kompensationserscheinung, welches ins Reich der Fiktion führt. Kompensationsmechanismen entspringen dem Überwindungsstreben und scheinen uns ja überhaupt der treibende Motor jeglichen psychischen Geschehens zu sein. Auf diese Differenzierung wies Adler in seinen letzten Arbeiten in Amerika hin. Andererseits sind die Weiterführungen, die insbesondere Birnbaum versuchte, nicht erwähnt, was sehr schade ist, da die Mehrdimensionalität seiner Auffassungen ein bleibender Gewinn für die Individualpsychologie ist (Umerziehungstheorie, Mutproblem usw.). Daraus wollen wir dem Verf. aber keinen Vorwurf machen. Alles in allem ein erfreuliches Buch, dem wir große Verbreitung wünschen.

Dr. W. Spiel, Wien.

MICHAEL LANDMANN: *Erkenntnis und Erlebnis*. Phänomenologische Studien. 286 S. Berlin: W. de Gruyter & Co., 1951. Geb. DM 12.—.

Dem Verfasser — aber auch dem Verlag! — gebührt aller Dank für die Herausgabe dieses ungemein lesenswerten Buches. In einer Zeit, die sich, wie kaum eine vor ihr, auf die erkenntnistheoretischen Grundlagen der Wissenschaft besinnt, wird gerade eine Publikation über die beiden Grundfunktionen des Bewußtseins, Erkennen und Erleben, zu einem Vademekum aller, die sich auf dem schwierigen Gelände dieses Grenzgebietes bewegen: vor allem Philosophen, Psychologen und Psychiater. Der Verfasser, der von Husserl herkommt, bringt einleitend eine bedeutsame Untersuchung über „Sokrates und die phänomenologische Methode“ und anschließend eine Abhandlung über „Das phänomenologische Moment bei Nicolai Hartmann“. In den folgenden Abschnitten: „Kategorie und Wesenheit“, „Formen und Grenzen der Gleichheitserkenntnis“, „Die Seinsgebundenheit des Erkennens und der Relativismus“ und „Ausprägungen und Bestreitungen des Fortschrittsgedankens“ wird nun das Erkennen in seiner notwendigen Einbettung in das Leben überhaupt und das Erleben im besonderen aufgezeigt. Die hier entwickelten Gedanken sind von weittragender Bedeutung für die sachrichtige Art Psychologie zu betreiben und daher allen diesbezüglich Interessierten zu eingehendem Studium zu empfehlen. Auch dieses Buch hat eine ganz prächtige Ausstattung.

Oskar Spiel, Wien.

K. SCHNEIDER: *Die psychopathischen Persönlichkeiten*. 9. neubearb. Aufl. VIII, 150 S. Wien: F. Deuticke. 1950. S 20.—, geb. S 28.—

Die neunte neubearbeitete Auflage des bekannten Werkes liegt vor uns. Allein, daß es diese Verbreitung gefunden hat, beweist, wie sehr eine statische Betrachtung des Psychopathenproblems nötig ist, und wie sehr der Gedankenwurf des Verfassers problemgeschichtlich wertvoll war.

Gegenüber den früheren Auflagen wird vielleicht einiges revoziert (Kap. 4, Wahl und Grenzen einer typologischen Erfassung der psychopathischen Persönlichkeit), im ganzen gesehen aber hat sich am System

nicht viel geändert. *Schneider* lehnt mit Entschiedenheit ab, „... die abnormen Persönlichkeiten seien nichts anderes als psychologisch auflösbare psychische Entwicklungen“ (S. IV). Da gilt nach wie vor das, was unser Lehrer *A. Adler* darüber gesagt hat und es steht uns nicht zu, noch Argumente hinzuzufügen. Wenn man das Problem so statisch sieht — daß es Episoden gibt, täuscht uns über den Grundton der Auffassung nicht hinweg —, dann muß allerdings das Kapitel über Therapie so kurz sein. Weil es aber in der Erziehung jugendlicher Psychopathen etwas geben muß, was uns den Glauben an unser therapeutisches Arbeiten nicht von vornherein nimmt, deswegen bieten uns die genetischen Systeme mehr Möglichkeiten. Daß am Ende einer Entwicklung das „Bild“ eines Psychopathen stehen kann, wie es so ausgezeichnet *K. Schneider* uns darstellt, bietet uns diagnostisch wertvollste Hilfen, war problemgeschichtlich von größtem Wert, und ist uns forensisch unentbehrlich.

Hinzuweisen sei noch auf die wirklich lückenlose Zusammenfassung der Literatur, so daß jeder, der sich mit diesem Problem beschäftigt, um *eine Seite* kennen zu lernen, immer nach diesem Buch wird greifen müssen.

Dr. W. Spiel, Wien.

HANS SCHWARZ: *Ärztliche Weltanschauung*. 214 S. Wien: W. Maudrich. 1951. Geb. S 64.—.

Wenn ein Arzt davon ausgeht, daß die gegenwärtige Biologie uns immer deutlicher vor Augen führe, „daß sich das kausal-mechanistische Forschungsprinzip, so fruchtbar und unentbehrlich es innerhalb gewisser Grenzen bleibt, dem Wesen des Lebendigen gegenüber als unzureichend erweist“ — dann darf man auf seine Ausführungen zum Problem der Weltanschauung vom ärztlichen Standpunkt aus wohl neugierig sein. Aber die Erwartung wird noch weit übertroffen. Da nimmt ein Forscher Stellung, der nicht bloß über medizinische Bildung verfügt, sondern auch über erstaunliche Kenntnisse in der Philosophie im allgemeinen und der Religionsphilosophie im besonderen. Der Verfasser, dessen Denken in erster Linie an *Immanuel Kant* orientiert ist, bringt nach geistvollen Erörterungen über die menschliche Daseinsform und das Erleben räum-

licher und zeitlicher Wirklichkeit einen nicht genug zu beachtenden Abschnitt über „Die Grenzen des kausalen und finalen Prinzips im ärztlichen Denken“. Seine Abrechnung — in den Abschnitten „Die stoffliche Grundlage unserer Existenz“ und „Das Leben“ — mit den immer wieder versuchten „Erschleichungen“ materialistischer Denker der Gegenwart ist äußerst lesenswert.

Das Problem des Leidens führt den Verfasser zur eigentlichen „Sendung des Arztes“ und damit zur Grundlegung einer „ärztlichen Weltanschauung“. Wenn der Verfasser (S. 92) schreibt:

„Gegen die Leiden und Unbilden, die als natürliches Schicksal den Lebenslauf begleiten, ist uns der Weg der menschlichen Wissenschaft und Technik und im besonderen der Weg der empirischen Heilkunde gegeben. Die Leiden aber, welche die ungebändigte und unerlöste Bestie Mensch den Menschen zufügt, können nur im Glauben überwunden werden“ — so will uns scheinen, als ob der Verfasser die *gesellschaftliche* Natur des Menschen zu wenig beachtete. Vieles, was die „Bestie“ Mensch — dieser aufschlußreiche Ausdruck entspringt weder kausalem, noch finalem Denken, sondern einer moralischen „Wertung“ — dem Menschen zufügt, läßt sich ebenfalls mit Mitteln empirischer Wissenschaft und Technik verhindern, allerdings einer Wissenschaft vom *Sozialen* und einer *Soziotechnik*. Viel von dem Leid, das die „Bestie“ Mensch dem Menschen zufügt, ergibt sich aus der *gesellschaftlichen Einbettung* jedes Individuums, die selbst wieder bestimmten, leider noch zu wenig erforschten Gesetzmäßigkeiten unterliegt. Es scheint nicht zu genügen, den „Menschen“ zu ändern — das versuchen die Religionen seit Jahrtausenden —, sondern es müssen auch die „Umstände“ so geändert werden, daß es den Menschen *möglich* gemacht wird, sich zu bändigen und zu erlösen. Damit ist freilich gesagt, daß Politik in diesem Sinn erst dann wirksam werden kann, wenn sie als Soziotechnik betrieben wird. Jeder „Glaube“ wird erst dadurch wirksam, daß er sich in Soziotechnik umsetzt. Wir können — im Zeitalter der Tiefenpsychologie mit ihrer kopernikanischen Wendung durch die Erhellung des Faktums „Unbewußtes“ — nicht glauben, daß Religiöses sich *unmittelbar* in Soziotech-

nisches verwandeln läßt. Die Formel kann also nicht heißen: *nur* Religion, sei es die buddhistische oder die christliche, sondern muß heißen: *auch* Religion, denn im Sinne *Kants* ist das Religiöse nur *eine* der vier Bewußtseinsrichtungen.

Der zweite Hauptteil des Buches bringt eine wirklich einzigartig gelungene Darstellung „metaphysischer Heilslehren“, und zwar des Buddhismus und des Christentums. Wenn der Verfasser immer wieder die Erkenntnisse *Kants*, *Schopenhauers* und vieler anderer Denker mit den Lehren *Gotamas* konfrontiert, ist das äußerst lesenswert und anregend, und man kann gerade um dieses Abschnittes willen das Buch der jüngeren Generation nur wärmstens empfehlen. Die Krönung des Werkes ist der Abschnitt über „Christus“, und wir stimmen dem Verfasser beifällig zu, wenn er meint, „die Zeiten sollten endgültig vorbei sein, in denen der Begründer einer großen psychotherapeutischen Bewegung das Religiöse an sich als leere Illusion hinstellen konnte“. Es ist ein bleibendes Verdienst des Verfassers, aufgezeigt zu haben, daß die ärztliche Weltanschauung *auch das Religiöse* in sich begreift und in sich begreifen muß. Darauf kann in unseren Tagen nicht eindringlich genug hingewiesen werden.

Oskar Spiel, Wien.

Mitteilung.

Tätigkeitsbericht.

In der Generalversammlung der Ortsgruppe Wien — am 5. Februar 1951 — wurde berichtet:

Im abgelaufenen Vereinsjahr fanden fünf Sitzungen statt; vier davon waren medizinischen Themen gewidmet, eine einem pädago-

gischen Thema. Außerdem wurden Berichte aus einzelnen Erziehungsberatungsstellen gebracht.

Das individualpsychologische Seminar am Pädagogischen Institut der Stadt Wien findet auch dieses Studienjahr statt. Leitung Schulrat *Spiel* und Prof. *Scharmer*.

An den Volkshochschulen Urania, Margareten, Alsergrund, Favoriten, Meidling, Hietzing, Volksheim Ottakring, Währing, Döbling, Floridsdorf hielten die Vereinsmitglieder Prim. Dr. *Aiginger*, *Bergholz*, *Ernst*, *Förchländer*, Dr. *Friedmann*, Dr. Dr. *Hofbauer*, Doz. Dr. *Nowotny*, Dr. *Ringel*, O. *Spiel* und Dr. *Spiel* Kurse und Vorträge über individualpsychologische Wissensgebiete ab.

Mit Beginn des Schuljahres 1950/51 setzte auch wieder die Tätigkeit der Beratungsstellen ein, die der Verein unterhält. Es sind dies die Beratungsstellen an den Volkshochschulen: Urania, Margareten, Alsergrund, Volksheim Ottakring, Hietzing, Meidling, —

an den Schulen Schweglerstr., Pazmaniteng., Erdbergstr., Keplerg., Leopold Ferstlg. und in der Nervenheilanstalt *Maria Theresien-Schlüssel*.

Außerdem besteht eine Beratungsstelle für Lebensmüde, die Dr. *Erwin Ringel* im Rahmen der Caritas führt.

Dr. *Walter Spiel* wirkt als Lehrer an der Fürsorgerinnenschule der Stadt Wien.

An der vom Jugendreferat des Wiener Stadtschulrates durchgeführten Zeugnisaktion beteiligten sich auch Individualpsychologen.

In diesem Jahr hielt Schulrat *Spiel* in verschiedenen Bundesländern Vorträge über Erziehungsprobleme und nahm im September 1950 als österr. Delegierter an dem internationalen Kongreß für Psychische Hygiene in Paris teil.

Seelsorge und Neurose.

Von Dr. theol. W. VAN LUN, Professor für Moraltheologie in Brighton, Mich. (USA) und
Dr. med. E. RINGEL, Psychiater in Wien.

Religion und Psychotherapie berühren einander an vielen Punkten. Das ist Seelsorgern und Psychotherapeuten stets bewußt gewesen und es fehlt von beiden Seiten nicht an Versuchen, dieser Tatsache Rechnung zu tragen. Keine der tiefenpsychologischen Lehrmeinungen hat es versäumt, sich in grundlegender Weise mit der Religion auseinanderzusetzen; die Ergebnisse dieser Auseinandersetzungen sind freilich kaum auf einen Nenner zu bringen, es sei denn, daß man ganz allgemein daraus ableiten kann: In jeder Psychotherapie tauchen Probleme auf, die auch im Mittelpunkt religiösen Interesses stehen.

Dieser Gemeinsamkeit wegen schenken die Vertreter der Religion den Tiefenpsychologien und ihrer Entwicklung ebenfalls frühzeitig viel Beachtung, mußten aber angesichts mancher einseitiger Stellungnahme von der anderen Seite vorübergehend eine abwartende Haltung einnehmen. Eine Zeitlang mag auch der Eindruck, die Psychotherapie wolle sich an die Stelle der Religion setzen, hemmend gewirkt haben. Inzwischen aber hat die praktische Psychotherapie unzählige Male das bestätigt, was vorauszusehen war: Der Arzt kann niemals den Priester ersetzen, sowie auch der Priester nicht imstande ist, den Arzt zu vertreten.

In der vorliegenden Arbeit nun geht es nicht um eine Stellungnahme des Psychotherapeuten zur Religion, bzw. des Seelsorgers zur Psychotherapie, sondern um etwas anderes: Wir wollen in knapper Form zeigen, daß die *Neurose ein wichtiges, sehr ernst zu nehmendes seelsorgerisches Problem* ist, das nicht übersehen werden darf.

Es ist Aufgabe des Psychiaters, die Mechanismen des religiösen Neurotikers anzudeuten, während es Aufgabe des Priesters ist, den seelsorgerischen Standpunkt gegenüber diesen Neurotikern zu präzisieren. Daher haben sich in dieser Publikation Psychiater und Seelsorger zusammengefunden, und sie wendet sich auch ebenso an Priester wie an Nervenärzte, für die das Problem in gleichem Maße wichtig erscheint.

Diese Behauptung kann leicht begründet werden: Hat der Priester einmal verstanden, daß ein Teil des religiösen Versagens der ihm seelsorgerisch Anvertrauten durch neurotische Mechanismen bedingt ist, dann wird er ganz von selbst darauf Wert legen, daß die Betroffenen sich in psychotherapeutische Behandlung begeben. Andererseits ist aber auch der Psychiater besonders daran interessiert, etwas über die religiöse Neurose

zu erfahren, zu sehen, wie der Seelsorger sich zur Neurose stellt und ferner daran interessiert, daß der Seelsorger den Neurotiker erkennt und ihn rechtzeitig der entsprechenden Behandlung zuführt. Es braucht nicht betont zu werden, daß die günstige Prognose einer Psychotherapie ja weitgehend davon abhängig ist, daß die Neurose nicht zu weit fortgeschritten ist. Da es nun gerade der Priester ist, der Gelegenheit hat, beim religiösen Menschen die Symptome der Neurose frühzeitig zu beobachten, erhofft sich der Psychotherapeut vom wissenden Seelsorger eine nicht unbeträchtliche Unterstützung.

So wird das Wissen des Seelsorgers um die neurotische Erkrankung der Religiosität eine Notwendigkeit, die sowohl dem Priester selbst, als auch dem Psychotherapeuten größte Vorteile zu bieten vermag: Der Seelsorger kann dadurch seine Tätigkeit erleichtern und erfolgreicher gestalten, der Psychotherapeut manche Neurotiker rechtzeitig in seine Behandlung bekommen.

Dieser gemeinsame Gewinn muß früher oder später die Zusammenarbeit zwischen Arzt und Priester zu einer Selbstverständlichkeit machen. Voraussetzung für ihr Gedeihen wird freilich für alle Zeit die saubere und sachliche Abgrenzung der beiden Aufgaben sein.

Einigen Psychiatern aber wird aus dieser Konvergenz die besondere Verpflichtung erwachsen, die Seelsorger tiefenpsychologisch auszubilden. Freilich wird zur Ausbildung, z. B. der katholischen Priester, nur ein Psychiater in Betracht kommen, der selbst Tatkatholik ist. Das bedeutet kein Vorurteil gegen andere Nervenärzte. Aber es ist einfach so, daß nur *der* die spezifischen tiefenpsychologischen Probleme, denen sich der Seelsorger gegenüber sieht, erfassen kann, der eben diese Seelsorge aus eigenem Erleben kennt. Einen ersten Beitrag zu dieser Ausbildung zu leisten war neben den bereits aufgezählten mit ein Grund dafür, warum sich der Psychiater an einer Arbeit, die eigentlich die Stellung der Seelsorge zur Neurose zum Inhalt hat, beteiligte.

Wenn wir das Thema „Seelsorge und Neurose“ erörtern wollen, müssen wir uns vorerst auf die gleiche Ebene stellen, damit die beiden Gegenstände einander berühren können. Denn Seelsorge wird aus „metaphysischen“ Prinzipien heraus betrieben, die Behandlung der Neurose aber beruht auf einem „naturwissenschaftlichen“ Standpunkt. Seelsorge aber wird nicht nur aus dem Glauben kommend ausgeübt und nicht nur mit Mitteln, die der Glaube uns bietet, sondern auch mit rein natürlichen Mitteln, mit den Mitteln der Psychologie, ja auch mit denen der Tiefenpsychologie.

Hier haben wir denn auch das gegenseitige Interessengebiet des Arztes und des Priesters: Das Interesse des Arztes an seinem Patienten, das Interesse des Priesters an seinem Pönitenten, und in ganz natürlichem Sinne an dem Menschen, den er auch außerhalb der Beichte zu führen und zu leiten hat.

Es gibt einen alten theologischen Grundsatz: „*Gratia supponit naturam*“, d. h., die Gnade setzt die Natur voraus. Wir wollen hier nur das Natürliche, welches das Suppositum der Gnade ist, untersuchen und die Gnade völlig außeracht lassen, weil sie ihrem Wesen nach unkontrollierbar ist.

Man muß uns wohl verstehen: Die Gnade wird dadurch nicht geleugnet — das kann ein gläubiger Christ überhaupt nicht, ohne daß er dadurch seinen Glauben verleugnet — aber wir müssen sie hier unberücksichtigt lassen. Damit stellen wir uns auf den praktischen Standpunkt der katholischen Kirche, die immer erst dann übernatürliche Erscheinungsformen annimmt, wenn es absolut ausgeschlossen ist, daß Fakten auf natürlichem Wege erklärt werden können.

Mit anderen Worten: Der Seelsorger muß sich mit der Neurose auf der natürlichen Ebene auseinandersetzen. Diese natürliche Ebene wird dann auch der Treffpunkt von Arzt und Priester sein, die zu einem Vergleich kommen wollen. Der Priester kann sich nach dem vorhin Gesagten durchaus auf die natürliche Ebene begeben (reduzieren), da sie in der Übernatur als Voraussetzung enthalten ist, ohne das Übernatürliche zu leugnen oder zu übersehen. Der Arzt hingegen darf als Wissenschaftler über die natürliche Ebene nicht hinausgehen. Daher ist eine Auseinandersetzung auf übernatürlicher Basis ausgeschlossen.

Hiemit wollen wir uns direkt gegen jene gläubigen Wissenschaftler wenden, die meinen, jene Begegnung auf der übernatürlichen Ebene durchführen zu müssen und zu diesem Zwecke auch in der Tiefenpsychologie dasjenige zu beweisen suchen, was sie auf Grund ihrer Anschauung a priori annehmen wollen.

Das „*crede ut intelligam*“ (ich glaube, damit ich verstehe) des heiligen *Augustinus* dürfen wir bei der Theologie anwenden, die von sich weiß, daß sie eine Wissenschaft ist, die von übernatürlichem Glaubensgut ausgeht und versuchen muß, dasselbe zu verstehen. Bei der Psychiatrie und Tiefenpsychologie ist es, wie bei jeder „Naturwissenschaft“, völlig anders. Hier müssen die Fakten untersucht werden, so wie sie uns die Empirie aufweist und es darf erst dann geglaubt werden, wenn die Empirie den Beweis erbracht hat.

Wir meinen sagen zu dürfen, daß ein wirklich gläubiger Katholik seines Glaubens so sicher sein darf, daß er ruhig und ohne Verkrampfungen wissenschaftlich arbeiten kann, ohne Angst zu haben, dadurch etwas nachzuweisen, was gegen seinen Glauben geht. Hat er diese Angst trotzdem und arbeitet er, um nicht in Gefahr zu kommen, mit vorgefaßten Meinungen, so sind seine sogenannten wissenschaftlichen Untersuchungen doch verkrampft, neurotisch. Wir wissen von *Künkel*, daß man vorgefaßte Meinungen als Dressat bezeichnet und man muß die hier besprochene Verhaltensweise als durch religiöse Dressate gekennzeichnet ansehen.

Das gleiche aber müssen wir auch gegen gewisse nichtgläubige Wissenschaftler einwenden. Auch der „Nichtglaube“, der reine Materialismus,

ist eine Weltanschauung, die bei wissenschaftlichen Untersuchungen aprioristisch wirken kann in dem Sinne, daß sie gewisse Ergebnisse von vorneherein nicht zuläßt, weil sie mit dem Gewünschten nicht übereinstimmen. Auch das müssen wir wieder neurotisch nennen, ein Dressat von gegenteiligem Inhalt.

Wir möchten eindringlich auf diese beiden Möglichkeiten hinweisen, weil der solcherart neurotisch fixierte Psychotherapeut nur allzu leicht seine Religion oder Weltanschauung auf den Patienten überträgt und ihm auf diese Weise — weil es nur Übertragung ist — ein wertloses Gut mitgibt, das ihn letzten Endes doch wieder in die Neurose stürzt.

Noch einmal kehren wir zu dem Grundsatz: „Die Gnade setzt die Natur voraus“ zurück und glauben, daraus ableiten zu können: Das übernatürliche Leben kann nicht in Ordnung sein, wenn das natürliche, psychologische Verhalten falsch und krankhaft ist. Das heißt also, daß der Neurotiker kaum imstande sein kann, das richtige Verhältnis zu Gott und Kirche zu finden.

Die Neurose entsteht nach der Lehre der Individualpsychologie dadurch (den Neurotiker erkennt man daran), daß der Betreffende sich der Gemeinschaft, der er angehört, und ihren Verpflichtungen zu entziehen versucht. Eine solche Gemeinschaft stellt die Familie dar, in der das Kind heranwächst, eine weitere später die Schule, sowie die Berufsausübung, um nur einige besonders wichtige zu nennen. Die Ehegemeinschaft gewährt dann den tiefsten persönlichen Kontakt, den zwei Menschen miteinander gewinnen können. (In diesem Zusammenhang möchten wir betonen, daß uns die Wichtigkeit des sexuellen Problems voll bewußt ist, doch möchten wir es nur als ein Teilproblem und nicht aus der gesamtheitlichen Betrachtung der menschlichen Persönlichkeit einseitig herausgerissen ansehen.)

Für den religiösen Menschen gibt es aber noch eine höhere Gemeinschaft: Die mit Gott und der Kirche. Daraus ist abzuleiten: Eine bestehende Neurose wird — wie jede andere Gemeinschaftsbeziehung — auch die Gemeinschaft mit Gott und der Kirche stören. Und andererseits ist dann wahr, daß zumindestens der religiöse Mensch in die Neurose gerät, wenn er den Kontakt mit seinem Gott unterbricht oder sich den Verpflichtungen ihm gegenüber entzieht und daß der religiöse Katholik neurotisch wird, wenn er sich über die Verpflichtungen, die ihm seine Kirche auferlegt, hinwegsetzt. Wir sind hiemit dort, wo Tiefenpsychologie und Seelsorge ineinandergreifen.

Hier seien nur zum besseren Verständnis dessen, was wir meinen, drei Fälle, die wir aus unserer gemeinsamen Arbeit kennen, in denjenigen Einzelheiten, auf die es ankommt, dargestellt. Es versteht sich von selbst, daß dabei von Seite des Priesters kein Wort hineingenommen wurde, das aus irgendeiner Beichte stammt, da ja der Beichtvater durch strenge Schweigepflicht gebunden ist.

Das Gemeinsame dieser drei Fälle ist, daß es sich um neurotische Patienten handelt, die religiöse Menschen sind oder sich als solche bezeichnen. Daß wir diese Auswahl treffen mußten, ist vollkommen klar, weil der Seelsorger nur Gelegenheit hat, an Neurotiker heranzukommen, die religiös sind. Das will aber nicht heißen — darauf möchten wir schon jetzt aufmerksam machen — daß der nichtreligiöse Neurotiker keine religiösen Probleme hat.

Die erste Patientin ist 35 Jahre alt. Sie ist die jüngste von drei Geschwistern und war ihren eigenen Angaben nach immer besonders empfindlich und leicht irritabel. Schon als Kind zeichnete sie sich durch außergewöhnliche Frömmigkeit aus. Sie verweilte stundenlang in der Kirche und legte zehnjährig mit Einverständnis eines Priesters das Privatgelübde ewiger Keuschheit ab. Noch in jungen Jahren ging sie ins Kloster und arbeitete als Ordensschwester im Kindergarten. In dieser Eigenschaft kommt sie schließlich nach Südamerika. Dort wird sie wegen sich häufender Schwierigkeiten nicht zu den ewigen Gelübden zugelassen, man legt ihr nahe, das Kloster zu verlassen. Sie aber bleibt trotzdem noch längere Zeit mit dem Kloster verbunden, bis sie endlich doch in Privatdienst geht und wieder nach Europa zurückkehrt, wo sie derzeit als Kindergärtnerin arbeitet.

Die Patientin klagt über seit Jahren bestehende „Anfälle“, die auch der unmittelbare Anlaß ihres Austrittes aus dem Kloster waren. Sie produziert vor dem Arzt und dem Seelsorger einen solchen Anfall, der alle Kriterien eines funktionellen Anfalles aufweist.

Patientin ist noch heute an ihren Vater, der längst gestorben ist, besonders stark fixiert. Sie erinnert sich in der Narkoanalyse, als Kind einmal vom Vater geschlagen worden zu sein und dabei sexuelle Empfindungen gehabt zu haben. Hier sehen wir die Bindung an den Vater und den ersten Versuch, die Sexualität zu verändern (wohl auch zu verdrängen). Es kommt in der Folge zu verschiedenen Versuchen, der Sexualität „auszuweichen“, so z. B. einer besonders schwärmerischen Liebe zum Bruder, vor allem aber zur Entwicklung einer ausgesprochen masochistischen Tendenz, in dem Sinne, daß sie sich wiederholt vorstellt, geschlagen zu werden, um dabei ein Wollustgefühl zu erreichen. Schließlich erkennt sie das Fehlerhafte solcher Vorstellungen und verbietet sie sich. Um die gleiche Zeit treten als Ersatz dafür die Anfälle auf. Sie fügt sich sozusagen durch die Anfälle die Schläge selber zu. „Zu Beginn des Anfalles bekomme ich einen Schlag“ sind ihre eigenen Worte. Wir sehen hier also einen konversionshysterischen Mechanismus. Daß nach jedem Anfall eine tiefe Depression über die Patientin kommt, werden wir durchaus verständlich finden. Hatte sie doch nach ihren masochistischen Vorstellungen auch Schuldgefühle. Damals kannte sie den Grund dafür, jetzt ist er ihr unbekannt.

Die Patientin ist also mit ihrer Sexualität nicht fertig geworden. Vor diesem Konflikt, den sie nicht meistern konnte, ist sie in das Kloster ge-

flohen. Im Kloster aber kann sie ihn auch nicht lösen, produziert deshalb eine Reihe von Schwierigkeiten und muß es schließlich verlassen, was sie als eine ungerechte Maßnahme ansieht und weswegen sie den dafür Verantwortlichen heftige Vorwürfe macht. In Wirklichkeit war diese Maßnahme ihrer Vorgesetzten vollkommen berechtigt, ja sogar wünschenswert. Denn wir müssen dagegen kämpfen, daß das Kloster eine Zufluchtstätte für Personen ist, die mit ihren psychischen Konflikten nicht fertig geworden sind.

Nun hat die Patientin das Kloster zwar verlassen, aber sich weiterhin typisch neurotisch verhalten, indem sie es sozusagen nur „halb“ verlassen hat. Sie hat sich nämlich weiterhin so benommen, als ob sie noch im Kloster wäre. Sie ist also wiederum ihrer Lebensaufgabe ausgewichen. Dabei beruft sie sich auf den Willen Gottes. „Ich will nur das tun, was Gott von mir will“ sagt sie immer. Es ist klar, daß es hier nicht um den Willen Gottes geht, sondern um ihren eigenen Willen. Daraus folgt: Gott wird als Alibi für die eigenen neurotischen Tendenzen mißbraucht.

Die zweite Patientin ist 30 Jahre alt. Sie hat eine schwere Zwangsneurose. Näher auf ihre Entwicklung und ihre psychischen Konflikte einzugehen, können wir uns hier ersparen. Im Zusammenhang mit unserem Thema ist folgendes wichtig: Ihre Zwangsneurose bezieht sich darauf, daß sie einfach — ob sie will oder nicht — alle Gebote der Kirche erfüllen muß. „Ich fühle mich durch die Gebote Gottes und der Kirche *gezwungen*“, sagt sie ständig. Dabei hat sie fortwährend das Gefühl, eine Sünde begangen zu haben. Von Zeit zu Zeit produziert sie raptusartig Aggressionen gegen die Kirche, in welchen sie bitter darüber klagt, daß ihr die Kirche das Leben so schwer mache, ja gänzlich verderbe.

Für den Seelsorger ist nun folgendes wichtig: Es zeigte sich, daß die Patientin keineswegs als religiös zu bezeichnen ist. Sie hatte niemals ein wirklich religiöses Erleben gehabt. Sie suchte lediglich eine Form, in die sie ihre eigenen zwangshaften Mechanismen und Inhalte hineinpressen konnte. Auf dieser Suche findet sie die religiösen Gebote; sie scheinen ihr die geeignetsten zu sein und sie benützt sie daher für ihre Neurose, ohne religiös zu sein und den wahren Sinn der Religion auch nur einigermaßen verstanden zu haben. Man könnte hier von einem Mißbrauch der äußeren religiösen Form sprechen.

Der dritte Patient ist ein junger Mann von 26 Jahren. Er bezeichnet sich selbst als religiös und man wäre fürs erste geneigt, es ihm durchaus zu glauben. Sein Leiden aber besteht darin, daß er ständig onanieren muß. Seine Gesamtsituation ist dadurch eine kritische geworden; er hat sogar den Beruf aufgegeben, kurzum, das Sympton hat bereits zu einer bedrohlichen Einengung geführt.

Es zeigt sich nun, daß seine Onanie nichts anderes ist, als eine Form der Aggression. Er begann damit — zumindestens soweit es ihm bewußt ist — als ihm der Vater vor vielen Jahren etwas verboten hat, was er gerne tun wollte. Jetzt richtet sich der Angriff gegen die Braut, weil sie ihm den

Verkehr nicht erlaubt und der Arrangementcharakter des Symptoms — nämlich die Braut dadurch zum Nachgeben zu zwingen — ist leicht zu durchschauen.

Bald stellt sich heraus, daß seine Angabe, religiös zu sein, nicht allzu fest fundiert ist. Er ist bemüht, die Gebote subjektiv auszulegen und zwar so, daß ihm seiner Meinung nach wohl der Verkehr verboten ist, daß dieses religiöse Verbot sich aber nicht auf gewisse Berührungen bezieht. Damit deklariert er, daß seine Religion fehlerhaft, genauer gesagt, daß sie neurotisch ist. Betrachten wir die Wunschtendenzen dieses Patienten, so wird deutlich, daß er dem Verkehre im Grunde ausweichen will und den typisch neurotischen Weg des „Sich-Begeilens“ sucht. Er akzeptiert nun die Religion so lange, als sie seinen Wunschtendenzen entgegenkommt, d. h.: Er bejaht das Gebot, das den Verkehr verbietet, ändert es aber subjektiv ab, sobald es mit seinen neurotischen Tendenzen nicht in Übereinstimmung zu bringen ist.

Aus diesen drei Fällen geht hervor: In der Neurose ist auch das religiöse Verhalten beträchtlich gestört. Alle drei Patienten *mißbrauchen* Inhalte der Religion für ihre neurotischen Mechanismen. Keinesfalls kann man auch nur im entferntesten behaupten, daß ihre Religiosität Schuld an der Neurose sei. Wann immer man einen religiösen Menschen sieht, der gleichzeitig neurotisch ist, muß man feststellen, daß er in Wirklichkeit nicht so religiös ist, wie man bei oberflächlicher Betrachtung meinen möchte. Wie weit nun dieses gestörte Verhältnis zur Religion Folge der Neurose, wie weit es andererseits Voraussetzung für das Zustandekommen der Neurose ist, wird sich nicht genau abgrenzen lassen. Eigentlich müßte die voll erlebte und in Wort und Tat restlos bejahte Religion eine sichere Gewähr gegen eine Neurose bieten. Nur haben wir in der Praxis kaum Gelegenheit, solche Menschen zu sehen, da es sich hierbei ja um jene seltenen Persönlichkeiten handelt, die die Kirche als Heilige bezeichnet.

Jedenfalls sind die religiösen Neurotiker nicht neurotisch durch ihre Religion. Aller Wahrscheinlichkeit nach ist sogar die Entstehung einer Neurose bei ihnen erst möglich, wenn der Glaube nicht mehr intakt ist. Besteht die neurotische Störung einmal, dann wird in der Regel von ihr auch das religiöse Verhalten erfaßt, was sehr dafür spricht, daß dieses schon vorher irgendwie nicht in Ordnung und daher für die Erkrankung anfällig war.

Typisch ist, daß der sogenannte religiöse Mensch, der ein Neurotiker ist, sich besonders auf die Religion beruft und eine Fülle religiöser Probleme in den Vordergrund seiner Konflikte stellt. Um dies zu verstehen, müssen wir wissen, daß es eine grundlegende Tendenz jedes Neurotikers ist, äußere Faktoren für sein Leiden verantwortlich zu machen und die Verantwortung damit vom eigenen Ich abzuwälzen. Der Neurotiker führt hier die Vererbung, das Milieu, Fehler in seiner Erziehung (diese sicherlich zum Teil mit Recht), die Ungerechtigkeiten seiner Mitmenschen, die „unverdienten Schicksalsschläge“ usw. an. Für denjenigen nun, der die

Religion kennt, ergibt sich noch eine Möglichkeit mehr, die Schuld zu übertragen; ihm steht in der Religion ein weiteres „Außen“ zur Verfügung. Er bedient sich der Gebote Gottes und der Kirche zur Erreichung seiner neurotischen Tendenzen, verfolgt aber dabei noch ein anderes Ziel: die göttlichen Gebote, wenn es darauf ankommt, für sein Leiden verantwortlich machen zu können.

Dieser Wunsch, Außenfaktoren zu finden, denen man die Schuld für das Leiden geben kann, geht — wie wir vor allem aus dem zweiten Fall gesehen haben — so weit, daß selbst völlig unreligiöse Neurotiker sich der Religion als eines solchen Außenfaktors bedienen.

Aus dem Gesagten ergeben sich für den Priester einige Schlüsse von größter Wichtigkeit und Tragweite:

1. Er muß wissen, woran er den Neurotiker erkennt. Denn nur dann wird er imstande sein, zu verhindern, daß der Neurotiker die Religion und den Priester selbst für seine neurotischen Zwecke mißbraucht. Der Neurotiker sucht ja immer wieder Priester, die „mitspielen“. Das Wissen des Priesters wird aber auch für den an der Neurose Leidenden von großer Bedeutung sein. Denn der erste, der den religiös eingestellten Neurotiker trifft, ist sehr oft der Seelsorger. Sobald er die Krankheit erkennt und durch Überweisung an den Psychotherapeuten ihre Heilung einleitet, hilft er in entscheidender Weise.

Nichts liegt uns ferner, als den Seelsorger dahin zu bringen, in jedem Menschen einen Neurotiker zu wittern. Zwischen dem dynamischen, krankhaften Geschehen, das sich in der manifesten Neurose abspielt, und aktuellen Schwierigkeiten, die man im Moment nicht zu überwinden können glaubt, und die keinem Lebenden erspart bleiben, ist medizinisch ein großer Unterschied. Diesen Unterschied muß auch der Theologe stets im Auge haben. Er soll also das Problem nicht überschätzen, indem er in jedem Konflikt schon eine Neurose sieht, die des Arztes bedarf; er soll es aber ebenso wenig unterschätzen, indem er die Neurose einfach übersieht.

Woran nun kann man den religiösen Neurotiker erkennen? Wir haben schon erwähnt, daß seine Religiosität nicht „intakt“ ist. Jetzt aber wollen wir sein Verhalten — das natürlich in den Einzelheiten sehr verschieden sein kann — näher präzisieren. Man wird dabei feststellen können, daß eigentlich alle Kriterien des religiösen Neurotikers schon in der Heiligen Schrift verzeichnet sind.

Typisch für den religiösen Neurotiker ist die *tendenziöse Apperzeption* religiöser Inhalte. Das heißt: Er bejaht niemals die Religion in ihrer *Gesamtheit*, sondern nimmt eine *Auswahl* vor. Dabei ist dieses eklektische Verhalten durchaus zweckbestimmt.

Es geht immer wieder um die beiden Pole: Sünde und Vergebung. Die Religion beruht auf dem Gleichgewicht beider. Der Neurotiker verlagert das Schwergewicht auf eine Seite, während er die andere leugnet. Hier können wir nun einen wesentlichen Unterschied zwischen den zwei Hauptformen der Neurose feststellen: Der an einer Zwangsneurose Erkrankte

stellt Sünde und Bestrafung in den Vordergrund: alles ist sündhaft, alles wird bestraft werden, es gibt keine Tilgung der Sünden. Wir erinnern uns an eine Patientin, die an einer Zwangsneurose litt und immer wieder von ihrer unausweichlichen ewigen Verdammnis sprach. Als ihr geantwortet wurde, daß Christus doch zu unserer Erlösung den Opfertod gestorben sei, deklarierte sie ihren schweren religiösen Defekt durch folgende Bemerkung: „Wer weiß, ob Christus nicht auch nur so ein Psychotherapeut gewesen ist“ ...

So kommt es auch, daß der Zwangsneurotiker niemals nach einer Beichte das Gefühl der Erleichterung und Befreiung hat. Er ist im allgemeinen überzeugt, falsch gebeichtet zu haben oder der Absolution unwürdig zu sein und wiederholt aus Zwang und Angst die Beichte innerhalb kürzester Zeitabstände. Auch hier wieder steckt die Überzeugung dahinter: es kann mir nicht verziehen werden.

Für den Hysteriker hingegen ist eher die Verzeihung im Vordergrund und zwar in dem Sinne, daß er sich die Sündenvergebung zu leicht macht. Der Vorstellung, gesündigt zu haben, weicht er aus. Wenn er schon Sünden bekennt, hat er die Tendenz, anzudeuten, daß er für sie im Grunde nichts könne, daß er nicht verantwortlich sei. So wie das hysterische Symptom nur der Ausdruck von in das Unbewußte verdrängten Erlebnissen, Vorstellungen und Wünschen ist, so ist oft die Sünde, die er bekennt, nur der Deckmantel für eine andere, wesentlichere und tiefer gelegene Sünde. Welcher Art diese „Hauptsünde“ ist, erscheint dem Pönitenten dabei freilich nicht bekannt, jedoch fühlt er, daß diejenige, die er bekennt, nicht von entscheidender Bedeutung für ihn ist, in seinem Leben also sozusagen nur am Rande steht, weswegen er auch ihre Vergebung als Selbstverständlichkeit empfindet. Im Grunde ist auch dies ein typischer Versuch, der Verantwortung auszuweichen.

Schließlich sei noch vermerkt, daß fast alle religiösen Neurotiker bestrebt sind, ihre religiösen Defekte nach außen hin durch ein besonders religiöses Gehaben zu verdecken.

2. Der Priester muß wissen, wie er seinen Pönitenten zu beurteilen hat.

Es ist klar, daß er den Hysteriker seelsorgerisch erst beurteilen kann, wenn dieser imstande ist, seine *wirklichen* Sünden zu nennen. Was nun den Zwangsneurotiker betrifft, so ist es unmöglich zu behaupten, daß der Pönitent regelmäßig sündigt. Er muß aber auf die gleiche Weise beurteilt werden, wie der in allen Moralbüchern beschriebene „*Consuetudinarius*“, der Gewohnheitssünder. Nun muß man aber wissen, daß es das Wesen der Neurose ist, zur Fixierung des Menschen zu führen. Diese wieder hat im Leben die ständige, fast zwangsmäßige Erlebniswiederholung zur Folge. Betrachtet man die Lebensgeschichte der Neurotiker, so findet man daher, daß sie das gleiche Unglück mehrmals heimsucht. Analog dazu begehen sie — fast zwanghaft — immer wieder die gleichen Sünden.

Wir meinen also, daß viele von den Gewohnheitssündern, die stets und trotz bestem Vorsatz rückfällig werden (natürlich nicht jene, die gedan-

kenlos sündigen — aber selbst bei diesen (kann das gedankenlose Wiederholen der Sünde zu einer Neurose führen), in Wirklichkeit Neurotiker sind. Diese Gewohnheitssünder sind es auch gerade, die die bereits besprochene Überzeugung haben, es könne für sie keine Vergebung der Sünden geben. Hier darf man an die Ansicht *Kierkegaards* erinnern, es sei eine weitere potenzierte Sünde, an der Vergebung der Sünden zu verzweifeln. Heute aber haben wir gute Gründe, auch diese „potenzierte Sünde“ als Neurose anzusehen.

Damit soll keineswegs der Eindruck erweckt werden, als wollten wir einen Großteil des Sündigen einfach in Krankhaftes verwandeln, wofür der Mensch nicht verantwortlich ist. Für den Seelsorger liegt in der Neurose auch etwas Sündhaftes und zwar dann, wenn der Patient nicht bereit ist, sich behandeln zu lassen. Die Behandlung stellt den einzigen Weg der Heilung dar, die ihrerseits Voraussetzung dafür ist, daß auch das religiöse Leben wieder in Ordnung kommt. Sich behandeln zu lassen und in der Behandlung aktiv mitzuarbeiten, ist also auch vom Religiösen her eine Pflicht des Neurotikers. Die Verweigerung der Behandlung ist unseres Erachtens nach Sünde. (Auch für den Arzt steht ja die Neurose zwischen Krankheit und Schuld. Nur kausal betrachtet ist sie nur Krankheit. Final betrachtet, also als prinzipielle Einstellung dem Leben gegenüber, hat sie der einzelne zu verantworten.)

3. Der Priester muß den Neurotiker, sobald er ihn als solchen erkannt hat, dem Psychotherapeuten übergeben. Dies ist für den Priester unseres Erachtens nach eine ernste moralische Pflicht. Es fragt sich nun, ob der katholische Priester den Patienten nur zu einem Therapeuten schicken darf, der überzeugter Katholik ist. Diese Frage möchten wir mit „nein“ beantworten. Man kann den Patienten jedem Psychotherapeuten überweisen, vorausgesetzt, daß er ein guter Therapeut ist, und daß er die religiöse Problematik des zu Behandelnden *respektiert*.

Zwei Gefahren könnten sich aus der Behandlung des religiösen Neurotikers durch den nichtreligiösen Therapeuten ergeben.

a) Daß der Therapeut versucht, die Religion aus einer ins Übernatürliche reichenden zu einer *nur* natürlichen Sache zu machen und dementsprechend bestrebt ist, das religiöse Empfinden in rein natürliche Komponenten, die durch tiefenpsychologische Mechanismen völlig erfaßbar und auslegbar sind, aufzulösen.

b) Daß der Behandelte während der Therapie und besonders dann, wenn man der Ursache des Leidens näherzukommen droht, sich in eine religiöse Problematik zurückzieht, Verbote und Gebote vorschützend, in der Annahme, daß ihn der von Religion nichts wissende Therapeut dabei nicht kontrollieren kann. In ähnlicher Weise sehen wir ja, daß bei psychotherapeutischer Behandlung durch Psychologen (also Nichtärzte), die Patienten durch Produktion körperlicher Beschwerden Widerstand leisten oder gar sabotieren.

Zu a) möchten wir sagen, daß wir eben zur Ausschaltung dieser Gefahr verlangt haben, daß es ein Therapeut sein müsse, der (und zwar muß er dies in der Praxis beweisen), die religiöse Problematik respektiert. Dieses Respektieren ist hier in letztem, objektivem Sinne gemeint, und nicht so subjektiv, wie es der Patient oft auszulegen bemüht ist, wenn er seine Neurose hinter der Religion verbirgt und sagt: Hier darfst du nicht her. — Das führt uns

zu b). Wir glauben, daß der Neurotiker auch dem religiösen Therapeuten gegenüber dieselbe Taktik des Ausweichens in die Religion verfolgen kann, wie dem nichtreligiösen Therapeuten gegenüber. Der religiöse Therapeut ist zwar diesbezüglich informiert, aber dafür erhofft sich der Patient, daß er, eben wegen seiner Ehrfurcht vor der Religion, diese Region unangetastet läßt. Gerade der religiöse Therapeut muß sich daher besonders darüber im klaren sein, daß es sich bei dieser Religiosität z. T. um religiöse Symptome einer Neurose handelt. Davor zurückzuschrecken wäre ebenso falsch wie andererseits „metaphysische Probleme“ abzuhandeln. Niemand ist noch durch Besprechung der Symptome in der Behandlung weitergekommen. Der Neurotiker will stets vom Symptom sprechen, der Therapeut muß aber über das Symptom hinaus vorstoßen. Das gilt auch für die religiösen Symptome.

Zusammenfassend kann man sagen: Der Seelsorger soll den Neurotiker *erkennen*, er soll ihn menschlich und theologisch *richtig beurteilen* und ihn *veranlassen*, sich einer psychotherapeutischen Behandlung zu unterziehen. Daraus aber folgt andererseits, daß der Psychotherapeut — welche Weltanschauung er nun haben mag — eine große Verantwortung gegenüber dem religiös eingestellten Neurotiker, sowie auch dem Seelsorger gegenüber, der den Patienten zu ihm schickt, übernimmt:

- a) Er muß den religiösen Bereich des Patienten respektieren.
- b) Um dies tun zu können, muß er sich über die Lehre, Gebote und Verbote der Religion unbedingt im klaren sein.
- c) Er darf die Psychotherapie in keinem Fall als Religionsersatz auffassen, genau so wie die Betreuung durch den Seelsorger nie ein Ersatz für die Psychotherapie sein kann. Es darf unseres Erachtens nach keine Seelsorge in des Wortes religiösem Sinne durch den Arzt, es darf aber auch unter keinen Umständen eine Psychotherapie durch den Priester geben. Hier sind klare Grenzen für beide Teile von größter Wichtigkeit, was schon in einer früheren Arbeit betont wurde*): „Die Religion, die nicht nur das Jetzt und Heute des Menschen, sondern auch sein Woher und Wohin betrachtet, die in das Bereich des Übernatürlichen, des Metaphysischen führt, die auch Wissen gibt, aber eines, das durch den Glauben getragen ist, lehnt eine unklare und unsaubere Abgrenzung (gegenüber der Tiefenpsychologie) entschieden ab. In dieser klaren Scheidung ist auch für sie beste Garantie gegeben, daß eine Psychologie sich nicht anmaßt

*) E. Ringel: Religion und Individualpsychologie. Im Heft 18/4 dieser Zeitschr., S. 145.

Religion zu sein, und das hat gerade die Individualpsychologie nie getan.“ Dem ist auch heute nichts hinzuzufügen. Es ist zu hoffen, daß sich immer mehr Vertreter beider Seiten daran halten. Dies wäre eine wichtige Voraussetzung dafür, daß das Vertrauen des Seelsorgers zur Psychotherapie gefestigt wird.

So erscheint das Problem der Zusammenarbeit zwischen Priester und Nervenarzt, dessen Gegenstand der religiös eingestellte Neurotiker ist, durchaus zum Wohle aller Beteiligten lösbar.

Wir wollen aber nicht übersehen, daß hier eine Frage offen bleibt: Was geschieht mit dem nichtreligiösen Neurotiker? Wir glauben, daß der Psychotherapeut auch ihm gegenüber diesbezüglich eine gewisse Verantwortung hat, denn im Grunde kämpft der nichtreligiöse Neurotiker auch mit religiösen Problemen, wenn er diesen auch einen anderen Namen gibt.

Sicher ist, daß in jeder Therapie von den Patienten Probleme gebracht werden, die über das Naturwissenschaftliche hinaus ins Geisteswissenschaftliche, Philosophische und Religiöse führen und deren Lösung für den Patienten eine große Hilfe (auch zur Überwindung der Neurose) bedeuten würde. Wer beantwortet nun diese Fragen? Der Priester ist, da der nichtreligiöse Mensch nicht oder nur selten den Weg zu ihm findet, ausgeschaltet. Der Arzt darf es nicht tun.

Aber er darf etwas anderes: Dem neurotisch fixierten Menschen helfen, seine innere Freiheit zu erringen. Der Patient muß sich die Antwort auf die „letzten Fragen“ freilich selber finden. Dies sieht wie eine Notlösung aus. In Wirklichkeit ist es das wichtigste Prinzip der Psychotherapie: Die Entscheidung muß jeder für sich treffen, der Psychotherapeut kann sie ihm nicht abnehmen. Er kann ihn aber dahin bringen, sie in freier, persönlicher Wahl treffen zu können. Dies wird stets Aufgabe und Ziel jeder gültigen Psychotherapie sein.

Hiemit haben wir die Grenze unseres Themengebietes erreicht. Wir hoffen, daß diese gemeinsame Arbeit eines Priesters und eines Psychiaters andere Vertreter beider Seiten anregt, in Theorie und Praxis zusammenzuarbeiten. In welcher Richtung wird eine solche Entwicklung gehen? In die Richtung derjenigen, die dieses Zeitzeichen verstehen.

Summary.

The preceding work does not deal with the attitude of the psychotherapist towards religion respectively with that of the clergyman towards psychotherapy; it will show that the neurosis is a very important spiritual problem which must be seriously considered. This work has been written in common by a psychiatrist and a clergyman and is both to priests and psychiatrists directed. The psychiatrist must point out the mechanisms of religious neurotics and must contribute to the necessary deep psychological training (education) of the priest, the role of the priest is to make clear the spiritual point of view face to face to the neurotic.

The authors are against those people who approach to the problem with preconceived opinions and within they consider the false "religiousness" (religious faith) as much as the materialism. To be able to discuss the problem of spiritual direction and neurosis one must place oneself over the plain, the natural plain, which is taken from an old

theologic principle and is the Supposition of Grace. The Grace in itself must be here kept out of consideration because his existence can not be controlled. That does not mean at all that the Grace is denied.

From the principle: "the Grace supposes the nature" it can be derivated: the spiritual life cannot be in order if the natural one is not intact. The religious man stays in a mutual relation with God and the Church. The neurosis originates, following the Individual Psychologic theory — and the neurotic is therefore recognised — in that the concerned person tries to isolate from the community to which he belongs. As a consequence the neurosis must disturb the relations between the religious man his God and the Church. On the other hand the man, at least the religious one, falls in the neurosis when he draws away of the duties that God and the Church have imposed him.

In relation with three cases it is shown how the neurotic misuses the religion for his I-sticky aims. God is pretended as an Alibi, the ten commandments are misused in his obsessive neurosis and a subjective interpretation of the commandments may be undertaken. In no case it can be said that a man will become a neurotic through the religion, it is much more the fact that he uses the Religion in his neurosis in order to escape from his responsibility towards an external factor. From this is concluded:

1. The priest must know how to recognize a neurotic in order not to let himself misuse and therewith he will not "be joined in the play". In the other side the authors warn from the attitude which sees a neurosis in every actual conflict. The fundamental characteristic of the religious neurotic is the "tendenziöse Apperception" of religious matters. Only a part of the religious will be affirmatively considered. Obsessive neurotics deny the pardon of sins and always refer themselves to damnation. Hysterics consider easy the absolution, indicate to have no responsibility and unconsciously work out a displacement by which they repress essential sins and only avow the relatively insignificant.

2. The priest must know how to judge the penitents. He can judge the hysteric only when the patient is able to say his real sins. In general it can be said that neurosis leads to fixation and in this way to repetition of experiences and also to repetition of sins. In this case we cannot say that the penitent falls in sin in each time. There is a sin if he does not want to give up his attitude and does not accept a treatment. The authors opinion is that he has the duty to let himself attend.

3. The priest must send the neurotic to the psychotherapist. The view of the authors is that he can send the patient to any psychotherapist provided that he is a good psychotherapist and who has proved, by means of facts, that he respects the religion.

Therefore arise for the psychotherapist some serious duties:

1. Respect the religious sphere
2. and for that he must know the Religious Doctrine
3. He is not allowed to consider the psychotherapy as a substitute of religion.

Also when dealing with non religious neurotics the psychotherapist has in this ground a great responsibility because at the basis these persons have always religious problems which they very often designates with some other name.

The aim of the treatment must be that the patient, in his condition of liberated man, can take an attitude when facing the "last questions" and that these will not be just "filled" up.

The Teamwork of psychiatrist and priest, when clear limits have been drawn, can afford the best success for them both. The spiritual guidance will be easier for the priest: the psychotherapist will receive the neurotics in the good period to be treated. The priest can never take the place of the physician nor the physician that of the priest but both can help each other very much.

Résumé.

Les auteurs de cet article ne s'assument pas le droit de fixer les relations entre thérapeute et religion ou entre ecclésiastique et psychothérapie, mais ils intendent de

démontrer que l'ecclésiastique ne doit pas prendre à la légère le problème important de la névrose. Les deux auteurs, dont l'un psychiatre et l'autre ecclésiastique, s'adressent également aux neurologues et aux ecclésiastiques. Le psychiatre révèle les mécanismes du névrosé religieux et soutient l'exigence que tout ecclésiastique fasse des études psychologiques. Il revient à l'ecclésiastique de préciser son attitude vis-à-vis d'un névrosé.

Pour discuter le problème: ecclésiastique et névrosé religieux, il faut prendre pour base l'axiome théologique du suppositum de la grâce. Mais la grâce étant au-delà de tout contrôle restera indiscutée. La vérité que „la grâce présume la nature“ permettra la déduction que la vie surnaturelle sera dépourvue de l'ordre si la vie naturelle est en désordre. Pour l'homme religieux Dieu et l'Eglise forment une communauté dont il fait part; au moment où il s'en exclue en négligeant ses devoirs envers cette communauté il court danger d'avoir des troubles névrosiques. Par trois exemples les auteurs démontrent comment le névrosé abuse la religion pour des buts égoïstes en prenant Dieu pour alibi et en interprétant subjectivement les commandements. Ce n'est pas la religion qui provoque une névrose, mais le névrosé religieux se sert de la religion pour se soustraire à toute responsabilité. Premièrement il faut que l'ecclésiastique reconnaisse les traits caractéristiques d'une névrose pour ne pas être entraîné dans un faux jeu. La névrose religieuse est caractérisée par l'aperception tendancieuse des contenus religieux. Le névrosé religieux n'affirme qu'une partie de la religion, souvent il nie le pardon des péchés et n'admet que la condamnation. L'hystérique, au contraire, prétend n'avoir pas de responsabilité et souvent il refoule inconsciemment les péchés essentiels et ne confesse que ceux d'une moindre importance. Deuxièmement, il faut que l'ecclésiastique sache juger le pénitent. La névrose, en général, entraîne une fixation c. à. d. la répétition des expériences et, par conséquent, la répétition des mêmes péchés. On ne peut pas reprocher au névrosé de pécher continuellement, mais le véritable péché qu'il commet c'est qu'il ne veut pas admettre de changer d'attitude et de subir un traitement. Troisièmement, l'ecclésiastique est obligé de mettre le névrosé entre les mains d'un bon thérapeute. Il ne faut pas que ce dernier soit religieux, mais il doit avoir fait preuve qu'il respecte la religion. De là résultent les trois obligations que, premièrement, le thérapeute respecte sérieusement le domaine religieux. Deuxièmement, qu'il connaisse la doctrine religieuse, troisièmement, qu'il ne supplée pas la psychothérapie à la religion.

Vis-à-vis du névrosé non religieux le thérapeute aura la même responsabilité, car souvent il s'agit, au fond, de troubles religieux que le névrosé lui-même ne reconnaît pas comme tels. La thérapie ne doit jamais perdre de vue que le névrosé, une fois guéri, sera capable de prendre une décision en vue des „questions dernières“.

Jamais le neurologue ne pourrait remplacer l'ecclésiastique, ni l'ecclésiastique se mettre à la place du thérapeute; mais ils s'entraideront par une collaboration bien dirigée.

Störungen der Liebesfähigkeit*).

Von Dr. med. et phil. RUDOLF RÖMER, München.

Die Frigidität der Frau ist das Gegenstück der psychisch bedingten Potenzstörungen beim Mann, zu denen außer der Impotenz im engeren Sinn auch die Ejaculatio praecox, der vorzeitige Samenerguß gehört (1). Während aber die Impotenz des Mannes den Sexualakt verhindert oder zumindest erschwert, trifft das bei der Frau nur im Fall des Vaginismus oder Scheidenkrampfes zu, nicht aber bei der Frigidität überhaupt, und dementsprechend scheint hier auch das Zustandekommen der Konzeption

*) Dem Andenken an Dr. med. Leonhard Seif.

nicht in Frage gestellt zu sein. Unsere Einsichten in die innige Verflochtenheit körperlicher und seelischer Vorgänge haben sich aber seit der Begründung der Psychoanalyse durch *Freud* in zunehmendem Maße vertieft. Wenn auch vorerst noch vereinzelt, so erheben sich doch namentlich von der Inneren Medizin her gewichtige Stimmen, die einer stärkeren Berücksichtigung der Psyche auch bei „rein“ organischen Erkrankungen das Wort reden **). Kennzeichnend dafür ist, um nur ein Beispiel zu nennen, der Begriff der Ulcuspersönlichkeit (2). Von klinischer Seite hat *G. v. Bergmann* die Körper-Seele-Einheit immer wieder betont, während namentlich *Siebeck* und *v. Weizsäcker* (3) unsern Blick für die Zusammenhänge zwischen körperlicher Erkrankung und Lebensschicksal geschärft haben. Die Behauptung, daß in der Biographie des Kranken häufig der Tod an der Stelle eintritt, an der das Leben nicht mehr lebenswert erscheint (*v. Weizsäcker*), leuchtet jedem Psychotherapeuten ohne weiteres ein. Und so ist nach dem heutigen Stand der Psychotherapie die Frage berechtigt, ob nicht die Haltung der geschlechtsskalten Frau die Bedingungen für den Eintritt der Konzeption und für den ungestörten Verlauf der Schwangerschaft erschwert; unterstehen doch gerade die vegetativen Funktionen in besonderem Maße dem Einfluß der Psyche. So ist schon lange bekannt, daß bei der Frau auf dem Gipfel der sinnlichen Erregung aus dem Muttermund der Gebärmutter ein Schleimpfropf hervorgestoßen wird, der die männlichen Samenzellen aufnimmt. Nach dem Orgasmus wird er wieder in die Gebärmutterhöhle zurückgezogen. Wenngleich dieser Mechanismus das Zustandekommen einer Befruchtung zwar erleichtert, so ist er doch nicht unbedingt erforderlich, um eine Befruchtung herbeizuführen.

Wir wollen uns zunächst die Frage vorlegen, ob es sich bei der Frigidität um eine wirkliche Erkrankung handelt oder nicht. Wenn von Krankheit die Rede ist, so kann damit streng genommen nur eine Funktionsstörung mit pathologisch-anatomischen Veränderungen eines Organs oder Organsystems gemeint sein. Entscheidend ist das Vorhandensein körperlicher Abweichungen von der Norm. Dieser Standpunkt wird auch für die Geisteskrankheiten von *Kurt Schneider* (4) betont: die Begründung einer Somatopathologie der Psychosen sei nach wie vor das Ziel der wissenschaftlichen Psychiatrie. Nun wird man zugeben müssen, daß eine angeborene Unterentwicklung oder Erkrankung der Eierstöcke bzw. des innersekretorischen Apparates überhaupt mit Rückwirkung auf das Ovar zu einer Beeinträchtigung des Trieblebens und damit auch zu Frigidität führen kann. Die Auffassung, die Frigidität sei eine körperlich bedingte Funktionsstörung und damit eine Erscheinung im Bereich der Pathologie, müßte dann für solche Fälle reserviert bleiben. (Nur am Rande sei bemerkt, daß hier gewisse Schwierigkeiten auftauchen: zwar ist der Nachweis einer Dysfunktion des hormonalen Systems im allgemeinen nicht schwierig,

**) Diese Reformbestrebungen fanden inzwischen ihren erfreulichen Niederschlag in der Errichtung einer psychosomatischen Klinik in Heidelberg.

doch ist damit über die Ursache der Störung zunächst noch nichts ausgesagt; denn diese kann sowohl körperlicher als auch seelischer Natur sein, und in vielen Fällen dürfte es unmöglich sein, zu einer befriedigenden Klärung zu kommen.) Sehen wir indessen von solchen Störungen des Sexuallebens ab, für die der Nachweis einer primären körperlichen Ursache feststeht oder mit großer Wahrscheinlichkeit angenommen werden muß, so erhebt sich die Frage, wie die in der überwiegenden Mehrzahl der Fälle als psychisch bedingt anzusehende Frigidität aufgefaßt werden muß.

Wir wollen die Antwort zunächst vorwegnehmen mit der Feststellung, daß es sich bei der Frigidität nicht um eine Krankheit, sondern um eine abnorme seelische Verhaltensweise handelt. Eine derartige Auffassung vom Wesen der Funktionsstörung ist offensichtlich von grundsätzlicher Bedeutung für die Therapie. Wenn nämlich die Frigidität nicht als eine Krankheit angesehen werden darf, so kann ihre Beseitigung auch nicht nach den üblichen klinischen Behandlungsmethoden erfolgen. Auf diesen Punkt werden wir zum Schluß noch einmal zurückkommen. Der Beweis für die Richtigkeit der obigen Behauptung kann aber erst durch die folgenden Darlegungen erbracht werden. Es soll hier lediglich erwähnt werden, daß sich dieser Standpunkt in der Psychotherapie heute allgemein durchgesetzt hat. In diesem Zusammenhang sei noch einmal der Psychiater *Kurt Schneider* (l. c.) zitiert, der betont, daß auch die abnormen Erlebnisreaktionen und die psychopathischen Persönlichkeitsvariationen nicht auf Erkrankungen zurückgeführt werden können.

Nur in einem geringen Prozentsatz wird die Frigidität als solche die Veranlassung zu einer ärztlichen Konsultation abgeben. Viele Frauen kommen gar nicht auf den Gedanken, daß es sich dabei um eine Störung, eine Abweichung vom normalen Verhalten handeln könnte, die sich durch eine geeignete Behandlung beseitigen ließe. Sie nehmen die Frigidität als etwas Gegebenes hin, bis die eine oder andere eines Tages die Erfahrung macht, daß sie über erotische Erlebnismöglichkeiten verfügt, deren Vorhandensein sie bis dahin nicht einmal ahnte. Die meisten aber behalten ihre Gleichgültigkeit oder gar Abneigung gegen das Gebiet der Erotik bei. Auch bei den weiblichen Patienten, welche die Sprechstunde des Nervenarztes aufsuchen, ist der Anlaß dazu fast niemals eine subjektiv als Krankheiterscheinung gewertete geschlechtliche Kälte, wohl aber stößt der Nervenarzt relativ häufig bei solchen Patienten, die wegen psychisch bedingter Organstörungen, Angst- und Zwangszustände oder wegen irgendwelcher Lebensschwierigkeiten seine Hilfe suchen, auch auf die Tatsache der Frigidität.

Eine isolierte Betrachtung der Störung unter Außerachtlassung der Gesamtpersönlichkeit muß notwendig in die Irre führen. Zu einem wirklichen Verstehen wird man nur dann gelangen können, wenn die Frigidität als die spezifisch geschlechtliche Seite einer psychoneurotischen Lebenshaltung angesehen wird, in deren Rahmen sie lediglich eine symptomatische Bedeutung hat. Der Begriff Psychoneurose kennzeichnet eine Haltung, die

als Flucht in die Krankheit und damit als ein Versuch des Ausweichens vor der Verantwortung anzusehen ist. Deshalb würde der Arzt, der den Blick allzu starr nur auf die Frigidität gerichtet hielte, sich zwangsläufig den Zugang zum vollen Verständnis, damit aber auch die Möglichkeiten wirksamen therapeutischen Eingreifens versperren. Stets ist die Frigidität sozusagen der Indikator für eine Psychoneurose.

Wird dem Allgemeinpraktiker oder dem Frauenarzt über Frigidität berichtet, so sollte er im allgemeinen nur dann zu einer psychischen Behandlung raten, wenn die Patientin unter ihrer Störung leidet und davon befreit werden möchte. In allen andern Fällen jedoch, in denen eine bestehende Frigidität nur nebenher erwähnt wird, ohne als besonders störend oder drückend empfunden zu werden, und subjektiv quälende und als neurotisch zu wertende bzw. auf eine Neurose verdächtige Symptome nicht vorgebracht werden, ist eher eine gewisse Zurückhaltung am Platz. Es wird dann besser sein, zu warten, bis die unsachliche Lebenshaltung, auf die ja die Frigidität hinweist, sich eines Tages in nervösen Erscheinungen manifestiert oder die Patientin in eine seelische Krise wirft, die sie meist nur mit psychotherapeutischer Hilfe wird lösen können. Niemals sollte eine Patientin zu einer psychischen Behandlung gedrängt werden, deren Prognose immer zweifelhaft ist, wenn sich die Patientin nicht unter dem Druck ihrer seelischen Not von sich aus entschließt, einen Arzt oder einen Psychotherapeuten aufzusuchen.

Ausgangspunkt der Neurose ist jeweils ein verstärktes Minderwertigkeitsgefühl, das wegen seiner stark unlustvollen Gefühlsbetonung Tendenzen hervortreten läßt, die auf seine Überwindung abzielen. Weiterhin haben uns die psychotherapeutischen Erfahrungen gelehrt, daß jeder negative Charakterzug und jede unsachliche Verhaltensweise eines Individuums auf ein Ziel gerichtet sind und von da aus erst verständlich werden und sinnvoll erscheinen. Auch mit Bezug auf die Frigidität erscheint die Frage nach ihrem Sinn oder ihrer Bedeutung für den Patienten berechtigt.

Beim Kinde ist das Minderwertigkeitsgefühl sozusagen eine „physiologische“ Erscheinung. Hand in Hand mit positiven Erlebnissen entwickelt sich das Selbstvertrauen und die Zuversicht, aus eigener Kraft sich erfolgreich mit den Lebensaufgaben auseinandersetzen zu können. Dieser normale Werdegang wird jedoch unter ungünstigen Voraussetzungen (körperliche Gebrechen, falsche Erziehungsmethoden, ungute wirtschaftliche und soziale Verhältnisse u. a.) erschwert und so weit gehemmt, daß das Leben schon im frühkindlichen Alter als eine höchst problematische und gefährliche Angelegenheit empfunden wird. (Eine mehr oder weniger tiefgehende Mutlosigkeit bestimmt das kindliche Weltbild und erschüttert das seelische Gleichgewicht.) In dieser Lage erliegt das Kind nur allzu leicht der Versuchung, auf irgendeine Weise sich der Realität zu entziehen und um jeden Preis sich von dem als drückend und quälend erlebten Gefühl des vermeintlich zu geringen eigenen Wertes zu befreien. Die dazu unternommenen kompensatorischen Versuche äußern sich in einem verstärkten

Geltungsstreben, in der Schwererziehbarkeit und in negativen Charakterzügen. Da der Mut zur Verfolgung realer Ziele nicht ausreicht, werden in der Phantasie der Wirklichkeit entrückte *Scheinziele* aufgestellt. Immer nimmt die neurotische Leitlinie ihren Ausgangspunkt von einem verstärkten Minderwertigkeitsgefühl und ist auf ein Überlegenheitsziel gerichtet, von dem aus alle Charakterzüge psychologisch verstehbar erscheinen.

Aber auch da, wo von einer Neurose im engeren Sinne nicht gesprochen werden kann, wird man vielfach bei selbstunsicheren Menschen eine Tendenz zur Flucht vor der Realität nachweisen können, die sich in einer vorsichtig abwartenden Haltung und einer entsprechenden Taktik in bestimmten Lagen und gegenüber konkreten Aufgaben ausdrückt.

Die gleiche mutlose und pessimistische Lebenshaltung liegt auch der Frigidität zugrunde. Doch spielt hier noch ein weiterer Umstand, auf den *Alfred Adler* als ausschlaggebend hingewiesen hat, eine Rolle: die ideologische Vormachtstellung des Mannes und die sich daraus für das Einzelindividuum und die menschliche Gesellschaft ergebenden Folgen. Da trotz der angeblichen Gleichberechtigung der Geschlechter die Entwicklungsmöglichkeiten für die Frau noch vielfach ungünstiger sind als für den Mann und sich das Kind dem Einfluß der teilweise noch immer herrschenden Überwertung des Mannes innerhalb unserer heutigen Gesellschaft nicht entziehen kann, trägt dieser Umstand in nicht geringem Grade dazu bei, die schädliche Wirkung der früher dargelegten Faktoren für die seelische Entwicklung des Mädchens noch zu verstärken. Wie nun dieses in jedem einzelnen Falle sich mit seiner Geschlechtsrolle auseinandersetzt, hängt letzten Endes davon ab, wieviel Mut ihm trotz ungünstiger Bedingungen verblieben ist. In einer Familie, in der der Vater eine Vormachtstellung einnimmt, auf die er als „Herr der Schöpfung“ ein unbestrittenes Anrecht zu haben glaubt, führt das drückende Erlebnis der Tyrannei des Vaters, in dem das Mädchen sozusagen den Repräsentanten des männlichen Geschlechtes sieht, zu einer tief wurzelnden und fixierten Angst, die die Herstellung eines wirklichen Kontakts zum andern Geschlecht verhindert, zumindest sehr erschwert. — Wenn aber der Vater allzu weich und nachgiebig ist, wird das Mädchen den Mann — gemessen am Ideal des Helden — als unterlegen und minderwertig erleben. Da sich aber menschliche Beziehungen nur auf einer Ebene der Gleichberechtigung entwickeln können, sind auch hier durch eine seelische Schiefhaltung die Voraussetzungen zur Herstellung einer Partnerschaft auf das empfindlichste gestört. Gleiches gilt von der Rivalität unter den Geschwistern. Der Drang nach Überlegenheit über den Rivalen findet seinen Ausdruck in einer immer wieder frappierenden Gegensatzentwicklung.

Aber auch außerhalb des engeren Bezirkes der Familie macht sich die unterschiedliche Wertung von Mann und Frau bemerkbar und beeinflusst die Charakterentwicklung des Mädchens, wenngleich namentlich der zweite Weltkrieg und die Nachkriegszeit unter dem Druck der Not mit eingewur-

zelten Traditionen und Konventionen gebrochen und der Frau zwangsläufig viele Berufe erschlossen haben.

Die Bedeutung der Männlichkeitsideologie für die Charakterentwicklung des Mädchens ist von *Alfred Adler* immer wieder betont worden. Er prägte den Begriff des „männlichen Protestes“ und deckte damit den Kern vieler Neurosen weiblicher Patienten auf. In der äußeren Erscheinung, im Verhalten und in den Bestrebungen der emanzipierten Frau, des Mannweibes, sehen wir die Verkörperung des männlichen Protestes. Hier handelt es sich aber nicht mehr um die sachliche Verfechtung der selbstverständlichen Forderung nach Gleichberechtigung der Geschlechter, hier geht es letzten Endes um die Befriedigung persönlicher Eitelkeit und um Prestigegewinn. Der Mann, dessen bloßes Vorhandensein die Fiktion der eigenen Inferiorität aufrecht erhält, muß unter allen Umständen übertroffen werden.

Nun läßt sich nicht bestreiten, daß durch die jüngste Entwicklung, die mit vielen überlieferten Anschauungen aufgeräumt hat, auch die Männlichkeitsideologie erschüttert wurde, was besonders im Einrücken der Frau in das Berufsleben zum Ausdruck kommt. Da aber die Männlichkeitsideologie zu lange die Beziehungen zwischen Mann und Frau mitbestimmt hat, so ist es psychologisch verständlich, daß diese Entwicklung vielfach zu ernststen Ehekrisen führt.

Bei der Betrachtung des zeitgeschichtlichen Hintergrundes und seiner Bedeutung für die Gestaltung des Verhältnisses zwischen den Geschlechtern ist auch der Tatsache des Frauenüberschusses zu gedenken. Die mutige, sachliche, die Wirklichkeit bejahende Frau wird trotz Frauenüberschuß in den meisten Fällen den richtigen Partner finden. Anders die von frühester Kindheit an entmutigte Frau. Diese wird die verringerten Heiratsaussichten als Argument benützen, keine Ehe einzugehen, wozu sie aber in Wirklichkeit von vornherein entschlossen war. Dieser Entschluß, der sich durch die Analyse als Ausdruck der Angst vor dem Mann erweist, wird so durch die Selbsttäuschung scheinbar legitimiert. Und auch die Frau, die sich, selbst unentschlossen, vom Manne wählen läßt, wird ihre Distanzhaltung verstärken. Da für sie das Ja oder Nein des Mannes eine Entscheidung über ihren Wert als Frau bedeutet, wird sie angesichts der Konkurrenz und der dadurch bedingten vermeintlich größeren Ansprüche des Mannes fürchten, gegen ihre Mitbewerberinnen nicht aufzukommen. Auch sie wird deshalb entweder überhaupt resignieren oder zumindest aus ihrer Angst heraus sich eine mehr oder weniger weitgehende Reserve auferlegen und der Entscheidung ausweichen. Der Frauenüberschuß verstärkt somit bei den entmutigten Frauen die auf eine Sicherung des Selbstwertgefühls gerichteten Tendenzen. Kommt es dann doch zu einer Liebesbeziehung, so verhindert die bestehende, aber nicht ganz erkannte Angst die restlose Hingabe an den Mann, und die Frau bleibt im Liebesakt frigid.

Solange das Verhältnis zwischen Mann und Frau durch die Antithese oben-unten bestimmt wird, und an die Stelle wirklicher Achtung und

Kameradschaft ein gesteigertes Geltungsstreben tritt, das auf Überlegenheit über den Partner gerichtet ist, wird die selbstvergessene Hingebung im Liebesakt unmöglich gemacht. Ausdruck dieser Störung ist die Frigidität bei der Frau, die Impotenz beim Mann. Die Entwicklung läßt sich aber nicht zurückschrauben. Das Dogma von der Überlegenheit des Mannes ist erschüttert. Die dadurch herbeigeführte Krise wird zu einem Gesundungsprozeß werden, wenn sie auch in ihrem zeitbedingten Sosein restlos bejaht wird. Erst dann wird der Weg frei für eine bessere Lösung der Liebes- und Ehefrage.

Die Frigidität verhindert den Orgasmus und damit das Gelingen des erotischen Erlebnisses und die nur in ihm mögliche körperlich-seelische Verschmelzung der beiden Geschlechtspartner. Denn der Schwerpunkt des erotischen Zusammenseins liegt nicht ausschließlich in der Absicht der Zeugung, sondern es ist darüber hinaus als polarisierende Beziehung (*Graf Hermann Keyserling*) Erlebnis tiefster Gemeinschaft von Mann und Frau (5). Sexualität ist nicht gleichbedeutend mit Erotik. Sofern der Sexualakt vom Mann aus gesehen lediglich der Befriedigung des eigenen geschlechtlichen Verlangens ohne Rücksicht auf das körperliche und seelische Bedürfnis des Partners dient, wird die Frau zum bloßen Lustobjekt erniedrigt und in ihrer Frauenwürde verletzt.

Ebenso wird der Sinn der erotischen Beziehung durch Macht- oder Prestigetendenzen verwischt, wie dies durch das Verhalten der frigiden Frau geschieht. Die Geschlechtskälte schafft eine Distanz gegenüber dem Partner. Einer Zusammenhangsbetrachtung, die die seelische Dynamik als einheitliches, finalgerichtetes Geschehen sieht, enthüllen sich die von der frigiden Frau selbst nicht oder nur unvollkommen durchschauten Motive ihres Verhaltens. Wenn man vom Erfolg auf die zugrundeliegende geheime Absicht schließt, soll dies offenbar dazu dienen, das Zustandekommen des erotischen Erlebnisses zu verhindern. Eine solche vorbeugende Verhaltensweise hätte aber nur Sinn angesichts einer wirklichen oder befürchteten Gefahr. Wenn wir sehen, wie jeder entmutigte Mensch nichts *mehr* fürchtet als eine Schmälerung seines Selbstgefühls und er ständig am Werk ist, sich dagegen zu sichern, so gehen wir wohl nicht fehl in der Annahme, daß die erotische Beziehung bei der frigiden Frau das Schreckgespenst eines Prestigeverlustes heraufbeschwört. Die vielfach gebrauchten Ausdrücke „eine Frau besitzen“, „einem Mann angehören“ deuten, wenn man sie wörtlich nimmt, offenbar einen Tatbestand an, nach dem die Frau als Besitzobjekt des Mannes erscheint. Jede Beziehung aber, in der die freie menschliche Persönlichkeit zum bloßen Objekt gemacht wird, wird eine Abwehrhaltung des sich vergewaltigt fühlenden Subjektes zur Folge haben. Hier aber gründet sich die Abwehr, begünstigt durch eine irreführende Terminologie, auf die Fiktion, als ob die Frau dadurch, daß sie sich einem Mann hingibt, zu einer Sache degradiert würde. Die zitierten Ausdrücke, die auf psychische Entstehungsbedingungen hinweisen, verfälschen den Sinn der erotischen Beziehung, die danach untrennbar mit einer Beein-

trächtigung und Schmälerung des Selbstwertgefühls verbunden zu sein scheint. Auch die bestehende doppelte Moral, die stillschweigend dem Mann eine größere sexuelle Freiheit zugesteht als der Frau und aus einer Verfehlung des Mannes im allgemeinen kein großes Aufheben macht, kann die Frau zur Opposition verführen. Während von ihr unter allen Umständen erwartet wird, daß sie das Gebot der Treue nicht verletzt, ist sie selbst der Treue des Partners nicht sicher. Sie weiß nicht, wieweit sie sich auf ihn verlassen, ihm vertrauen kann. Je selbstunsicherer sie ist, umso mehr wird sie befürchten, gegenüber einer Konkurrentin zu unterliegen. Damit aber würde sie sich betrogen und verraten vorkommen. Die Angst vor einer solchen Möglichkeit verhindert die restlose Hingabe an den Partner, denn Angst und Hingebung schließen einander aus. In diesem Zusammenhang muß auch auf die Geschlechtskälte der häßlichen Frau hingewiesen werden, die von vornherein resigniert und sich geschlagen gibt. Die Frigidität erscheint so ausdruckspsychologisch als Distanzhaltung gegenüber dem Mann, dessen Treue und Vertrauenswürdigkeit problematisch sind.

Für die frigide Frau ist die Hingebung im Sexualakt gleichbedeutend mit einer Preisgabe ihrer Persönlichkeit. Es geht nicht mehr um den Kontakt mit dem andern. Statt dessen wird in der Beziehung zum Mann die Alternative: überlegen—unterlegen oder oben—unten zum dominierenden Faktor. Die Unterlegenheit der Frau scheint noch dazu durch die gewöhnliche Stellung beim Koitus, bei welchem die Frau unten, der Mann oben liegt, symbolisch verkörpert zu sein. So ist die Frigidität eine Absage an eine der wichtigsten Forderungen des Lebens und psychologisch als der Versuch einer Sicherung des durch die gefährliche Intimität zum Partner scheinbar bedrohten Ich anzusehen. Gleichzeitig aber richtet sie sich gegen diesen, indem sie ihn um das beglückende Erlebnis des Gelingens betrügt. Ist auch er selbst ichhaft eingestellt, so wird er sich in seiner männlichen Eitelkeit verletzt fühlen, weil es ihm nicht gelungen ist, die Frau zu beglücken und zur selbstvergessenen Hingabe zu befähigen. Das falsch verstandene Männlichkeitsideal ist erschüttert, und so trägt die Frau durch Entwertung des Partners einen Scheinsieg über ihm davon. Diese Absichten sind ihr aber meist nicht voll bewußt, vielmehr täuscht sie sich in tendenziöser Weise über die wirklichen Zusammenhänge. Die Bedeutung der Selbsttäuschung ist von *Nietzsche* nachdrücklichst hervorgehoben worden. Sie spielt beim Nervösen eine noch größere Rolle als beim sogenannten normalen Menschen.

Nun darf man freilich nicht in jedem Fall von Frigidität den Ausdruck einer neurotischen Lebenshaltung sehen. Denn es ist klar, daß eine kontaktfähige und kontaktbedürftige Frau sich einem ungeliebten Mann versagen wird, während sie einem Mann gegenüber, den sie lieben würde, nicht frigid wäre. Auch Mangel an Rücksichtnahme und Zartgefühl auf Seiten des Mannes, der in der Frau keine körperlich-seelische Resonanz zu wecken vermag, verhindert die Hingabe.

Zum besseren Verständnis seien nunmehr einige Behandlungsfälle wiedergegeben. Die Daten wurden so verändert, daß das Inkognito der Patientinnen gewahrt bleibt.

1. Fall: Frau Hanna Z., 34 Jahre alt, verheiratet, litt von jeher unter depressiven Verstimmungszuständen. Der Anlaß, aus dem sie in die Sprechstunde kam, war eine schwere Depression, die dadurch ausgelöst worden war, daß der Mann sich nach fast zwölfjähriger Ehe von ihr scheiden lassen wollte, um eine andere Frau zu heiraten. Pat. war unehelich geboren. Die Mutter empfand ihre Geburt als Schande und gewann zeitlebens keine innigere Beziehung zur Tochter. Als der Vater wenige Jahre nach ihrer Geburt die Mutter heiraten wollte, war diese so verbittert, daß sie seinen Antrag ablehnte. Er war Schauspieler und fast immer auf Gastspielreisen; Pat. sah ihn nur gelegentlich. Einmal äußerte er ihr gegenüber, es wäre alles anders gekommen, wenn sie ein Junge gewesen wäre. Sie haßte ihn und machte ihn für ihr ganzes Unglück verantwortlich. Sie wurde von ihrer Großmutter erzogen. Der Großvater lebte nicht mehr. Im Hause waren noch zwei Enkelkinder der Großmutter, ein fünf Jahre älterer Junge Werner und ein zwei Jahre älteres Mädchen Anna. Mit Werner vertrug sie sich gar nicht, während die Beziehung zu Anna besser war. Auch mit der Großmutter, von der sie oft verprügelt wurde, verstand sie sich schlecht. — Im Alter von zwölf Jahren kam sie in ein Internat im Rheinland. Die Atmosphäre im Internat war sehr konventionell; man ließ sie ihre uneheliche Geburt spüren, so daß sie sich auch dort sehr unglücklich fühlte. Vor der harten Wirklichkeit flüchtete sie in die Phantasie; in ihren Wunschträumen sah sie sich als gefeierte Schauspielerin und erlebte, wie das Publikum ihr langanhaltende Ovationen bereitere. — Mit 16 Jahren nahm sie eine Stellung als Hausgehilfin an, die sie aber bald wieder aufgab. Ein Jahr später ging sie zur Bühne und bekam bald ein Engagement. Mit 22 Jahren lernte sie ihren Mann, der Intendant an einer Oper war, kennen und heiratete ihn ein halbes Jahr später. Sie hatte gehofft, in der Ehe für ihre freudlose Kindheit und Jugend entschädigt zu werden, doch ging dieser Wunsch nicht in Erfüllung. Im Vergleich zu ihrem Mann kam sie sich gänzlich unbedeutend vor. Wegen seiner gut gewachsenen Gestalt und seines gewinnenden Wesens flogen ihm namentlich die Herzen der Frauen zu, während Pat. selbst in Gesellschaft meist schüchtern und gehemmt war. Auch bei ihrem Mann konnte sie nie ganz aus sich herausgehen; sie war in der Ehe von Anfang an frigid und verstärkte ihre Abwehrhaltung noch, als sie feststellen mußte, daß ihr Mann sie mit andern Frauen betrog. Die Ehe blieb kinderlos. Durch den Wunsch des Mannes, sich scheiden zu lassen, wurde das Selbstgefühl der Pat. auf das schwerste erschüttert; zudem wurde sie von einer geradezu panischen Angst ergriffen, da sie sich dem praktischen Leben gegenüber gänzlich hilflos fühlte.

Wegen der tiefen Entmutigung kam die Behandlung nur langsam in Fluß. Es gelang zwar bald, das Vertrauen der Pat. zu gewinnen, auch lernte sie sich selbst besser verstehen. Trotz dieser besseren Einsicht fand sie aber nicht den Mut zum Mittun und sie brach bereits nach wenigen Sitzungen die Behandlung unter einem Vorwand ab.

In den folgenden fünf Fällen erfolgte im Laufe der Behandlung eine Korrektur der falschen Lebenshaltung und eine fortschreitende Aussöhnung mit der Wirklichkeit.

2. Fall: Anna E., 35 Jahre alt, verheiratet, war immer sehr schüchtern und gehemmt, schloß sich schwer an andere Menschen an und litt unter ihrer Isoliertheit und dem Mangel an Selbstvertrauen. — Sie war das zweite von vier Geschwistern, vor ihr eine um zwei Jahre ältere Schwester, nach ihr ein um ein Jahr jüngerer Bruder und eine um fünf Jahre jüngere Schwester. Der Vater, ein höherer Beamter, war sehr korrekt, verschlossen und überstreng, so daß sich alle Kinder vor ihm fürchteten und aufatmeten,

wenn er fort war. Er war sehr ehrgeizig und wünschte, daß jedes seiner Kinder einen akademischen Beruf ergreifen solle. Deshalb war äußerste Sparsamkeit geboten; für Vergnügungen, Theaterbesuch oder Reisen durfte kein Geld ausgegeben werden, für Kleidung nur das unbedingt Notwendige, so daß die Geschwister darin von ihren gleichalterigen Mitschülerinnen abstachen. Die Mutter war eine impulsive, dabei aber sehr nervöse und unbeherrschte Frau, welche die Familie durch häufige Erregungszustände und Weinkrämpfe in Atem hielt. Oft schloß sie sich tagelang in einem Zimmer ein. — Die Ehe der Eltern war schlecht; sie stritten oft auch in Gegenwart der Kinder, um deren Gunst beide warben. Die Patientin war die Vertraute der Mutter.

Als nach den beiden Mädchen ein Junge geboren wurde, war der Vater zunächst sehr erfreut, da er sich immer einen Sohn gewünscht hatte; doch dieser enttäuschte ihn durch zu große Weichheit und zu wenig Aktivität, so daß zuletzt die um fünf Jahre jüngere Schwester der Patientin der Liebling des Vaters wurde. Die Patientin selbst verstand sich mit ihr am besten, weniger gut mit dem Bruder, während die ältere Schwester mit Erfolg von ihr tyrannisiert wurde. Der Vater wünschte nicht, daß die Patientin und ihre Geschwister mit andern Kindern spielten und sich vergnügten; er legte vor allen Dingen Wert auf gute Schulzeugnisse und stellte in dieser Beziehung sehr hohe Ansprüche. Die Patientin war schon als Kind sehr verschlossen, unzugänglich, trotzig und versetzte die Eltern gelegentlich dadurch in Schrecken, daß sie sich versteckte und stundenlang suchen ließ. Sie lernte sehr gut und war ihren Mitschülern darin bei weitem überlegen. Der Lehrer richtete nur besonders schwierige Fragen an sie, wodurch sie bald eine übertrieben hohe Meinung von ihrem Wissen bekam und etwas mitleidig auf die andern herabblickte. Eine richtige Freundin hatte sie nie. Später studierte sie Medizin und war nach Ablegung des Praktischen Jahres sechs Jahre an einer Heil- und Pflgeanstalt in der Nähe Berlins tätig.

Mit 30 Jahren heiratete sie einen Chemiker, den sie zehn Jahre vorher während ihres Studiums, als er selbst auch noch studierte, kennen gelernt hatte. Im übrigen hatte sie auch während der Studienjahre völlig isoliert gelebt. Ihren Eltern hat sie die Beziehung zu ihrem späteren Mann neun Jahre verheimlicht. Es war aber etwas durchgesickert, und der Vater hatte ihren Bruder beauftragt, sie zu beobachten und ihm zu berichten. Dadurch wurde die Beziehung zu ihrem Bruder noch schlechter. Der Vater war gegen die Ehe, da ihr Verlobter damals noch keine Stellung hatte, und er weigerte sich, ihn kennen zu lernen. Erst sechs Jahre nach der Heirat kam ihr Vater zum ersten Mal mit ihrem Mann zusammen und machte sich dann Vorwürfe wegen seiner ablehnenden Haltung. Durch den Krieg wurde die Patientin von ihrem Mann, der bald eingezogen wurde, getrennt. Sie selbst arbeitete weiter an der Anstalt. Durch den russischen Vormarsch im Frühjahr 1945 wurde die Patientin von ihren Angehörigen abgeschnitten. Nach sechs Monaten gelang es ihr, in die Westzone zu flüchten, wo sie ihren Mann wieder fand. Da sie durch den Krieg fast um ihr ganzes Hab und Gut gekommen waren, lebten sie zunächst in sehr dürftigen Verhältnissen, doch gelang es ihnen in wenigen Jahren, sich eine neue Existenz aufzubauen. Die Patientin ließ sich nun als praktische Ärztin nieder. Sie verstand sich gut mit ihrem Mann, der ihrer Eigenart viel Verständnis entgegenbrachte, fühlte sich ihm aber geistig und charakterlich unterlegen. Gelegentlich konnte er ironisch sein und das, was sie sagte, ins Lächerliche ziehen. Er war sehr gesellig und brachte öfter Freunde und Bekannte ins Haus. Bei solchen Gelegenheiten war die Patientin immer schüchtern und verkrampft. Jede Unterhaltung war für sie eine ungeheure Anstrengung, sie suchte krampfhaft nach einem Gesprächsstoff und quälte sich bei dem Gedanken, welchen Eindruck ihre Schüchternheit wohl machen mußte. Es ging besser, wenn sie mit *einem* Menschen allein war, sobald aber ein Dritter dazukam, war plötzlich alles wie zugeschüttet. Dazu kam die Angst, sich nicht richtig zu benehmen. Da sie immer das Gefühl hatte, daß man etwas Besonderes von ihr erwarte, schwebte sie dauernd in Angst, sich zu blamieren. In ihrem Beruf war sie sehr tüchtig, fühlte sich aber jedem Patienten gegenüber unsicher und mußte sich anstrengen, dies zu verbergen. Nach jeder Sprechstunde war sie völlig erschöpft. Der Mann war durch seinen

Beruf sehr in Anspruch genommen und konnte ihr nur wenig Zeit widmen, so daß sie sich oft einsam fühlte. Andererseits empfand sie seine Gegenwart manchmal störend, und sie hätte sich am liebsten ganz zurückgezogen. Die Ehe war kinderlos. Dem ehelichen Verkehr unterzog sie sich nur widerwillig; sie ließ alles über sich ergehen, um ihren Mann nicht zu kränken, empfand aber nur Unlustgefühle und hätte von sich aus auf jeden Geschlechtsverkehr verzichtet.

Als sie in Behandlung kam, hatte sie schon einige Bücher über Psychotherapie gelesen. Sie äußerte, daß sie zwischen einem starken Minderwertigkeitsgefühl und einem vielleicht übertriebenen Selbstbewußtsein hin und her pendle. Sie möchte sich an einen Menschen und an eine Aufgabe ganz hingeben, fürchte aber, sie werde dabei aufhören, als Eigenwesen zu existieren.

3. Fall: Edith R., 40 Jahre alt, verheiratet, hatte eine um drei Jahre ältere und eine um drei Jahre jüngere Schwester. Der Vater war Handwerker. Er war sehr grob, schimpfte viel und machte sowohl seiner Frau als auch den Kindern häufig Szenen. Er fand es ganz in Ordnung, daß er selbst Fleisch zu essen bekam, während die Frau und die Kinder zusehen mußten. Er führte ein despotisches Regiment in der Familie, so daß sich alle vor ihm fürchteten. Mit der Mutter verstand die Patientin sich besser, doch gewann sie auch zu ihr keine vertrautere Beziehung. Sie fühlte sich immer zurückgesetzt und stiefmütterlich behandelt. Am liebsten ging sie zur Großmutter, die ihr gerne etwas schenkte. — Der Vater hatte sich einen Sohn gewünscht; er rief die Patientin mit seinem eigenen Vornamen und schnitt ihre schönen Locken ab, damit sie wie ein Junge aussah. Sie selbst spielte nur mit Buben und wäre lieber ein Junge gewesen; doch war sie sehr wehleidig und weinte gleich, wenn sie sich beim Spielen eine harmlose Verletzung zugezogen hatte. Wenn der Vater das bemerkte, sagte er ihr, sie müsse jetzt sterben, was sie in großen Schrecken versetzte. Die Familienatmosphäre war von einer ständigen, dumpfen Angst beherrscht. Kennzeichnend war die Angabe der Patientin, sie und ihre Geschwister hätten sich, sobald die Eltern das Haus verließen, vor lauter Angst die Bettdecke über die Ohren gezogen. Am besten verstand sie sich mit der älteren Schwester, weniger gut mit der jüngeren, die viel krank war und dann von beiden Eltern etwas verwöhnt wurde.

Nach der Schulentlassung nahm sie eine Stelle als Hausgehilfin an, die sie aber bereits nach wenigen Wochen wieder aufgab. Danach war sie einige Jahre als Arbeiterin in einer Fabrik tätig. Als sie sich von ihrem selbstverdienten Geld ein Kleid gekauft hatte, machte ihr der Vater deswegen eine heftige Szene. Darauf verließ sie die elterliche Wohnung — sie war damals 17 Jahre alt — und erhielt durch Vermittlung einer Bekannten in einer Großstadt, die vier Eisenbahnstunden von ihrem Heimatort entfernt lag, eine Anstellung als Verkäuferin in einem Warenhaus. Sie arbeitete sich dort gut ein und erwarb sich bald das Vertrauen ihrer Vorgesetzten, war aber innerlich unbefriedigt, immer freudlos und gedrückt und nach Beendigung der Arbeitszeit und an Sonntagen fast immer allein.

Mit 24 Jahren lernte sie ihren späteren Mann kennen, der Angestellter im gleichen Betrieb war. Lange konnte sie sich nicht entschließen, zu heiraten. Als sieben Jahre später während des letzten Krieges ihr Verlobter eingezogen wurde, heiratete sie ihn, bevor er ausrücken mußte. Als er drei Jahre nach Beendigung des Krieges aus russischer Kriegsgefangenschaft zurückkam, fand sie sich in dieser neuen Situation nicht zurecht und konnte keinen richtigen Kontakt zu ihrem Mann gewinnen. Sie hatte das Gefühl, daß er sich nur für seinen Beruf interessiere und fühlte sich vernachlässigt und nicht verstanden. Der eheliche Verkehr war ihr verhaßt; sie war nicht nur vollkommen frigid, sondern empfand darüber hinaus ausgesprochenen Ekel. Einige Male hat sie unmittelbar nach dem Verkehr erbrochen. Kinder hatte sie nicht. Im Laufe der nächsten Monate geriet sie immer mehr in eine schwere Depression. Sobald ihr Mann die Wohnung verlassen hatte, wurde sie von heftigen Angstzuständen befallen. Zuletzt war sie so verzweifelt, daß sie sich das Leben nehmen wollte. Sie nahm eine größere Menge Schlaf-tabletten ein. Als der Mann nach Hause kam, war sie tief bewußtlos. Man brachte sie in

die Klinik. Dort bekam sie eine Lungenentzündung und schwebte tagelang zwischen Leben und Tod, kam aber schließlich doch mit dem Leben davon. Nach der Entlassung aus der Klinik kam sie in psychotherapeutische Behandlung. Es ging dann einige Jahre besser, bis sie wegen einer abermaligen, allerdings weniger schweren Depression, in die Sprechstunde kam.

4. Fall: Anna N., 35 Jahre alt, verheiratet, war das einzige Mädchen in der Familie. Sie hatte zwei Brüder, von denen der erste, Franz, vier, der zweite, Josef, sechs Jahre jünger war. Der Vater war ein weicher, wenig energischer Mann. Er besaß soviel Vermögen, daß er bei einiger Sparsamkeit nicht unbedingt auf eine berufliche Tätigkeit angewiesen war. So widmete er sich mehr seinen Neigungen und Liebhabereien, in erster Linie seiner Briefmarkensammlung. Die Erziehung der Kinder überließ er ganz der Mutter. — Diese hatte eine unfrohe Kindheit gehabt. Ihr Vater war ein Trinker gewesen, der kurz vor ihrer Geburt an Delirium tremens starb und die Familie in Not und Elend zurückließ. Die Witwe verheiratete sich vier Jahre nach seinem Tode wieder. Der zweite Mann war aber nicht gut zu seiner Stieftochter — Annas Mutter — und er zwang seine Frau, ihre Tochter fürs erste aus dem Hause und zu Verwandten zu geben. — Annas Mutter war sehr impulsiv und jähzornig und gab im Hause den Ton an. Alle hatten sich ihren nicht immer sachlichen Anordnungen zu fügen, auch ihr Mann, der sich ihr gegenüber nicht durchzusetzen vermochte und um des lieben Friedens willen nachgab. Einen richtigen Respekt hat Anna nie vor ihrem Vater gehabt, da seine passive Haltung ihr nicht imponierte, doch war ihre Beziehung zu ihm besser als zur Mutter. — Anna war ein sehr liebebedürftiges Kind, doch erlebte sie nur ein einziges Mal, als sie nachts im Bett der Mutter mit Kopfschmerzen aufwachte, daß diese sie liebte. Sie litt sehr darunter, daß sie von der Mutter immer beschimpft wurde und ihr nichts recht machen konnte. Sie fühlte sich wie ein Stiefkind, später glaubte sie, ein uneheliches Kind zu sein.

Die Eltern hatten sich eigentlich einen Jungen gewünscht. Dieser Wunsch ging in Erfüllung, als Anna vier Jahre alt war. Den neugeborenen Bruder würdigte sie keines Blickes. Ihre Beziehung zur Mutter verschlechterte sich nach der Geburt des Bruders noch weiter, als sich zeigte, daß die Mutter den Bruder sehr verwöhnte. Die unfreundlichen Gefühlsregungen, die sie gegen Franz gleich nach dessen Geburt hegte, verstärkten sich, als sie später erfahren mußte, daß Franz und ebenso der jüngste Bruder, Josef, mit dem sie sich im übrigen besser verstand, mehr Freiheiten eingeräumt wurden als ihr selbst. Sie war ein sehr unfolgsames und ungebärdiges Kind. Für Puppen oder Handarbeiten hatte sie kein Interesse und spielte fast nur mit Buben, denen sie an Wildheit und Waghalsigkeit nicht nachstand. Wenn sie, was häufig vorkam, mit beschmutzten und zerrissenen Kleidern nach Hause kam, wurde sie von der Mutter verprügelt. Man schärfte ihr ein, daß sie kein Junge sei und daß so etwas für ein Mädchen nicht passe, predigte aber tauben Ohren.

Die Eltern wollten die Kinder von den „Schlechtigkeiten“ der Menschen bewahren und hätten sie, wenn das möglich gewesen wäre, am liebsten unter eine Glasglocke gesetzt, um sie vor Gefahren und Versuchungen zu schützen. — Auch Anna beschäftigte die Frage, woher die Kinder kommen, doch fand sie nicht den Mut, sich an die Eltern zu wenden. Da diese sehr prude waren, hätte sie wohl auch keine befriedigende Antwort auf ihre Frage bekommen. Als sie im Alter von neun Jahren — bis dahin hatte sie noch an den Storch geglaubt — von ihren Kameraden erfuhr, wie ein Mensch gezeugt wird, war sie darüber entsetzt. Sie beschimpfte ihre Mutter, weil diese eine solche Schlechtigkeit begangen habe. Von jetzt an zog sie sich von den Jungen ganz zurück, weil sie Angst hatte, sie könnte ein Kind bekommen.

Von den drei Kindern war Franz unbestritten der Mittelpunkt in der Familie. Er lernte spielend und war auch in der Schule der Primus omnium. Anna beneidete ihn wegen seiner Tüchtigkeit und kam sich selbst gänzlich unbegabt vor. Die beiden Geschwister stritten oft miteinander. Wenn sie aber einmal etwas miteinander ausgeheckt hatten und die Sache aufkam, ergriff die Mutter stets Partei für Franz und verprügelte Anna, ohne lange zu fragen. Franz schloß sich leicht an und war überall beliebt, was

ihr ein Dorn im Auge war. Sie selbst fand schwer Kontakt zu andern Menschen, immer quälte sie der Gedanke, daß man sie nicht möge.

Die Pubertät machte ihr sehr zu schaffen. Später litt sie unter starken Kopfschmerzen während der Periode, die im allgemeinen acht Tage lang anhielt. Während dieser Zeit war sie äußerst gereizt, namentlich gegen Männer, gegen die sie einen offenen Widerwillen empfand. Sie vermochte sich mit ihrer Geschlechtszugehörigkeit nicht abzufinden und sagte, wenn sie noch einmal zur Welt käme, möchte sie ein Mann sein.

Als mit 22 Jahren ein Mann um ihre Hand anhielt, reagierte sie darauf mit nervösen Symptomen, wie Kopfschmerzen, lästigen Mißempfindungen in Händen und Füßen und Herzklopfen. Der zugezogene Arzt stellte eine Herzneurose fest. Die Beziehung wurde gelöst, da sie, wie sie sich selbst einredete, es ihrem Verlobten gegenüber nicht verantworten könne, daß er eine kranke Frau heirate. Die Beschwerden verschwanden bald darauf. Sie arbeitete dann einige Zeit in einer Anwaltskanzlei. Die erhaltenen Einblicke in Ehescheidungsprozesse bewirkten angeblich, daß sie alle Ideale verlor. Mit 25 Jahren verliebte sie sich in einen verheirateten Mann. Es kam zu einer intimen Beziehung, die vier Jahre dauerte. Die Patientin blieb aber beim Verkehr frigid. — Der Mann fiel zu Beginn des zweiten Weltkrieges.

Mit 35 Jahren heiratete sie kurz nach dem Zusammenbruch einen höheren Beamten. Einige Monate vorher hatte sie unter Ausnutzung der günstigen Konjunktur ein Speditionsgeschäft angefangen, das sie wirtschaftlich unabhängig machte. Noch kurz vor der Hochzeit wollte sie die Verlobung lösen, weil sie fürchtete, daß ihr Verlobter sie nur als Mittel zum Zweck benütze, um sich mit ihren Einkünften ein angenehmes Leben zu sichern. In Wirklichkeit waren solche Befürchtungen vollkommen unbegründet. — Auch in der Ehe war sie frigid, genau wie ihre Mutter, die ihr den Rat gegeben hatte, während des Verkehrs an irgend etwas anderes zu denken.

Trotzdem sie ihren Mann schätzte und zu lieben glaubte, war die Ehe von Anfang an wenig harmonisch; es gab häufig Auseinandersetzungen und Streitigkeiten, die von ihr oft geradezu inszeniert wurden und damit endeten, daß der Mann nachgab. Ein gewisses Vergnügen bereitetete es ihr, ihren Mann eifersüchtig zu machen, indem sie andere Männer gegen ihn ausspielte. Sie betrachtete die Männer als Spielzeug. Ihre drei Kinder waren ihr lästig, und sie machte ihrem Mann gelegentlich heftige Vorwürfe, weil sie immer gewünscht hatte, kinderlos zu bleiben.

Eines Tages fiel ihr ein Buch über Psychotherapie in die Hand. Sie war von der Lektüre stark beeindruckt. Sie erkannte, daß sie bei ihren Lebensschwierigkeiten selbst die Hand im Spiel hatte und faßte den Entschluß, sich einem Psychotherapeuten anzuvertrauen.

5. Fall: Erika E., 42 Jahre alt, verheiratet. Der Vater hatte ein kunstgewerbliches Geschäft, das er aus eigener Kraft zu einem angesehenen Unternehmen entwickelt hatte. Er ging so sehr in seinem Beruf auf, daß er für seine Tochter kaum Zeit hatte. Nicht anders war es mit der Mutter, die im Geschäft mitarbeitete. Die Patientin war zwölf Jahre lang das einzige Kind; dann wurde noch ein Junge geboren. Immer war sie sich selbst überlassen und wurde von beiden Eltern maßlos verwöhnt, die ihr jeden Wunsch schon deshalb erfüllten, um sich dann umso ungestörter dem Geschäft widmen zu können. Namentlich beim Vater konnte sie durch ihre einschmeichelnde Art alles erreichen. Sie war intelligent, doch waren ihre Schulleistungen nur mittelmäßig, da sie sich nicht besonders anstrebte. Sie war ein wildes, ungebärdiges Kind und spielte am liebsten mit Buben. Die Geburt des Bruders war wohl das einschneidendste Ereignis in ihrem Leben. Die Eltern begrüßten den Stammhalter mit großer Freude, da sie sich immer einen Nachfolger für das Geschäft gewünscht hatten und sehr enttäuscht gewesen waren, daß dieser Wunsch bis dahin nicht in Erfüllung gegangen war. Die Patientin konnte sich nicht damit abfinden, daß sie von jetzt an auf die Rolle des einzigen Kindes verzichten mußte, und als sie bald darauf bemerkte, daß der Bruder insbesondere vom Vater noch mehr verwöhnt wurde als sie selbst, regte sich in ihrem Herzen gegen den Vater ein Groll, der sich immer mehr verstärkte. Zuletzt war die Beziehung zu ihm so gespannt, daß sie

oft wochenlang kein Wort mit ihm sprach, während sie den Bruder haßte und wünschte, er solle sterben.

Als sie noch ein Kind gewesen war, hat sie einmal ein Mann in unzüchtiger Weise berührt, während im Alter von 14 Jahren ein Vetter versucht hat, sie zu verführen, doch ist sie ihm davon gelaufen. Diese Erlebnisse und das als Vertrauensbruch erlebte Verhalten des Vaters insbesondere wurden in tendenziöser Weise verwertet und dienten dazu, die Meinung zu begründen, daß die Männer alle nichts taugen. (Natürlich kann die Geburt des Bruders nicht als psychisches Trauma gewertet werden, das die Charakterentwicklung ursächlich bestimmte. Vielmehr waren schon vorher alle psychologischen Voraussetzungen gegeben, die eine Protesthaltung mit Sicherheit erwarten ließen.) Die Patientin war keineswegs bereit, sich der neuen Situation, in der sie nicht mehr der alleinige Mittelpunkt war, anzupassen. Je mehr sie das Gefühl hatte, durch den Bruder verdrängt zu werden, umso heftiger verteidigte sie ihre vermeintlichen Privilegien als Erstgeborene.

Nach der Pubertät wandte sie die Taktik, die sie als Kind dem Vater gegenüber geübt und erprobt hatte, in abgewandelter Form auf andere Männer an. Nichts bereitete ihr größeres Vergnügen, als einen Mann in sich verliebt zu machen, um ihn dann zappeln zu lassen. Sie hatte viel Temperament, Schlagfertigkeit und Mutterwitz, und da sie auch ein hübsches Gesicht und eine gute Figur hatte, war es kein Wunder, daß die Männer, die sie aufs Korn genommen hatte, rasch entflammt waren.

Mit 17 Jahren lernte sie ihren späteren Mann kennen, dem sie ihr Herz ausschüttete. Er war zehn Jahre älter als sie. Sobald sie großjährig geworden war, heiratete sie, um sich den für sie unerquicklichen Verhältnissen im Elternhause zu entziehen. Es war sozusagen eine Flucht in die Ehe, wenngleich sie glaubte, nur aus Liebe zu heiraten. Hatte es schon in den Jahren vorher öfter Schwierigkeiten mit ihrem Verlobten gegeben, so verstärkten sich diese noch nach der Heirat. Ihr Mann hatte eine etwas schulmeisterliche Art und machte an ihr Erziehungsversuche, gegen die sie sich heftig wehrte. Da er fürchtete, man könne ihn als Pantoffelhelden ansehen, war er ihr im Hause nie behilflich. So hatte sie das Gefühl, eigentlich nicht viel mehr als ein Dienstbote zu sein, der nur für die Bequemlichkeit des Mannes zu sorgen hatte. Das war für sie wiederum ein Beweis, daß die Männer im Grunde genommen alle Egoisten sind. — Beim Verkehr war sie von Anfang an frigid. Ein Jahr nach der Hochzeit gebar sie einen Sohn. Die Geburt war durch eine anomale Kindslage kompliziert und erforderte einen operativen Eingriff. Die Patientin hing sehr an dem Jungen, jedoch verschlechterte sich die Beziehung zu ihrem Mann im Laufe der Jahre immer mehr. Zuletzt resignierte sie. Sie fühlte sich von ihm vernachlässigt und entschädigte sich durch Flirt mit andern Männern, die sie als Spielzeug ansah.

Als sie 40 Jahre alt geworden war, geriet sie in eine schwere Krise. Sie hatte ein Leben lang darauf trainiert, durch ihre weiblichen Reize die Männer zu beherrschen, um auf diese Weise ihr Geltungsbedürfnis zu befriedigen und damit ihr weibliches Minderwertigkeitsgefühl zu bannen. Angesichts der, wie sie befürchtete, nahe bevorstehenden Wechseljahre wurde sie in zunehmendem Maße von einer inneren Unruhe erfaßt. Sie fühlte dunkel die Gefahr, die ihrem Selbstgefühl drohte, sobald sie für die Männer nicht mehr begehrenswert erscheinen würde, und es kam zuletzt zu einer ausgesprochenen Torschlußpanik. In dieser Situation lernte sie einen Mann kennen, der, wie sie sagte, ihrem Ideal entsprach. Er war von großer, kräftiger Gestalt, war viel herumgekommen und er wußte über Menschen und Dinge anregend zu plaudern. Frauen gegenüber war er ritterlich und galant. Zum ersten Mal beging sie Ehebruch. Ihr Freund war aber ein richtiger Don Juan und bemängelte einmal, daß sie frigid sei. Sie wußte, daß er ihr in keiner Weise treu war, was ihre Eifersucht hell auflodern ließ, so daß sie einige Male nahe daran war, Gleiches mit Gleichem zu vergelten. Trotzdem sie sich wegen ihres Ehebruches die heftigsten Vorwürfe machte und sich dazu zwingen wollte, die Beziehungen zu ihrem Freund abubrechen, gelang ihr das nicht, denn sie hätte damit ihren Rivalinnen den Weg freigegeben, was wiederum ihren Stolz verletzt hätte. Sie hatte Angst, mit der Zeit ihrem Freund gänzlich hörig zu werden, wie sehr sie sich auch dagegen wehrte. —

Es ist verständlich, daß sie in dieser Situation ihm gegenüber frigid blieb, und je mehr sie sich bemühte, alles zu vergessen und sich ganz hinzugeben, um so weniger gelang ihr das. Sie wurde von den zwiespältigsten Gefühlen hin und her gerissen, konnte nicht mehr schlafen und war über sich selbst ganz verzweifelt. In diesem Zustand kam sie in die Behandlung.

6. Fall: Anna G., 37 Jahre alt, geschieden, war unehelich geboren und einziges Kind. Die Mutter war Schauspielerin und bei der Geburt der Patientin erst 17 Jahre alt. Sie heiratete den Vater der Patientin, einen Industriellen, als diese acht Jahre alt war. Bis dahin war sie von Pflegeeltern erzogen worden. Nach der Heirat der Eltern kam sie zu den Großeltern mütterlicherseits; da ihre Mutter immer Engagements hatte und auch ihr Vater viel verreist war, konnten sie sich nicht um das Kind kümmern. Sowohl bei den Pflege- als auch bei den Großeltern war sie das einzige Kind und wurde von allen sehr verwöhnt. Im Alter von zehn Jahren kam sie in ein katholisches Internat. Sie hat nie eine gute Beziehung zu ihrer Mutter gehabt. War diese schon über ihre Schwangerschaft gänzlich verstört gewesen und hatte einen Abtreibungsversuch gemacht, so empfand sie später die Gegenwart des Kindes als lästig, denn sie war sehr ehrgeizig und nur von dem einen Gedanken beherrscht, eine berühmte Schauspielerin zu werden. Diesem Ziel wurde alles geopfert, und so empfand sie auch die karge Zeit, die sie ihrer Tochter widerwillig widmete, als eine Belastung, der sie sich möglichst bald wieder entzog. Mehr als einmal warf sie ihrer Tochter vor, wie häßlich sie sei. Der Vater besuchte sie regelmäßig bei den Großeltern, wenn er nicht gerade verreist war, und brachte ihr dann Süßigkeiten oder sonst etwas mit. — Trotzdem sie intelligent war, blieb sie eine mittelmäßige Schülerin, da es ihr an Fleiß und Ausdauer mangelte. Sie war immer isoliert und hatte nie eine Freundin. Sie konnte stundenlang vor sich hinträumen und Luftschlösser bauen, die in ihren Dimensionen jede Beziehung zur Wirklichkeit vermissen ließen. Als sie 17 Jahre alt geworden war, wurde sie aus dem Internat herausgenommen. Sie besuchte dann bis zum Abitur das Lyzeum und wohnte während dieser Zeit im Elternhaus. Als sie in Begleitung der Mutter zum ersten Mal einen Ball mitmachte, regte sich in ihr ein Groll, da sie sah, wie man ihrer Mutter, die noch sehr jugendlich wirkte, den Hof machte. Als aber ein Student die harmlose Bemerkung machte, ihre Mutter sehe aus wie ein junges Mädchen, redete sie den ganzen Abend kein Wort mehr mit ihr. Nach Hause gekommen, machte sie ihrer Mutter die heftigsten Vorwürfe. Sie hielt ihre Mutter für ungewöhnlich tüchtig und begabt und erlebte, daß diese in jeder Gesellschaft der Mittelpunkt war, während die Patientin selbst gewissermaßen eine Aschenbrödelrolle spielte. — Nach dem Abitur besuchte sie eine Handelsschule und erhielt mit 22 Jahren durch einen Freund ihres Vaters im Ausland eine Anstellung als Sekretärin bei der Filiale eines deutschen Industrieunternehmens. Bald verliebte sie sich in einen leitenden Techniker, der sehr vermögend war, und hatte mit ihm während einiger Jahre ein Liebesverhältnis. Er erfüllte ihr jeden Wunsch. Nach einem Wortwechsel aus einem geringfügigen Anlaß zog sie sich gekränkt und verletzt von ihm zurück und ging sofort und ostentativ eine intime Beziehung zu einem anderen Mann ein, wobei es ihr Genugtuung bereitere, daß ihr früherer Geliebter auf ihren neuen Freund eifersüchtig war. Dieser Taktik, die Männer gegeneinander auszuspielen, indem sie den abgesetzten Liebhaber durch die Bevorzugung eines anderen entwertete, verdankte sie die fragwürdigen Triumphe, die sie brauchte, um ihr bohrendes Minderwertigkeitsgefühl immer wieder zu ersticken. Denn mehr oder weniger bewußt verglich sie sich immer mit der Mutter, in der sie noch als erwachsene Frau gewissermaßen die ältere Schwester sah, die sie um jeden Preis überrennen mußte. Dabei verstand sie es, ihren jeweiligen Geliebten restlos in ihre Dienste zu stellen. Wenn sie mit irgendeiner Schwierigkeit nicht fertig wurde, fand sie immer einen Mann, den sie in sich verliebt und zu ihrem Werkzeug machte. Trotzdem sie so im Laufe der Jahre nacheinander intime Beziehungen zu einer Anzahl von Männern hatte, hat sie doch keinen von ihnen wirklich geliebt. Zwar hielt sie ihre Gefühle für Liebe, in Wirklichkeit aber bediente sie sich der Sexualität als eines brauchbaren Mittels, um ihr sehr schwankendes Selbstgefühl zu heben. Da ihren Beziehungen zu Männern letzten Endes nur ichhafte Motive zugrunde lagen, war sie nicht

fähig, sich ganz hinzugeben. Zwar war sie rasch entflammt, beim Sexualakt selbst aber blieb sie frigid, was aus ihrer Kindheitsbiographie heraus psychologisch verständlich erscheint als Ausdruck einer tiefgehenden Kontaktstörung.

Mit 34 Jahren heiratete sie einen Kunstmaler, der als Liebling der Frauen bekannt war. Sie fühlte sich sehr geschmeichelt, daß seine Wahl auf sie gefallen war. Aber schon bald trat in den beiderseitigen Gefühlen eine Erkaltung auf. Die Ehegatten entfernten sich innerlich immer mehr voneinander, und als die Patientin erfuhr, daß ihr Mann sie mit andern Frauen betrog, tat sie das Gleiche mit andern Männern. Ihre verletzte weibliche Eitelkeit schrie nach Rache. Namentlich waren es verheiratete Männer, um die sie sich mit Erfolg bewarb. Ihr Mann wünschte schon bald die Scheidung der Ehe, die bereits nach drei Jahren erfolgte und von der Patientin als schwerer Prestigeverlust erlebt wurde. Da es aus äußeren Gründen — die Patientin war während des Krieges in ein abgelegenes Dorf evakuiert worden — nicht möglich war, ein neues Liebesverhältnis einzugehen und damit das seelische Gleichgewicht scheinbar wiederherzustellen, geriet die Patientin in einen depressiven Verstimmungszustand, der sie bewog, einen Psychotherapeuten aufzusuchen.

Durch die vorliegende Arbeit sollte gezeigt werden, daß die Frigidität eine psychisch bedingte Störung und Ausdruck einer neurotischen Lebenshaltung ist. Sie kann zwar auch organisch bedingt sein, doch wollen wir davon im Rahmen dieser Arbeit absehen. Es läßt sich ferner nicht bestreiten, daß im Zusammenhang mit den Entbehrungen und Aufregungen der Kriegs- und Nachkriegsjahre, die eine schwere körperlich-seelische Belastungsprobe darstellen, der Sexualtrieb bei vielen Menschen beiderlei Geschlechts abgenommen hat. Das ist aber etwas ganz anderes als die konsequente, im Lebensplan liegende Distanzierung aus Angst vor einer Prestigeeinbuße, die der Frigidität, wie sie hier gemeint ist, unverkennbar ihren Stempel aufdrückt. Ihre Beseitigung kann deshalb nur auf seelischem Wege gelingen.

Bei jedem lebendigen Ganzen greifen Körperliches und Seelisches ineinander und bedingen einander. Aber niemals können körperliche Funktionsstörungen, z. B. bei der Frau solche im Ablauf des hormonal gesteuerten Menstruationszyklus, die unmittelbare Ursache einer Neurose sein, vielmehr sind sie lediglich Bedingungen neben andern in einem System sich überschneidender Funktionen. In diesem System spielen neben der Psyche insbesondere das Gehirn, das vegetative Nervensystem, der innersekretorische Apparat und der Körperbau eine Rolle. Aber weder zerebrale, vegetative oder hormonale Faktoren, noch die oben erwähnten ungünstigen Milieueinflüsse verpflichten zu einer Neurose. Entscheidend wird letzten Endes immer die Frage sein, was jemand aus einer gegebenen Situation auch unter ungünstigen Bedingungen macht. Das aber ist eine Frage des Mutes. Bei jeder Neurose kann sich die Psyche einer pathologisch gestörten Funktion bedienen, wenn dies — vom Ziel aus gesehen — zweckmäßig erscheint. Durch eine medikamentöse, insbesondere eine hormonale, oder durch eine physikalische Therapie jedoch würde der Schwerpunkt der Behandlung einer frigiden Frau vom selbstverantwortlichen Individuum auf Kräfte verschoben, die der unmittelbaren persönlichen Einwirkung entzogen zu sein scheinen.

Ein solches Vorgehen würde nicht die Voraussetzungen herbeiführen können, die zum Abbau der Neurose gegeben sein müssen, vielmehr ihre Fixierung begünstigen. Jede Therapie, die den Konfliktcharakter der Neurose erkennt und Konzessionen an Wünsche und Meinungen des Patienten macht, die im Grunde nur auf Unverantwortlichkeit abzielen, stellt eine Inkonsequenz dar und verschleiert — zum Schaden des Patienten — die wirkliche Situation.

Voraussetzung der Heilung ist die Erarbeitung einer Einsicht in Entstehung und Zielsetzung des psychoneurotischen Mechanismus, der durch die Behandlung in das klare Blickfeld des Bewußtseins gerückt werden muß. Denn bei allen nervösen Störungen läuft dieser sozusagen mehr oder weniger unterhalb der Schwelle des Bewußtseins ab, was aber keineswegs heißt, daß er sich in einem selbstherrlichen, der persönlichen Verantwortlichkeit entzogenen Bereich abspielt. Man darf sich aber nicht dazu verleiten lassen, die Frigidität losgelöst von der Gesamtpersönlichkeit zum Gegenstand einer Partialbetrachtung zu machen; handelt es sich doch nicht um eine isolierte Störung des Sexuallebens, sondern um eine Grundstörung der Persönlichkeit, die nur auf sexuellem Gebiet besonders auffällig in Erscheinung tritt. Man hat das einmal so ausgedrückt: Jeder hat die Sexualität und die Erotik, die zu seinem Lebensstil passen. Das heißt aber, daß die Frigidität unverstehbar bleiben muß, solange sie nicht als Ausdruck eben dieses individuellen Lebensstils angesehen wird. Die neurotischen Fehlreaktionen und Fehlhaltungen sind final gerichtet und nur vom Ziel aus verständlich. Kennt man das Ziel, dann versteht man auch ihren Sinn. Jede Neurose geht von einem verstärkten Minderwertigkeitsgefühl aus und führt zur Ausbildung typischer Charakterzüge und Verhaltensweisen, die dazu dienen sollen, das drückend und quälend empfundene Minderwertigkeitsgefühl auszugleichen und das Selbstwertgefühl vor einer Niederlage zu sichern. Je ausgeprägter das Minderwertigkeitsgefühl ist, um so mehr werden die Kompensationsbestrebungen sich geltend machen. Im Hinblick auf Erfahrungen bei körperlichen Funktionsstörungen, wie sie insbesondere jedem Arzt geläufig sind, bereitet es dem Verständnis keine Schwierigkeiten, daß die Ausgleichstendenzen zu einer psychischen Überkompensation führen. Es handelt sich dann nicht lediglich um die Beseitigung der Insuffizienzgefühle, sondern um Überlegenheit über die andern. Und wie die Behebung körperlicher Funktionsstörungen sich offensichtlich nach einem Plan vollzieht, so daß man von einer prospektiven Tendenz sprechen kann, so sind auch die Versuche zur Überkompensation eines Minderwertigkeitsgefühls durchaus planvoll. Allerdings ist der Plan, nach dem die Neurose aufgebaut ist, vom Standpunkt des Lebens aus unzweckmäßig und in seiner Zielsetzung verfehlt, im Gegensatz zu den von der Natur unternommenen Sanierungsbestrebungen. Das Überlegenheitsziel bestimmt die jeweilige individuelle Stellungnahme, mag auch im Einzelfall das Minderwertigkeitsgefühl *oder* das verstärkte

Geltungsstreben mehr in Erscheinung treten, immer gehören beide zusammen, bedingen einander, verhalten sich polar zueinander.

Auch die neurotische Persönlichkeit ist in ihrer individuellen Struktur einmalig und dadurch von andern Individuen unterschieden, nicht zusammenhanglos oder gespalten, sondern einheitlich und in ihren seelisch-geistigen Äußerungen zielgerichtet. Der Lebensstil selbst wird bestimmt durch das gesetzte Ziel. Dieses aber heißt beim Nervösen in jedem Fall Überlegenheit, und so werden die individuellen Reaktionen und Verhaltensweisen mehr oder weniger deutlich eine entsprechende Tendenz erkennen lassen. Man kann die Neurose definieren als eine von der Norm abweichende, auf Geltung, Überlegenheit und Unverantwortlichkeit gerichtete Lebenshaltung, die sich in körperlichen und psychischen Symptomen äußert. Dadurch wird der Anschein einer Erkrankung und damit der Unverantwortlichkeit erweckt. Die tatsächlich erfolgte Kapitulation vor dem Leben mit seinen Aufgaben wird durch eine Fälschung des wirklichen Tatbestandes vor dem eigenen Gewissen gerechtfertigt. Dieser Selbstbetrug aber wird nicht durchschaut und darf nicht durchschaut werden, da sonst das ganze mühsam errichtete Gebäude ins Wanken und zum Einsturz kommen würde. Die Selbsttäuschung wird aufrechterhalten, da der Mut nicht ausreicht, sich in sachlicher Weise mit den konkreten Forderungen des Lebens auseinanderzusetzen.

Kennzeichnend für die neurotische Persönlichkeit ist die Tendenz zum Egozentrismus. Das Ich wird zum beherrschenden Mittelpunkt, die Wahrung und Steigerung des eigenen Prestiges führt zu bestimmten zielgerichteten Handlungen und Unterlassungen. Jeder Mensch ist biologisch und sozial in vielfältigster Weise mit seiner Umwelt verknüpft. Er ist nicht nur Individuum, d. h. ein Unteilbares, sondern gleichzeitig Teil einer übergreifenden Ganzheit. Diese polare Bestimmtheit des Menschen als eines Gliedganzen wird als dauerndes Spannungsverhältnis erlebt mit den entgegengesetzt gerichteten Selbstbehauptungs- und Selbsthingebungstriebfedern (*Klages*). Beim Neurotiker liegt der Schwerpunkt der Lebenshaltung in der Tendenz zur Selbstbehauptung, oder besser gesagt, zur Steigerung des eigenen, zu gering empfundenen Wertes. Das Wort Egoismus wird der Eigenart der neurotischen Lebenshaltung nicht ganz gerecht, wohl aber der Ausdruck Egozentrismus. Das Minderwertigkeitsgefühl äußert sich als ständiger Antrieb, sich gegen Beeinträchtigungen oder Niederlagen des Selbstwertgefühls zu sichern. Das führt aber zu einer Verkümmern der Gemeinschaftsfähigkeit, deren Betätigung eine lebensnotwendige Funktion ist. Das Leben kann den Versuch einer Vergewaltigung durch die Neurose nicht ungestraft lassen, und so sehen wir, daß der entmutigte, in seinem Selbstvertrauen und im Vertrauen zur Umwelt erschütterte Mensch, der den Forderungen des Lebens ausweicht, diese Flucht eben mit dem Preis der Neurose bezahlen muß, die ihn in weit größere Schwierigkeiten verstrickt als sie die tatsächliche Anerkennung

der Realität mit sich bringt. Der Weg des geringeren Widerstandes (*Adler*) erweist sich de facto als bei weitem mühsamer und beschwerlicher.

Die Psychotherapie hat die Aufgabe, diese falsche Lebenshaltung zu korrigieren. Wieweit das gelingt, hängt nicht allein von den Bemühungen des Arztes, sondern letzten Endes davon ab, ob der Patient zu ernsthafter Mitarbeit bereit ist. Der Psychotherapeut wird sich bei auftauchenden Schwierigkeiten während der Behandlung immer wieder zu prüfen haben, was er vielleicht selbst falsch gemacht hat. Trotzdem gibt es auch hier keine Garantie für den Erfolg. — Die Frigidität ist, wie wir sahen, keine selbständige Störung, die eine Beziehung zur Gesamtpersönlichkeit vermissen läßt. Deshalb gilt die grundsätzliche Voraussetzung jeder Psychotherapie, daß sie nur im Rahmen einer Ganzheitsbetrachtung sinnvoll sein kann, auch für die Behandlung der Frigidität. Diese ist lediglich symptomatisch zu werten, zeigt sie doch, daß in der Einstellung zum Leben etwas nicht stimmt. Auch die Beseitigung der Frigidität steht und fällt daher mit der Korrektur der neurotischen Lebenshaltung. Das Abbiegen in die Neurose als die Entscheidung eines entmutigten Menschen ist zwar psychologisch verständlich, aber nicht berechtigt, und falsch im Hinblick auf die Eigengesetzlichkeit des Lebens. Die Korrektur der Neurose kann aber nicht durch einen Willensakt herbeigeführt werden. Psychotherapie ist ihrem Sinn nach Selbsterziehung. Es gibt aber schlechterdings keine Erziehung, die sich nicht immer am Leben zu orientieren und zu bewähren hätte. Und so kann die Psychotherapie nur dann fruchtbar werden, wenn sie zu einer bewußt erlebten Einsicht in das eigene falsche Verhalten mit allen Konsequenzen führt. Hand in Hand mit einer solchen lebendigen Erkenntnis erfolgt der Abbau der Neurose. Damit aber werden die Hindernisse beseitigt, die einer Anpassung an die Realität und der Einordnung in die soziale Umwelt entgegenstanden. Es verträgt sich nicht mit einer aktiven Bejahung der Wirklichkeit, wenn die eigene Person zum Alpha und Omega des Lebens gemacht wird. Die Fähigkeit zur Hingabe an die konkrete menschliche Gemeinschaft ist angeboren und wird sich in dem Maße autonom entwickeln und entfalten, als dies durch eine innere Aufgeschlossenheit für das Leben möglich gemacht wird.

Literatur:

1. R. Römer, Med. Klinik 43, 332 (1948).
 2. H. Glatzel, Med. Klinik 42, 9 (1947).
 3. Siebeck, Schultz-Henke und v. Weizsäcker, Über seelische Krankheitsentstehung. Leipzig 1940.
 4. Kurt Schneider, Psychischer Befund und psychiatrische Diagnose. Leipzig 1942.
— Probleme der klinischen Psychiatrie. Leipzig 1932.
 5. Graf Hermann Keyserling, Das Buch vom Ursprung. Baden-Baden 1947.
- Dazu außerdem:
- Johann Jakob Bachofen, Urreligion und antike Symbole. Herausgeg. von C. A. Bernoulli. Leipzig 1926.
- M. Vaerting, Neubegründung der Psychologie von Mann und Weib. Jena 1923.

Margaret Mead, Sex and Temperament in Three Primitive Societies. New York, Rotledge, London 1935.

Philipp Lersch, Vom Wesen der Geschlechter. München 1947.

H. Kunz, Psyche, 1, 445 (1948).

Jakob Burckhardt, Gesamtausgabe seiner Werke. Historische Fragmente aus dem Nachlaß Herausgeg. von Emil Dürr. Stuttgart 1929.

Summary.

Frigidity, if not caused by an organic defect, is a psychic disturbance and the expression of a neurotic attitude. Its characteristic is, in accordance with the patient's life-line — a constantly distancing oneself for fear of losing prestige. The patient has to be conscious and to know of the psychoneurotic mechanism before he can be cured. The psychotherapist has to be careful lest he treats frigidity as a single symptom distanced from the personality as a whole. For it is not an isolated disturbance of the patient's sexual life but a disturbance of the whole personality which manifests itself in the sexual sphere. Psychotherapy means self-education. All education has to take its course from and be confirmed by life itself. Psychotherapy can only be effective when it leads to a thorough understanding of one's own wrong attitude and to its invariable consequences.

Résumé.

Cet article veut démontrer que la frigidité, pour le cas qu'elle n'ait pas de causes organiques, est un trouble psychique et l'expression d'un comportement névrosique. Elle est caractérisée par le désir permanent de se distancer du partenaire; ce désir fait part du style de vie et a ses racines dans la peur de perdre le prestige.

Pour obtenir une réussite complète il faut cerner exactement le mécanisme psychonevrosique, la cause et le but duquel se présenteront, au cours du traitement, nettement à la conscience de la personne en question. La frigidité se manifestant spécifiquement par la domaine sexuelle ne sera jamais considérée isolée de la personnalité dont elle est un trouble fondamental.

La psychothérapie poursuit le but de rendre les névrosés capables de diriger eux-mêmes leur éducation. Toute éducation intentée à préparer à maîtriser la vie; aussi la psychothérapie ne sera-t-elle couronnée de succès que quand elle fait comprendre le faux comportement et toutes les conséquences qu'il entraîne.

Das Minderwertigkeitsgefühl.

Von PAUL FISCHL, Wien.

Der Begriff des Minderwertigkeitsgefühls, wie ihn die Individualpsychologie gebraucht, stammt von *Alfred Adler*. Wir verwenden ihn in der therapeutischen und erzieherischen Praxis. Wie man aus den weiteren Darlegungen wird ersehen können, wird es erschlossen aus Symptomen, Handlungen, Haltungen, Ausdruck, Gebaren u. v. a.

Das „Minderwertigkeitsgefühl“ ist ein Erlebnisbegriff. Vor und nach ihm ereignet sich jeweils etwas. Um über diese „Etwasse“ etwas auszusagen, müssen wir erst künstlich den Ablauf der Erlebnisse hemmen, gleichsam von den wichtigsten Punkten Mikroaufnahmen machen oder die Zeitspanne vom Anlaß dieses Gefühls bis zu ihm selbst und darüber hinaus gewissermaßen im Zeitlupentempo ablaufen lassen, so wie man mit

der Zeitlupe die Bewegung einer rasanten Gewehrku­gel verfolgen kann.

Da es sich um einen Ablauf in der Zeit handelt, können wir ihn durch eine gerade Linie symbolisieren. Sie würde bei O, der objektiven Veranlassung, beginnen. Da diese uns zur Kenntnis kommen muß, muß weiterer Empfindung E auf unserer Symbol­linie eingezeichnet werden. Aber nur wenige Empfindungen erleben wir als solche, sie werden vielmehr (von uns) nach unseren bisherigen Erfahrungen mit anderen Empfindungen verbunden, gleichsam gedeutet, so daß daraus das eigentliche Weltbild, in dem jeder lebt, entsteht. Wir nennen diese Umdeutung *Wahrnehmung*, das heißt, wir nehmen jetzt in der Welt nicht mehr bloß Sinnesdata, sondern Dinge und Wesen wahr. Die Wahrnehmung W darf daher auf unserer Symbol­linie nicht fehlen. Sie ist bereits *unser* Werk, also nicht mehr objektiv, sondern subjektiv gegeben, wenn wir auch darüber keine Erlebnisse besitzen, wie sie zustandekommt.

Das Minderwertigkeitsgefühl M oder G (Gefühl) repräsentiert die Art unserer Stellungnahme zur Wahrnehmung und mobilisiert zugleich die Mittel, mit welchen wir auf das Wahrgenommene (nicht mehr Empfindung), antworten. Diese Mittel sind die eingangs erwähnten Symptome, Handlungen, Haltungen usw. Wir nennen sie „Dynamik“ und zeichnen sie als Dy in unsere Symbol­linie ein.

O E W G Dy

Die Abstände auf dieser Linie haben keine Bedeutung und sind frei angenommen.

Damit haben wir uns eine kleine „Leitlinie“ für unsere weiteren Darlegungen geschaffen, und beginnen mit O, dem objektiven Anlaß. *Alfred Adler* hat bekanntlich in seiner „Studie“ im Jahre 1907 einen einzigen Anlaß für das Entstehen von Minderwertigkeitsgefühlen angenommen, nämlich eine Organminderwertigkeit. Er hat zumindest später richtig gesehen, daß es die *Empfindung* der Organminderwertigkeit ist, die in Betracht kommt. („Über den nervösen Charakter“, 2. Aufl., 1919, Beginn des I. Kapitels.) Vielleicht hat er damals mit Empfindung auch Wahrnehmung gemeint; man kann es heute nicht so genau feststellen. Wichtig ist, daß nicht das Geschehen im Organ „an sich“ Minderwertigkeitsgefühle erzeugt, sondern erst unsere Kenntnis davon. Seit damals sind in der *Adlerschen* Lehre gewisse Veränderungen vor sich gegangen, die von *Karl Nowotny* („Individualpsychologie als Wirklichkeitswissenschaft“, Heft 1, 1949 dieser Zeitschrift) als Wendungen *Adlers* ausgezeichnet beschrieben wurden. *Adler* ist aber mit diesem Problem nicht fertig geworden. Zuerst entstand seiner Meinung nach aus der Organminderwertigkeit *notwendigerweise* die Neurose (via Minderwertigkeitsgefühl). Dann nahm er Minderwertigkeitspositionen an (einziges verwöhntes Kind, älteres Kind neben einem jüngeren und dgl.), die ein Minderwertigkeitsgefühl erzeugen. Aber eine „Minderwertigkeitsposition“ ist kein „objektiver Anlaß“. Mit der Bezeichnung „minderwertig“ sind diese Situationen bereits subjektiviert. Darüber weiter unten. Schließlich hat *Adler* die Aufeinanderfolge: Organ-

minderwertigkeit—Minderwertigkeitsgefühl—Dynamik, d. i. Kompensation und Überkompensation, völlig unklar gefaßt als „dialektischen Überschlag“. In „Praxis und Theorie der Individualpsychologie“, in der Arbeit „Die psychische Behandlung der Trigeminusneuralgie“, 2. Aufl., 1924, S. 57, nennt er diesen „dialektischen Überschlag“ ein „Psychologisches Grundgesetz“, „nur daß hier die Einschränkung wohl im Auge zu behalten ist: nicht um ein Naturgesetz handelt es sich dabei, sondern um eine allgemeine, naheliegende *Verführung* (von *Adler* hervorgehoben) des menschlichen Geistes“.

Dieser letztere Satz ist mit Ausnahme des unklaren „dialektischen Überschlag“ der Wahrheit sehr nahe gekommen. Wir haben aber noch keine theoretische Untersuchung über „Verführung“. Was soll dieser Begriff bedeuten? Auch als „psychologisches Grundgesetz“ darf es keineswegs, wenn schon nach *Adlers* Worten, so doch *nicht* nach *Adlers Geist* und *Adlers* wahrer Meinung, bezeichnet werden. Es wäre ja sonst ein Naturgesetz, was ja *Adler* strictis verbis ausschließen wollte.

Adler war kein Forscher von klassischem, mehr von sozialem Format, und hat als solcher in die Breite gewirkt. Die emsige Schreibtischarbeit und Begriffsunterscheidung („Melken von Begriffen“) lag ihm gar nicht. Es wird daher immer wieder notwendig sein, *Adler* sozial zu interpretieren und die theoretische Arbeit nachträglich für ihn und in seinem Sinne zu leisten.

Wir kommen nun zur Empfindung E. Jedermann weiß heute, was sie darstellt, bzw. leistet, obwohl sogar Gebildete sie noch immer mit Gefühl verwechseln. Das kommt daher, daß „fühlen“ ja ursprünglich eine ähnliche Bedeutung hatte, die sich auf die Hand bezog und so viel bedeutete wie merken, spüren. Der Arzt „fühlt“ den Puls, aber ohne Gefühle. Hat er diese auch, so aus einem andern Anlaß. Empfindung ist Sinnesdatum. Die gereizten Sinneszellen „senden“ eine Erregung durch aufsteigende (zentripetale) Nerven. Ist die Erregung in ihrer Lokalisationsstelle angekommen, so empfinden wir. Wichtig ist, daß der objektive Charakter der Empfindung durch Erregung, Fließen durch die Nerven, Ankunft im Zentrum nicht im geringsten geändert wird. Die Empfindung ist wie ein Melde-reiter, der, mag er noch so viele Hindernisse überspringen, die Original-meldung überbringt.

Unser Weltbild besteht aber nicht aus Helligkeit und Farbeindrücken, Schallwellen, Druck, Temperatur o. a., sondern ist eine Welt von Dingen und Wesen. *Egon Brunswick*, der *Karl Bühler*-Schüler und dessen ehemaliger Assistent, jetzt bei Professor *Tolman* in Kalifornien tätig, hat über die *Wahrnehmung*, die er „Wahrsetzung“ nennt, ein bedeutendes Werk verfaßt: „Wahrnehmung und Gegenstandswelt“, Grundlegung einer Psychologie vom Gegenstand her. Deuticke, Wien 1934. — Gegenstand bedeutet ihm das, was durch Tatsachenfeststellung (messende, konstruktive...) sich ergibt. Obwohl diese der Wahrnehmung an Genauigkeit und Objektivität überlegen ist, ist die Wahrnehmung viel schneller, allerdings

auch ungenauer. Die Wahrnehmung arbeitet nach Erfahrungen der Vergangenheit, nach geltenden Vorbildern und erwartet das richtige Eintreffen ihrer Schätzungen nach den Regeln größerer Wahrscheinlichkeit. Hier ist aber auch schon der Punkt, an dem *Brunswick* diese Betrachtung schließt, während der Individualpsychologe in die „Schätzung“ auch noch die individuelle Haltung des Individuums hineinrechnen muß. Je nach seiner „Einstellung“ nimmt der einzelne auch wahr. Er sieht vielleicht Gefahren, wo sie nicht vorhanden sind und — *macht* seine Erfahrungen auf Grund seiner Einstellung.

Nach diesen nicht zu bagatellisierenden Zeitstationen, die so rasch vor jedem Gefühl, also auch vor dem Minderwertigkeitsgefühl ablaufen, daß man sie durch Erleben gar nicht trennen kann, die also praktisch genommen mit dem Gefühl in derselben Zeiteinheit abzulaufen *scheinen*, gelangen wir zum Minderwertigkeitsgefühl selbst. Einige Worte über den *Namen* zu verlieren lohnen sich. Er stammt von *Adler* (1907) aus der oben erwähnten „Studie über Minderwertigkeit von Organen“. *Adler* hat sich bei der Wahl der Namen keinen werttheoretischen Überlegungen hingegeben. „Minderwertig“ hat er der ärztlichen Sphäre entnommen. Solche Bewertungen gelten der Funktion eines Organs schon seit langer Zeit. Man kennt auch eine „Insuffizienz“; auf die ganze Person angewendet spricht man von Inferiorität (etwa des Charakters etc.). Moderner ausgedrückt spricht man auch, allerdings mehr bei psychologischen Statistikern, Biologen und Erbforschern, von „negativer Auslese“, ungefähr einem Gleichwort für „minderwertig“. Das Wort „inferior“ bedeutet in der Einteilung der Gehirnwindungen „unten“ gegenüber „superior“: oben. Das „minderwertige Subjekt“ war seit eh und je eine stark herabsetzende Bezeichnung. In wissenschaftlichem Sinne kann „minderwertig“ nur die geringe Leistungsfähigkeit in Hinsicht *einer* Funktion oder auch mehrerer streng bezeichneter Funktionen bedeuten. Eine „allround“-Minderwertigkeit gibt es doch wohl nur in Grenzfällen, bei organischem Schwachsinn, in schwereren Krankheitsfällen oder im hohen Alter. Da aber schon in der heutigen Gesellschaft vielfach soziale Tendenzen verwirklicht sind, wenn auch noch unzureichend, werden, später in ausreichenderem Maße, alle diese unschuldigen „Nichtleister“ von der Gemeinschaft der Leister gestützt und erhalten, von der Liebe ihrer Angehörigen umsorgt, so daß, diese Gemeinschaftshilfe eingerechnet, die „allround“-Minderwertigkeit wieder zur Aufhebung gelangt. Es gab in der Entwicklungspsychologie eine Debatte zwischen Gelehrten darüber, ob der Säugling lebensfähig auf die Welt komme oder nicht. Eine derartige Debatte ist nur möglich, wenn die schon vorher auf den Empfang des Kindes gerichtete Mutterliebe, die dem Kind all das spenden wird, was es zum Leben benötigt, im Faktorenansatz einfach übergangen wird. Ebenso muß man bei schuldlos Unfähigen die helfende Gemeinschaft der Mitmenschen einkalkulieren.

Adler sprach auch einmal von „qualifizierter Minderwertigkeit“ und führte zum Verständnis derselben allerdings ein unrichtiges Beispiel an.

Er meinte, der Fuß sei eigentlich eine verkrüppelte Hand, und doch, welche Qualitätsarbeit liefert er beim Gehen. Eine Mutation, die neuen Aufgaben besser entspricht, ist aber keine „Verkriüppelung“. Eher könnte man sagen, daß für die neue Situation, da die Menschen anfangen aufrecht zu gehen, also in der Phylogenese, die *Hinterhand* des Menschen für diese Aufgabe „minderwertig“ war und so der besser angepasste Fuß entstand. Es gibt aber für den so richtigen Gedanken *Adlers* viel bessere Beispiele, nämlich „in der Ontogenese“ erlittene Verletzungen, Verkriüppelungen, die gerade *dadurch* zu Qualitätsleistungen fähig machen. *Järvinnen* hatte einen verkriüppelten Arm und gelangte im Speerwerfen zu großen sportlichen Ehren. Dieser Vorgang der Qualitätsverschiebung ist einerseits ohne „Überkompensation“ und Kompensation, die noch zu besprechen sein wird, gar nicht möglich, andererseits kann er durch eine produktive (nicht konservative) Berufsberatung in die Wege geleitet werden. Auf dem Gebiete der Krüppelfürsorge geschieht ja heute schon Erstaunliches durch Ermutigung.

Wir hatten unserer Meinung Ausdruck verliehen, daß die Wahl des terminus „Minderwertigkeitsgefühl“ ohne werttheoretische Überlegungen zustandekam. Wir können uns daher mit der Ableitung des Minderwertigkeitsgefühls, wie sie *Johannes Neumann* („Kierkegaards Pfahl im Fleisch“, Heft 1, 1949, in dieser Zeitschrift) versuchte, keineswegs einverstanden erklären. *Neumann* meinte, in Anlehnung an den dort zitierten *William Stern*, es liege jeder Plus- oder Minusbewertung ein „Ich werte, also bin ich wert“ als Urvorgang zugrunde, demnach auch dem Minderwertigkeitsgefühl, das ja als eine „Minusbewertung“ aufgefaßt werden muß. Wir glauben eher an ein anderes vorhergehendes, innerseelisches Zwiegespräch, bzw. an den Monolog: „Ich strebe danach, ‚wert‘ zu sein, ja ich zittere darum, muß aber leider befürchten, daß ich ‚nichts wert‘ bin.“ Über die Vorgängigkeit eines Mono-Geltungsstrebens wird ebenfalls noch zu sprechen sein.

Wir stimmen jedoch der Meinung *Johannes Neumanns* zu, daß das Minderwertigkeitsgefühl ohne eine Gefühlstheorie überhaupt schwer zu erhellen ist. Bevor wir uns auf die Suche nach einer solchen begeben — *Neumann* präsentiert uns einige solcher Theorien — wollen wir uns gewiss, zwar sehr naiven, aber dennoch hintergründigen Betrachtungen hingeben. Wenn wir uns fragen, was ein Gefühl sei, so erhalten wir meist eine Definition, die uns belehrt, was man unter „Gefühl“ zu *verstehen* habe. Ein Kind würde uns eine bessere Erklärung geben. „Ein Gefühl ist, wenn man fühlt“, sagt es in seiner kindlichen Art und es hat uns damit einen wichtigen Fingerzeig gegeben. Man darf nämlich nicht den Ausgangspunkt übersehen oder die „Grundbedeutung“, oder wie man es nennen will. Minderwertigkeitsgefühl würde daher bedeuten: „sich minderwertig fühlen.“ Das Fühlen bezeichnet in der Nennung seiner Qualität (in unserem Falle: sich *minderwertig* fühlen) eine ebenfalls subjektive Beurteilung oder Stellungnahme der Person zum Ereignis als objektiven Anlaß, beziehungsweise zu dessen Wahrnehmung.

Das Fühlen ist natürlicherweise subjektiv — ich, je unsere Person *glaubt*, daß die Dinge *so* wären, *solche* Folgen nach sich zögen. Ich fühle Freude, Zorn, weil das Geschehen in der Umwelt mir hiezu „Anlaß“ bietet. Man kann den Satz wagen: Kein Gefühl ohne vorangegangene Wahrnehmung (Empfindung). „Gefühl“ wird verwendet als Inbegriff von allem, was im Fühlen der einzelnen Menschen erlebt wird. Da der Inbegriff immer nur das Allgemeine betrifft, ist der Sonderfall niemals vollständig in ihm enthalten. Denn nur im Sonderfall gibt es ein „Wie“, nämlich die Qualität des Fühlens. Daher kann im Ausdruck „Gefühl“ nie etwas von der Qualität des Fühlens enthalten sein. Es ist also nur ein leeres Schema, es kann also auch nicht „gehabt“ werden, denn ich „habe“ ja kein Gefühl, ich fühle ja bloß. Man kann auch kein Minderwertigkeitsgefühl „haben“, sondern nur so fühlen. Es wäre verlockend, dieses Thema noch weiter auf so manche psychologische Begriffe auszudehnen, wenn uns unser Thema nicht Zurückhaltung gebieten würde.

Was sagen nun unsere Gefühlspsychologen (z. B. *Cornelius*)? Wir müssen naturgemäß alle ganzheitstheoretischen Anschauungen als am falschen Orte zurückweisen. Das Gefühl (man denke an „fühlen“) hat keine Gestalt. Es ist das Ungestaltetste, das man sich nur denken kann. Es wird meist als Zustand beschrieben; es durchdringt alles andere Erleben, färbt es ab, hebt sich jedenfalls nicht ab. Gestalten müssen sich von etwas abheben, selbst in übertragenem Sinne „Konturen“ haben. Vielleicht, ja sicherlich, hat dies der bedeutendste Gefühlspsychologe der deutschen Schule erkannt. Er rückte von der Gestaltqualität (ein Widerspruch in sich) ab und sprach von einer „Erlebnisqualität“, auch „Komplexqualität“. Wir meinen *Felix Krueger* („Das Wesen der Gefühle“, 1928, auch 1930, Leipzig), der die Gefühle als „Komplexqualitäten des jeweiligen Erlebnis-totals“ oder aber auch als „Erlebnisqualitäten des seelischen Gesamtganzen“ definierte. Beide Definitionen sagen dasselbe: in unserem seelischen Gesamtganzen gibt es besondere Qualitäten des Erlebens, die wir Gefühle nennen, oder: Im jeweiligen „Erlebnistotal“ (Ganzheit der Person, soweit sie erlebt wird) gibt es komplexe, d. h. das gesamte (totale) Erlebnis erfüllende Qualitäten (nicht meßbar, nicht begrenzzbar, zusammenhaftend das ganze Erleben durchdringend). Man kann sie nur „Qualitäten“ nennen, Wie-heiten. Es ist klar, daß die Definitionen nicht unrichtig sind, sie sind aber wohl viel zu weit, als daß man unter solch einer Definition das Erlebnis „ich fühle“ finden kann. Der Hinweis auf „uns selbst“ ist mit dem Ausdruck „seelisches Gesamtganze“ als geglückt anzusehen, auch das Qualitative ist erfaßt. Ganz abgesehen davon, daß die *Krueger*-Definition etwas zu peripherisch das „Fühlen“ beschreibt, wird auch die Vor- und Nachgeschichte des „Fühlens“ nicht gesehen. Wer sie aber nicht in den Mittelpunkt stellt, dem scheint das „Fühlen“ autogen zu kommen und zu gehen. *H. Rohrer* hält ebenfalls noch an dem autogenen Kommen des Gefühls fest. *Brunswick* (a. a. O.) zufolge sind Gefühle Erlebnisse der Stellungnahme. „... ihr intendierter Gegenstand ist ... das Nützliche oder

das Schädliche als solches, ...“ Sie „können ihren Gegenstand erreichen oder nicht, wir wissen, daß sie uns oft genug bezüglich der Nützlichkeit oder Schädlichkeit eines bestimmten Ereignisses irreführen ...“ Leider hat er ein „objektives Nützlich“, bzw. „Schädlich“ im Auge.

Wir kommen damit wieder zum Minderwertigkeitsgefühl selbst zurück. Soviel ist uns klar geworden, und wir wußten es ja auch schon vorher, daß von einer „objektiven Minderwertigkeit“ außer den Extremfällen der Schwachsinnigen, Kranken und Alten nicht die Rede sein kann. Gerade diese aber finden die Kompensation ihrer Unfähigkeiten heute schon durch die Hilfe der Gemeinschaft, morgen und übermorgen mehr als heute. Wir dürfen, unserer Symbollinie eingedenk, schon jetzt die dynamische Auswirkung jedes Gefühls, im Schema Dy, in die Betrachtung mithineinnehmen, ja wir müssen es sogar. Dann wird nämlich das Gefühl nicht mehr die reine Stellungnahme, sondern auch schon das Gegenmittel, Parade oder Angriff oder Flucht. Das wäre aber gar nicht möglich, wenn nicht im Gefühl ein Kraftquell vorhanden, ihm mitgegeben wäre. Nur am Gefühl läßt sich zeigen, daß Seelisches auf den Körper, auf Somatisches einzuwirken in der Lage ist. Gefühle sind keine Argumente. Das ist wahr. Aber selbst gewichtigeren Argumenten gegenüber wird etwas nur bewußt anerkannt, ohne daß diese Tatsache imstande wäre, uns in der hieraus resultierenden Richtung zu etwas zu veranlassen. Argumente *sind* eben keine Gefühle; sie haben keine dynamischen Wirkungen, können keine Gefäße verengern oder verbreitern, die Blutzirkulation nicht beeinflussen, Drüsen nicht sezernieren lassen.

Man faßt all dies und vieles andere unter „Affektdynamik“ zusammen. Woher kommt denn dem Minderwertigkeitsgefühl die Kraft, Symptome zu produzieren, zu kompensieren oder zu überkompensieren, an einer gemeinten Haltung festzuhalten, sich als bedauernswert hinzustellen, Ausreden zu ersinnen, die natürliche Gemeinschaft der Menschen zu fürchten und zu scheuen und wie noch die Symptome alle heißen mögen? Sicher ist das Minderwertigkeitsgefühl und seine von ihm intendierte Dynamik eine sehr starke Äußerung unserer Innerlichkeit. Was ist der Grund dieser einseitig gerichteten Stärke? Der Gedanke, die Vorstellung „Ich“ müßte eigentlich in jedem sich minderwertig Fühlenden schon vorher überragend zur Ausprägung gekommen sein, damit so etwas wie ein Minderwertigkeitsgefühl überhaupt nur entstehen kann. Je nach den Aspekten haben verschiedene Individualpsychologen diese Ich-Ausprägung anders benannt: Ichhaftigkeit (*Künkel*), Selbstvergötzung (*F. Birnbau*m) und natürlich *Adler* selbst durch das Geltungsstreben. Das Ich will sich gegen eine Welt von Vielen durchsetzen. Nicht immer ist es möglich. Andererseits soll sich keine entsetzliche Einschränkung seiner Geltung ereignen. Darüber wacht der Geltungsstreber. Gerade mit diesem „ständig auf Wache stehen“ ist die Lunte gelegt, die die Explosion des Minderwertigkeitsgefühls jederzeit zur Folge haben kann, mit all ihrer ihr auf dem Fuße folgenden Dynamik.

Unser Schema erfährt also jetzt eine entscheidende Änderung:

O E W MWG Dy

Geltungsstreben

Das Geltungsstreben induziert jetzt die Vorgänge der oberen Linie. *Adler* wurde schon vor 1902 ein Verfechter des *Nietzscheanischen* „Wille zur Macht“. Die Angabe „vor 1902“ rechtfertigt sich, da *Adler* noch vor den psychoanalytischen Sitzungen 1902 mit *Freud* befreundet war und *Adler* schon damals *Nietzscheanische* Argumente in seinen Diskussionen verwendete. Später schuf *Adler* den Begriff „Aggressionstrieb“ (1908). Nach einer Stufe „Geltungstrieb“ wurde das Geltungsstreben zum gültigen Begriff, als dessen Veredlung allgemein das „Streben nach Vollendung, Überwindung“ gilt, weil in seinem Sinne nicht mehr der Nebenmensch als Gegner auftritt, sondern das „Überwindungsstreben“ nur die vollkommene Lösung der Lebensaufgaben, die Besiegung der Natur und die Wendung zur Kultur als intendierten Gegenstand hat. Bis dorthin muß aber etwas Entscheidendes sich ereignen.

Die hier gegebene Darstellung stimmt nicht mit der bisher üblichen Meinung überein. Man nimmt allgemein an, daß das Geltungsstreben erst durch ein vorangehendes Minderwertigkeitsgefühl ausgelöst oder gar erzeugt wird. Aber kein Geringerer als *Ferdinand Birnbaum* („Inferno, Purgatorio, Paradiso“, Heft 3, 1948, in dieser Zeitschrift) sagt auf S. 98: „*Adlers* Forschungsweg über das Studium der Organminderwertigkeiten hat zunächst das Problem in dieser Perspektive erscheinen lassen, als ob das Minderwertigkeitsgefühl dem Geltungsstreben zeitlich vorgeordnet sein müsse. Aber es ist leicht einzusehen, und bedarf keiner empirischen Begründung, daß die Intensität des Minderwertigkeitsgefühls wieder ihrerseits von der Intensität des Geltungsstrebens abhängen muß.“

Das Schema, jetzt mit zwei Symbollinien, läßt sich zu allerlei Betrachtungen gut gebrauchen. Der individualpsychologische Praktiker geht an das Minderwertigkeitsgefühl vom Linienende rechts heran und wandert im Geiste die Zeit zurück. Sein Ausgangspunkt, das sind die durch Dy bezeichneten „Symptome“. „Worüber klagen Sie? Womit sind Sie nicht zufrieden? Wo tuts denn weh?, könnten die ersten Fragen des Therapeuten sein, wenn der Patient nicht von selbst über seine „Dy“ berichtet. Gleichzeitig erblickt der Therapeut einen Zipfel des Geltungsstrebens des Patienten da oder dort. Desgleichen, mit den gebührenden Änderungen, der Pädagoge. Sie rollen die Linie nach rückwärts auf und genügen dadurch den Forderungen der Praxis. Der genetische Weg von der Vergangenheit zur Gegenwart gibt uns auf theoretische Fragen Antwort. Einen „objektiven Anlaß“ z. B. gibt es in Wirklichkeit gar nicht, sondern alles kann zum Anlaß werden, wenn es vom Geltungsstreben „induziert“ wird. Damit ist aber der Anlaß bereits subjektiv. Als Anlässe können nicht mehr reine Organminderwertigkeiten, Familienpositionen usw. gelten, sondern erst die in ihnen als möglich empfundenen Herabsetzungen der *Eigengeltung*. Wo diese nicht aufscheinen, können sie in

keinem Minderwertigkeitsgefühl sich auswirken. Kinder empfinden Beschimpfungen als Geltungsherabsetzungen und setzen auf die gleiche Art auch wieder andere herab. Das Gegentraining war offensichtlich: „Beschimpfe mich doch einmal, du darfst es ruhig bei mir tun“, sagte ich. Er nahm sich zusammen und sagte: „Du Esel.“ „Nun, bin ich es jetzt geworden, weil du es sagtest? Meine Ohren sind noch immer kurz.“ Anders liegt die Sache, wenn einem Kinde eine wirkliche Schwäche beschimpfend vorgeworfen wird. Dann muß die Belehrung bei beiden Parteien einsetzen.

Es gibt ein Gefühl, das das Geltungsstreben der Veredlung zuführen kann. Wir nennen es das Gemeinschaftsgefühl. (Innerhalb einer zusammenhaltenden Gruppe verschwindet das Schimpfen oder es wird nicht mehr ernst genommen. An Stelle der beleidigten Haltung tritt der Stolz über einen Beinamen, selbst wenn er in einem Falle „Hosenscheißer“ lautete.) Es ist das Herantragen einer völlig neuen Einstellung. Die allgemeine Psychologie beurteilt sie als „sozialen Trieb“. Wenn das Gemeinschaftsgefühl ein Trieb wäre, so wäre seine Kraft so stark, daß längst alle Menschen sich freudig in den Armen liegen würden. Der Trieb läßt nämlich bei Nichtbefriedigung seine Stärke anwachsen, so daß man ihm schließlich erliegt. Davon kann gar keine Rede sein — denn das Gemeinschaftsgefühl ist auf Erden noch unerfüllt und — man soll nicht schätzen — wird lange noch unerfüllt bleiben.

Das unseren Betrachtungen mehr angepaßte Schema (Symbollinien) wird nun so aussehen:

O	E	W	MWG	Dy
			N	
			Geltungsstreben	Gemeinschaftsgefühl

Aus dem Geltungsstreben wird im Sinne einer „neuen Einstellung“ N das Gemeinschaftsgefühl. Wer mit Trieberklärungen kommt, müßte seine Aufmerksamkeit auf etwas ganz andres richten, nämlich auf die Gemeinschaftsscheu, die heute realiter vorkommt, während das Gemeinschaftsgefühl noch unrealisiert ist. *Adler* hat eine sehr weltweite Meinung über die Rolle der Gemeinschaft, bzw. die Rolle, das Schicksal der Menschen ohne Gemeinschaft geäußert, im „Sinn des Lebens“. Menschen, und Völker, die die „Logik des Systems Erde-Mensch“ nicht erfassen, verschwinden im Laufe der Geschichte von der Erdoberfläche. Denn „die Logik des menschlichen Zusammenlebens setzt sich durch . . .“! Ist sie denn ein biologisches Prinzip? Und mit guten Gründen kann man fragen: „Ist das Gemeinschaftsgefühl ein Gefühl? Ein Gefühl, welches noch nicht wirklich ist, oder es ist bereits wirklich, aber noch mit unterschwelliger Intensität?“ Die Beantwortung dieser Frage müßte einer Monographie vorbehalten bleiben, wie denn auch noch so manche individualpsychologische Begriffe nicht im Sinne einer Kritik, sondern einer Zusammenarbeit zu klären sind. Und wenn wir die wissenschaftliche Antwort noch nicht exakt genug wissen, der Dichter sagt es uns doch so schön:

„Und keiner weiß, wie wohl ihm wär' und warm,
wenn wir einander bei den Händen faßten.“

Summary.

All who practice Individual Psychology deduce the inferiority feeling from the symptom, as coming from the dynamic side. In this article it is followed up in its genesis, from its cause over sensation and perception. The theory of feeling by *Krueger* is proved right but too broad and peripheral. Feeling comes from to "feel" which means to take a certain attitude to perceptions whilst the answer is the dynamic effect.

Then it is supported that inferiority feeling follows striving for power which induces it. Therefore there is no objective inferiority position as its cause but each situation (event, milieu) induced by the striving for power may lead to an inferiority feeling.

Résumé.

Le sentiment d'infériorité se présente au praticien par le symptôme, c. à. d. par le côté dynamique. Mais l'auteur de cet article désire expliquer la genèse du sentiment d'infériorité par sa cause et par la sensation et la perception qui s'ensuivent. La théorie des sentiments de *Krueger* est juste, mais trop large, trop périphérique. Le mot de sentiment dérive du verbe sentir, ce qui signifie: prendre une décision en vue de ce qu'on a perçu, tandis que la réponse en est l'effet dynamique. De plus l'auteur soutient l'opinion que la tendance autoritaire précède le sentiment d'infériorité qu'elle induit. Par conséquent il n'existe point d'objective *position* d'infériorité comme sa cause; au contraire, toute situation, position (événement, milieu) induite par la tendance autoritaire fait naître le sentiment d'infériorité.

Vom Vorsatz zur Haltung.

Von Dr. FERDINAND BIRNBAUM, Wien.

Wir wissen alle, daß der Weg zur Hölle mit guten Vorsätzen gepflastert ist. Wir wissen auch den Grund: Der unsichtbare Steuermann, der unser Lebensschiff lenkt, wehrt sich gegen den Kurswechsel und er weiß mit Routine den Angriff auf seine Pläne abzuwehren *).

Wir wissen außerdem, daß es ohne den guten Vorsatz auch nicht geht. Wie kommt es denn vom Vorsatz zur Haltung?

Ein Beispiel soll uns führen! Da ist ein Schüler, der bisher durch sein Vorlautsein auffiel. — Er nimmt sich vor, diese Haltung aufzugeben und sich in den Lernbetrieb richtig einzufügen. Es kommt eine Situation, in der es ihn gelüstet, sich hervorzutun, seinen Schnabel zu mobilisieren — ohne die Arbeit vorzutragen. Er besinnt sich — und hält sich zurück. Es kostet ihm Anstrengung, aber es gelingt ihm. — Die landläufige, aber *oberflächliche* Psychologie sagt dazu: Nun hat er ein Überwindungserlebnis, das ist wie eine erste Übung. Durch *Wiederholung* befestigt sich dieses Überwindungserlebnis, bis es zur Haltung wird.

In Wirklichkeit ist der Weg vom Vorsatz zur Haltung nicht durch die Wiederholung allein zu beschreiben. Da geht *sehr viel anderes* vor. Han-

*) Das Gleichnis vom unsichtbaren Steuermann steht nicht im Gegensatz zur individualpsychologischen Auffassung der menschlichen Persönlichkeit als Einheit, als Ganzheit, sondern besagt bloß, daß *ein* Ich sich vor Entscheidungen zwischen zwei Motiven oder Zielen gestellt sieht. (Die Redaktion.)

delt es sich in unserem Beispiel auch *nur um die Änderung eines Symptoms*, so ist doch *auch diese Änderung* eine viel *kompliziertere* als bloß eine Wiederholung.

Durch den Vorsatz wird eine Einstellung geprägt: Ich werde, wenn die Versuchungssituation an mich herantritt, von nun an anders reagieren. Ich werde nichts dazu sagen. — In diesem Vorsatz liegt ein *Verzicht*.

Man pflegt auch zu sagen: *Zurückhaltung*. Und dieser Ausdruck ist noch bezeichnender als der andere. Der Verzicht kann nämlich ebensogut aus Ressentiment entspringen wie aus Kraftgefühl: bei der Zurückhaltung ist die Rolle des Kraftgefühles *stärker* ausgedrückt. Wenn im Augenblicke der Versuchung der Vorsatz lebendig bleibt, so geschieht eine Stauung des Kraftstromes. Wir haben es also mit einem *Stauungserlebnis* zu tun. Und von ihm aus müssen wir die Sache betrachten! Um das Stauungserlebnis herum bildet sich eine *Doppelzone: Last der Kraft und Unlust der Bremsung*.

Wir wissen, daß es sich nicht um ein Hin und Her in Wirklichkeit handelt; aber *dem Erlebenden* ist doch dieses Hin und Her sehr deutlich im Bewußtsein. Er hat jetzt keine Zeit, über das Objektive nachzudenken; in den wenigsten Fällen wird es ihm gelingen, sich auf den Turm der Objektivität hinaufzuschwingen. Er steht mitten im Kampf und er muß jetzt die „Partei des Her“, die *Partei der Zurückhaltung ergreifen und verstärken*. Wohl wird der Erfolg sehr viel von der *Vorbereitung* abhängen, aber doch *nicht von ihr allein*.

Freilich: ohne ein *Erinnern* an den Vorsatz geht es nicht. Dieses Erinnern ist nun allerdings eine Frucht der Vorbereitung und damit ist die Rolle der Vorbereitung rehabilitiert. — Aber das Erinnern allein genügt *nicht*: denn ihm treten die mobilisierten Gegenkräfte gegenüber. Das Erinnern muß eine plastische Kraft haben. Es muß von diesem Erinnern eine *plastifizierende Wirkung* ausgehen. Das Zuständliche und Anschauliche des Willenserlebnisses muß hier mithelfen.

Der Schüler muß blitzschnell in die Rolle des Sichzurückhaltenden hineinfahren. Das heißt aber: Alles, was von der Gegenseite her an ihn herandrängt, muß er von dieser Rolle aus sehen, das heißt, als eine Steigerung seines Kraftgefühles. Er muß die Versuchungen zum Unfall ansehen, *als ob er sie selbst herangezogen hätte — um seine Kraft zu zeigen*. Das heißt: Die Situation muß er *wie eine selbstgeschaffene* erfassen! Aus dem, was objektiv *Schicksal* ist, oder nach *Klages* noch deutlicher: Widerfahrnis — muß er *Ausdruck* gestalten.

Das gilt für die einfache Überwindung ebenso wie für die tiefere, wo es sich um den Umbau des ganzen Lebensstiles handelt! In jedem Falle gilt es, das Schicksalmäßige in ein Ausdrucksmäßiges *umzuschmieden*. Der ersten Abwehr: Laß diesen Kelch an mir vorübergehen! muß die aktive Bejahung folgen: Dein Wille geschehe! Das heißt: Ich *will*, daß *dein Wille* geschieht. Und nun ist es klar, warum es besser ist, statt von einer Willensübung von einem Willenstraining zu sprechen. Wille kann eben

überhaupt nur in der Form des Trainings geübt werden. Das Aktive ist die Hauptsache.

Wir können an dieser Stelle sagen: Der Weg vom Vorsatz zur Haltung geht *über die Verwillentlichung des Schicksalhaften*. Solche Versuchungen, zu denen es uns noch nicht gelingt, eine verwillentlichende Rolle zu konzipieren, möge uns vom Leibe bleiben. Das ist etwa die letzte Bitte des Vaterunsers.

Durch die Verwillentlichung des Schicksalhaften bilden wir eine *neue* Beziehung zu der Versuchungssituation. Wir fühlen die Quellen unserer Kraft in uns aufspringen. Der vorlaut gewesene Junge, der in der Versuchungssituation standhält, fürchtet sie nun nicht mehr, er ruft sie herbei — aber in einer ganz anderen Art als früher. Rief er sie *früher* herbei, um in ihr ein Mittel zu finden, um versteckte Minderwertigkeitsgefühle zu kompensieren, so ruft er sie *nun*, um an ihr ein Ausdrucksmittel für eine neugefundene Ausdruckskraft zu gestalten.

Die alte Psychologie kennt die Wiederholung. Ein gelungener Vorsatz und noch ein gelungener und noch einer — und so weiter. In Wirklichkeit findet keine Summierung statt, sondern zumindest eine *schöpferische Synthese*. So können wir im ersten Ansatz sagen: *Die Haltung ergibt sich als schöpferische Synthese* aus den einzelnen Vorsatzerfüllungen.

Die zweite Erfüllung setzt nicht die erste fort, sondern beide zusammen ergeben schon den Ansatz einer Haltung. Die Haltung ist eine aufsteigende Linie. Nicht mehr die einzelne Handlung ist eine Kompensation, sondern *der Anstieg selbst übernimmt diese Funktion!* Von einem Punkt der Ausdruckslosigkeit zu einem Punkt der Ausdruckskraft geht die Linie. Damit vollzieht sich auch eine *weitere* Plastifizierung. Zurückhaltung wird *zum Ausdruck*. Sie ist es aber nur dann, wenn diese Zurückhaltung eine produktive ist: ein *schöpferisches Distanznehmen zur Situation*.

Das unschöpferische Hin und Her wird schöpferisch dadurch, daß nun dem Besinnen mehr Platz gesichert wird. *Konversationskultur*. Dies aber ist ein Sieg des Geistes — und nebstbei der Gemeinschaft!

Von hier aus, vom Geist aus, strahlt das Licht über das Ganze!

Von hier aus muß die Erziehung zur Haltung über den Vorsatz einsetzen! Vom Vorsatz kommt es zur Haltung nicht über die mechanische Wiederholung, sondern geistgeleitet. Es ist ein Fehler, an das Kind nur mit geistigen Erwägungen heranzutreten; es ist aber *ebenso* ein Fehler, nur auf dem Wege über die Bildung von Vorsätzen und über mechanische Wiederholungen vorzugehen! Nur utraquistisch gelingt der Fortschritt.

Der Geist zeigt die Linie, er verbindet das einzelne Überwindungserlebnis mit dem andern; der Vorsatz stellt die Weichen. Beim Menschen ist aber auch die Bahn sein eigenes Werk.

In unserm Beispiele hat es sich um Verzicht und Zurückhaltung gehandelt. Wer sich vornimmt, sich zurückzuhalten, der muß Unlust auf sich nehmen lernen. Diese Unlust kann durch keine Kunst aufgewogen werden, es sei denn die Lust des Mitschaffens am Geistigen. Selbst das

Umschmieden des Schicksalsmäßigen ins Willentliche setzt dieses Geistige voraus.

Es handelt sich also darum, das psychologische Fortschreiten durch den Geist *sinnvoll* zu machen. Wohl bildet das Krafterlebnis eine wichtige Zwischenphase; aber dieses Krafterlebnis hat zwei Gesichter: das eine schaut auf die Vergangenheit und kündet, daß ich nun stärker bin; das andere schaut in die Zukunft des Prozesses — und das ist ins Geistige — und kündet, daß ich nun besser mitarbeiten kann.

Geist wirkt nur, wenn er als Kraft nach unten schaut. Der Vorsatz muß als das genommen werden, was er wirklich ist: eine Steuerung zur Kraft, zum Krafterlebnis. Aber dieses Krafterlebnis muß, wenn es da ist, zum Geisterlebnis verklärt werden. Unsere Erziehungsmittel müssen dem Rechnung tragen; sie müssen zu Krafterlebnissen führen und sie müssen die Kraft als Boten des Geistes deuten. Der Weg zum Geist muß *durch Kraftentdeckung* belohnt werden. Willensbildung — ja; aber nicht um des Willens willen, sondern um des Geistes willen. Zurückhaltung üben — bedeutet im Stauungserlebnis Kraft zu gewinnen, um in der Kraft und durch die Kraft zur Konversationskultur zu kommen. Der Vorsatz führt zur Haltung nicht durch die Wiederholungen, sondern *durch die Vergeistigung der Kraft*.

Summary.

Yesterday's psychology teaches that repetition of the experience to overcome difficulties paves the way from intention to realisation. Yet there is no adding of repeated actions but a creative synthesis of the single experience of realised intentions.

Purposeful intention means a steering of one's own strength. But this strength once experienced has to be moulded into experience of the mind.

Résumé.

La psychologie d'hier croit que la voie de l'intention à la réalisation se fait par la répétition des expériences faites en surmontant une difficulté. En vérité, ce n'est pas la somme de ces expériences, mais une synthèse créative de diverses intentions réalisées. L'intention pousse à la force, à l'expérience de la force: mais cette dernière, une fois faite, doit être traduite en une expérience de l'esprit.

Buchbesprechungen.

H. LEISEGANG: *Denkformen*, 2. Aufl. Vom Nationalsozialismus verfolgt, wurde er VI/454 S. mit 11 Figuren. Berlin: W. de Gruyter & Co. 1949. DM 30.—.

Am 5. April d. J. erlag *Leisegang* einem Herzschlag und mit ihm ist einer der geachteten deutschen Gelehrten heimgegangen. Er wurde 1890 in Blankenburg (Harz) geboren und habilitierte sich nach intensivem Studium in Straßburg, Paris und Leipzig 1920 als Privatdozent. Zehn Jahre später wurde er Nachfolger *Max Wundts* in Jena. 1937 entlassen. 1945 erhielt er seine Professur in Jena zurück und lehrte seit 1948 an der Freien Universität in Berlin. *Leisegang* arbeitete viel über logische und erkenntnistheoretische Probleme der modernen theoretischen Physik. Besonders bekannt geworden aber ist er durch sein 1931 mit dem *Lessing-Preis* ausgezeichneten Buch „*Lessings Weltanschauung*“, dem 1932 „*Goethes Denken*“ folgte, 1941 „*Dante und das christliche Mit-*

telalter“ und endlich das dem Rezensenten vorliegende, in 2. Auflage 1949 erschienene Standardwerk „Denkformen“.

Diese „Denkformen“ sind für den philosophisch-psychologisch Geschulten ein geradezu aufregendes Buch. Der Verfasser geht — befähigt dazu durch eine wahrhaft erstaunliche Literaturkenntnis — dem Problem nach, wieso es kommt, daß es, philosophisch gesehen, keine „überwundenen Standpunkte“ gibt, daß „längst totgesagte Geister wieder zu neuem Leben erwachen, wenn ein Mensch über sie kommt, der sie versteht und anderen das Verständnis erschließt.“ *Leisegang* findet des Rätsels Lösung darin, daß es „Denkformen“ gibt, und er versteht darunter: „das in sich zusammenhängende Ganze der Gesetzmäßigkeiten des Denkens, das sich aus der Analyse von schriftlich ausgedrückten Gedanken eines Individuums ergibt und sich als derselbe Komplex bei anderen Menschen auffinder läßt“.

Jeder Individualpsychologe wird hier an den ihm so vertrauten Begriff der tendenziösen Apperzeption denken und vielleicht auch an den vom Schreiber dieser Zeilen geprägten Begriff der sozialtendenziösen Apperzeption im Sinne eines komplexen Strukturcharakters des Denkens, Fühlens und Wollens bestimmter historischer Epochen. *Leisegang* geht in seinem Werk allerdings nicht genetisch-verstehend-psychologisch vor, das Warum dieser fundamentalbedeutsamen Erscheinung zu erforschen, sondern philosophisch-logistisch, das *Wie* der Denkstrukturen bezogen auf die Denkinhalte exakt zu beschreiben. So stellt er zunächst in einem sehr anregenden Kapitel die Methode klar heraus, deren er sich bedient. Dann wendet er sich den einzelnen Denkformen zu und führt eine mit allem Rüstzeug moderner Hermeneutik wohlversene Untersuchung durch. Er unterscheidet:

1. Die Denkform des Gedankenkreises. Deren metaphysischer Grund ist die Welt des Geistes, die mit der des organischen Lebens zusammenfällt. Ordnungsprinzip ist das organische Wachstum: ineinander parallellaufende Kreise der Entwicklung des Individuums, der Menschheit, der Welt. Denker dieser Form: *Heraklit, Paulus, Simon Magnus, Goethe*.

2. Die Denkform des Kreises von Kreisen. Deren metaphysischer Grund ist die Welt als Wirklichkeit eines Ganzen, in dem jeder Teil nur aus seiner Beziehung zum Ganzen verständlich wird. Zugehörige Denker: *Platon, Aristoteles, Eriugena, Giordano Bruno, Hegel*.

3. Denkformen der Begriffspyramide. Deren metaphysischer Grund ist die ideale Welt der Begriffe und idealen Gegenstände. Diese stellen statistische Größen dar und sind a priori gegeben. Die Denkform der Begriffspyramide bewährt sich an Gegenständen, die dem Ich gegenübergestellt werden. Ihr gehören an: *Philon, die Neuplatoniker, viele Scholastiker und Kant*.

4. Die euklidisch-mathematische Denkform, in der auch *Descartes* und *Spinoza* denken.

Die mit bewundernswürdigem Scharfsinn durchgeführten Untersuchungen lassen schließlich erkennen, daß die das Denken bestimmenden und ihm die Gesetze vorschreibenden Prinzipien nicht im Denken als solchem liegen, sondern in den Gegenständen des Denkens, seien diese real oder ideal. „Was innerhalb eines Gegenstandsbereiches von bestimmter Struktur richtig gedacht ist, weil es den Sinn dieser Struktur richtig wiedergibt und richtig für alle Gegenstände gleicher Art verallgemeinert, kann, wenn es auf Gegenstände anderer Struktur bezogen wird, unzutreffend, ganz fruchtlos oder auch geradezu widersinnig sein. Daher müssen Gegenstände von toto genere anderer Struktur auch verschiedene Arten des logischen Denkens hervorbringen“.

Wenn *Leisengangs* „Denkformen“, dieses philosophische Testament, beiträgt, das wissenschaftliche Gewissen aufzurütteln, immer „sach“-richtig zu denken — und z. B. nicht immer wieder *psychische* Phänomene mit *biologischem* Denken „erklären“ zu wollen —, ist ihm bleibender Wert gesichert. Man kann den Lesern unserer Zeitschrift das Werk nur nachdrücklich zu intensivem Studium empfehlen.

Oskar Spiel, Wien.

ALBERT WELLEK: *Die Wiederherstellung der Seelenwissenschaft im Lebenswerk Felix Kruegers*. 79 S. Hamburg: R. Meiner. 1950. DM 3.—.

Mit allem Recht fügt der Verfasser dem Titel des Buches bei: „Ein Längsschnitt

durch ein halbes Jahrhundert der Psychologie“. Das Werk ist namentlich für die jüngere Generation von Psychologen, Lehrern und Erziehern sehr lesenswert. Es zeigt das Lebenswerk des bekannten deutschen Psychologen in systematischer Zusammenfassung auf, immer in Beziehung gesetzt zu den anderen Richtungen der Psychologie, im besonderen zur Gestaltpsychologie.

Bedauerlich — vom Standpunkt der Individualpsychologie — ist, daß der Verfasser S. 31 schreibt:

„Was aber die Inhalte jener ‚Tiefen‘ der ‚Tiefenpsychologie‘ in concreto betrifft, wie auch die Art, wie sie sich das seelische und sogar das geistige Leben davon *verursacht* denken, weist *Krueger* sie, nicht zu Unrecht, mit Schärfe als materialistisch und selbstverständlich auch, trotz vielfach täuschender Termini etwa bei *Alfred Adler*, als unganzzheitlich zurück, als eine Betrachtung von ‚phantastischer Einseitigkeit‘. Entsprechend hatten schon *Scheler* und *Allers* die Psychoanalyse mit dem hauptsächlichsten Einwand angegriffen, daß sie ‚kausale und sinnhafte Verknüpfungen verwechselt und identifiziert‘.“

Es erweist sich auch hier als unheilvoll, Psychoanalyse und Individualpsychologie in einen Topf zu werfen. Wer der Individualpsychologie vorwirft, daß sie kausale und sinnhafte Verknüpfungen verwechsle und identifiziere, hat sie nicht verstanden. Für die Individualpsychologie gibt es keine Determinanten, sondern nur Seduktionen. Für sie ist das „Ich“ das Ordnungsprinzip der Ganzheit, die wir „Mensch“ nennen. Wer Ganzheit tiefer zu verankern weiß, der melde sich.

Aber trotz seiner Fehlbeurteilung der Individualpsychologie kooperieren wir uns mit *Felix Krueger* als einem Forscher, der, obgleich getrennt von uns marschierend, doch gemeinsam mit uns schlägt — den Erbfeind aller Psychologie: die mechanistisch-materialistische Auffassung der Seele. Diesem Kampf galt das Leben *Felix Kruegers* und auch — *Alfred Adlers*. *Oskar Spiel*, Wien.

„Die schönsten Upanischaden“. Der Hauch des Ewigen. Aus dem Sanskrit ins Englische übersetzt von *Swami Prabhavananda* und *Dr. Manchester*. Aus dem Englischen ins Deutsche übertragen von *Frank Dispeker*.

Leinwand, Dünndruckpapier XXII, 212 S. Zürich: Rascher Verlag. DM 15.—.

Der englische Titel lautet „The Upanishads“ — es gibt nämlich nur zehn und zwar die, die, vielleicht gekürzt, im ausgezeichneten ausgestatteten Büchlein wiedergegeben sind. Im 7. Jahrhundert n. Chr. gab es 108 Upanischaden, jedoch wurden von einem indischen Schriftgelehrten die nicht ganz authentischen ausgeschieden und bloß 16 belassen. Diese wurden auf zehn zusammengezogen und enthalten aber vieles der ausgeschiedenen sechs Upanischaden.

Upanischaden sind Geheimlehren, die von einem Weisen, Eingeweihten dem fähigen Schüler überliefert wurden, welcher, als er selbst Weiser wurde, sie wieder weiter an Schüler tradierte. Sie sind äußerlich mystische, visionäre Erkenntnisse, die aus der Versenkung in die Lehren der alten Veden (Ursprung unbekannt) sich ergaben. Der westlichen genauen Forschung ist kein Anhaltspunkt gegeben, weil die Texte fehlen. Die Lehre der Veden ist monotheistisch — Brahman hat die Welt erschaffen.

Liest man über die vielfachen Wiederholungen hinweg, so findet man eine Fülle köstlicher Fabeln und Erzählungen, Zwiesprachen zwischen Lehrer und Schüler und, was besonders auffällt, ein tiefes psychologisches Wissen. *Schopenhauer* hat bekanntlich seine Philosophie beinahe fix und fertig (ich sage „beinahe“) von den Veden bezogen. Mehr als einige kurze Satzstücke zu zitieren, ist in einem Referat nicht möglich (26): „Das Selbst, so wisse, ist der Fahrgast, unser Leib der Wagen, Verstand der Wagenlenker, und Wille der Zügel“. (27): „Der Weise macht die Sinne gehorsam seinem Willen, sein Willen läßt sich lenken vom Verstand, der gehorcht dem Ich, das Ich dem Selbst.“ Geradezu ein Kleinod und allen Pseudopsychologen ins Stammbuch zu schreiben, ist die Fragestellung S. 92: „Wenn ohne mich die Rede fließt, der Hauch atmet, das Auge sieht, das Ohr hört, die Haut empfindet, das Geschlechtsorgan zeugt — was bin dann ich?“ Etwas später kommt die Antwort: „Nein, alle diese sind nur sein (des Menschen) Gesinde.“

Wo hier überall, auch an anderen Stellen, vom „Selbst“ gesprochen wird, ist zu sagen, daß der Hindu dieses Wort nicht kennt.

„Selbst“ steht für das Sanskritwort „Atman“, etwa der innewohnende Gott, der man aber nach den Veden ja selbst ist. Im übrigen hat ja seit *Jakob Böhmes* Mystik das „wahre Selbst“ genau den gleichen mystischen Inhalt angenommen, wie überhaupt der deutsche Übersetzer viel Mystik aus Eigenem hinzugefügt zu haben scheint. Allerdings ist uns der englische Text unbekannt. Wer im Leben etwas für Feierstunden übrig hat, der erfreue sich an dieser, ach so modernen Weisheit, wie sie in den Upanishaden von uralter Zeit her niedergelegt sind.

Paul Fischl, Wien.

Rundschau.

Aus dem Bedürfnis, die intensivere Fühlungnahme zwischen den einzelnen individualpsychologischen Gruppen zu fördern, wurde auf Anregung der Ortsgruppe London ein internationales Sekretariat ins Leben gerufen, das nun die Berichte und Anregungen der Ortsgruppen sammelt und in Form hektographierter Mitteilungsblätter an alle Gruppenleitungen versendet. Die Blätter erscheinen derzeit in Abständen von zwei Monaten unter dem Namen „Individual Psychology News Letter“ und werden von Mr. Paul *Plotke*, der sich — als nun englischer Staatsbürger — Paul *Rom* nennt, redigiert.

Diesem Mitteilungsblatt entnehmen wir unter anderm, daß in **Belgien** insbesondere M. Philippe de *Vigneron*, ein Schüler von Mme. Paula *Cogan*, sich bemüht, in Brüssel eine neue *Adler-Zentrale* zu gründen. Er erhofft sich Erfolg, zumal vor dem Krieg Mme. *Cogan* es gelungen war, eine Anzahl von Universitätsprofessoren für die Lehre *Adlers* sehr zu interessieren.

Frankreich: Rééducation, Revue Française de l'enfance délinquante, veröffentlichte in einem Sonderheft (Juni—Juli 1950), 19 Antworten über den Fragenkomplex „Die Persönlichkeit“. Darin legte Mr. Paul *Plotke* den Standpunkt der vergleichenden Individualpsychologie dar.

Deutschland: Dr. phil. Johannes *Neumann*, Wetzlar, berichtet, daß er daran ist, eine „Akademisch-tiefenpsychologische Arbeitsgemeinschaft für Ärzte, Juristen und Pädagogen“ zu gründen.

Dr. Hugo *Freund*, Frankfurt/Main, welcher früher die Gesellschaft in Dresden geleitet hat, bekleidet nun einen öffentlichen Posten in Hessen. Seine psychologische Tätigkeit ist nahezu ganz der Gruppenpsychologie zugewendet. Seine Hauptarbeit liegt in der Gesundheitsverwaltung und -politik.

Prof. H. L. *Ansbacher* von der Universität Vermont, USA., verbrachte den vergangenen Sommer in Wiesbaden und lehrte Sozialpsychologie, Test und Statistik für Studenten an der Universität in Mainz. Er hielt auch eine öffentliche Vorlesung über „Die Psychologie Alfred *Adlers* im Lichte neuerer Forschung“. Wiesbaden erwies sich hierbei als sehr günstig; die Zahl der Hörer war so unerwartet groß, daß ein anderer als der ursprünglich gewählte Vortragssaal genommen werden mußte. Hier war es ja auch gewesen, wo *Adler* „Über den nervösen Charakter“ erstmalig veröffentlichte.

Großbritannien: Im Februar begann die *Adler-Gesellschaft* Großbritanniens eine neue Kursreihe von 12 Abenden mit der „Workers Educational Association“, das sind zwölf Studenten unter Leitung Mr. Paul *Roms*. Mrs. *Simons* berichtet über die Verbindung ihrer Gruppe mit der Nationalen Gesellschaft für seelische Gesundheit. Ihr Präsident, Alexander *Kennedy*, Professor für Psychologische Medizin an der Universität von Durham, ist als wissenschaftlicher Berater für BBC-Programme tätig, die Probleme der sozialen Psychiatrie zu popularisieren.

Norwegen: Ingjald *Nissen*, M. A., ist hier der Vertreter der *Adlerschen* Richtung. Über zehn Jahre hat er als Therapeut gewirkt und widmet sich nun seit acht Jahren ganz der wissenschaftlichen Arbeit. Er hat bereits elf Bücher im Sinne individualpsychologischer Gedankengänge geschrieben. Erfreulicherweise wird er für seine wissenschaftliche Arbeit staatlich subventioniert.

Persönliches: Zu entleihen gesucht wird *Adlers* „Die andere Seite. Eine massenpsychologische Studie über die Schuld des Volkes.“ Verlag Leopold Heidrich, Wien 1919.

M. Hugo *Chiger*, Marseille, sucht Kontakt mit Adlerianern in Südfrankreich.

Über den Strukturwandel der Persönlichkeit.

Von Dr. FERDINAND BIRNBAUM, Wien.

1. Die Änderung des Menschen im gestaltpsychologischen und im individualpsychologischen Aspekt.

Wie ändert sich der Mensch? — Irgend etwas drängt ihn zunächst einmal von einer *automatisierten* Handlungsweise ab — im Falle einer nicht-automatisierten kann man nicht von einer Änderung, sondern nur von einer Statu-nascendi-Angelegenheit sprechen! — und diese Abdrängung wird von einem neuen Feld umgeben. Das ist in der Tat alles.

Wir haben *drei Faktoren* vor uns:

1. Die automatisierte Handlungsweise.
2. Die Abdrängung.
3. Das neue Feld.

Das Wesentliche liegt in der *Einbettung in ein neues Feld*. Es kann ein Feld sein, das das Ganze des Menschen umgibt; es kann aber auch ein Feld sein, das nur eine einzelne Handlungsweise umfaßt. Wichtiger ist wohl das *totale Neufeld*; doch kommen wir dem Geheimnis näher, wenn wir zunächst dem *partikulären Neufeld* auf die Spur gehen. Wir werden daher aus heuristischen Gründen zunächst das partikuläre Neufeld einer näheren Betrachtung unterziehen.

Ein Kind, das die Gewohnheit hatte zu lügen, wird durch irgendein Mittel dazu gebracht, einmal die Wahrheit zu sagen, in einer Angelegenheit, in der das Aussprechen der Unwahrheit naheliegender gewesen wäre. — Die ungewohnte Handlung hat vor allem das an sich, *daß sie ungewohnt ist*. Es geht ein *Riß* durch den Menschen. Das ist das erste.

Man tut gut, diesen Riß dem Kinde klar hinzustellen, das heißt: Man gibt ihm das Bewußtsein der Freiheit. Man nimmt ihm zunächst für kurze Zeit die Ketten ab, die es an seine gewohnte Verhaltensweise fesselten. Nun, da es geschehen ist, hüllt die *Atmosphäre der Freiheit* das neue Tun ein. Ein Gewoge von Möglichkeiten erhebt sich in der Brust. In diesem Möglichkeitsgewoge kann man den Keim zur Bildung eines neuen Umfeldes erblicken.

In der Tat! — Mit der neuen *Bewegungsrichtung* ist auch eine neue *Blickrichtung* gegeben. Ein seelischer Auftrieb hat eingesetzt, ein *Eigenwertigkeitsgefühl neuer Art*. Gelingt es, dieses neue Eigenwertigkeitsgefühl zu sichern, so ist schon der weitere Gang angedeutet. — Wir blicken noch einmal zurück und finden:

1. Die Abdrängung.
2. Das Freiheitsgefühl im Möglichkeitsgewoge.
3. Das neue Eigenwertgefühl

als die ersten Ansätze, die ersten Konstituentien im Aufbau des neuen Umfeldes.

Das Eigenwertigkeitsgefühl sucht einen *Resonanzkörper*. Dieser kann — und das ist sehr wichtig — in einem ideellen oder in einem realpsychischen Bezug zu einer personalen Idee in dem einen, und zu einer realpsychischen Person- oder Personengruppe — im andern Falle bestehen. *Gefühle werden eben durch Resonanz gesichert!*

Der Erzieher ist wohl die erste und berufenste Person, die als Resonanzkörper in Frage kommt. Seine Aufgabe ist es nun, die Resonanz aufzubauen und zu sichern. Er muß der neuen Handlung Gewicht geben, er muß die Vollwertigkeit anerkennen. Das Kind kann sich in dem neu-gewonnenen Gefühlszustand nur erhalten, *wenn* es diese Resonanz findet. Wenn es dem Erzieher gelingt, die Resonanz zu verstärken, indem er *noch andere* Personen heranzieht, und das Kind auch mit diesen Personen in Resonanzbeziehung bringt, umso besser!

Wir können also die Liste ausbauen:

4. Das Schaffen eines Resonanzkörpers:

- a) durch den Erzieher allein,
- b) durch die Heranziehung anderer „Resonanzpersonen“.

Bei Erwachsenen — und in Ausnahmefällen auch bei Kindern — ist es wohl denkbar, daß die Resonanzpersonen rein idealen Charakter haben können: so etwa in der Gebetsbeziehung oder in der sozialistischen Beziehung. Hier gilt das Bewußtsein: Ich brauche keine wandelnden Resonanzkörper, ich stehe mit Gott in Resonanz. Wenn ich vor ihm gerechtfertigt bin, genügt es! — Oder: Ich stehe in Verantwortung vor meiner Proletarierklasse, vor meinem Volk, vor der Menschheit. Ob mir einer der wandelnden Menschen zustimmt oder nicht, ist für meinen Weg nicht bedeutsam. — Aber solche Fälle sind Ausnahmen.

Im allgemeinen kommt es dem Menschen jetzt *mehr* darauf an, vor der Resonanzperson etwas zu gelten, als vorher. Die Geltung vor ihr — das ist der Halt, an den sich das Kind klammert, und so klammert sich zum Beispiel der Patient an die Geltung, die er vor dem Angesicht des Psychotherapeuten zu besitzen meint. Dessen Aufgabe nun ist es, von sich ab- und auf das Überindividuelle hinzuweisen. Das Neufeld ist also wieder durch ein neues Konstituentium gekennzeichnet:

5. Die Verankerung im Überindividuellen.

Wir können nun, das Ganze überschauend, *drei Hauptmomente* unterscheiden:

- A. Die Erweckung eines neuen Eigenwertgefühles:

- a) durch die Abdrängung,
- b) durch das bewußte Zeugen des Freiheitsgefühles im Möglichkeitsgewoge,

- c) durch das bewußte Zeugen eines neuen Eigenwertgefühles.
- B. Das Schaffen eines neuen Resonanzkörpers:
 - a) durch den Erzieher allein,
 - b) durch die Heranziehung anderer Resonanzpersonen.

C. Die Verankerung im Überindividuellen.

Wir sind damit aber auch in der Lage, zum *Wesen des Handlungsumfeldes überhaupt* vorzudringen. Es besteht, so können wir nun sagen, *aus einem Zwiefachen*:

1. Aus einem Eigenwertsgefühl — das auch ein Surrogat sein kann —.
2. Aus einem Resonanzkörper.

Und wir sehen nun plötzlich den *wahren Grund für die Unwirksamkeit der meisten Erziehungsmittel: sie bleiben bei der Abdrängung stehen!* Sie häufen höchstens die Zahl der Abdrängungen und bewirken damit eine *Dressur*. In manchen Fällen kommt ihnen zum Glück das Kind selbst entgegen, indem es — man könnte sagen: unbewußt — die andern Akte aus sich selbst hinzusetzt. Wir wollen für diese Fälle den Ausdruck *Selbstvervollständigung* prägen.

Die Individualpsychologie pflegt bei wirklicher Veränderung eines Menschen von einem Zielwandel zu sprechen. Wir haben in den vorliegenden Ausführungen zum Thema: „Wie ändert sich der Mensch?“ bis hierher eine mehr *gestaltpsychologische* Deutung der Änderung versucht. In der nachfolgenden Betrachtung soll gezeigt werden, in welcher Beziehung die beiden Deutungen der Änderung *zu einander* stehen.

Von vornherein sei gleich hier die Antwort gegeben: *Feld und Ziel sind zwei Ausdrucksweisen für ein und dieselbe Sache.*

Die Individualpsychologie sagt: Wenn ein Mensch sein Ziel ändert, so ändert sich damit alles; denn die Bewegung ist nur eine Funktion des Zieles. Es kommt also darauf an, den Menschen zu veranlassen, sich einem neuen Ziele zuzuwenden. So weit, so gut! Wenn nun aber gefragt wird, wie man das machen soll, gibt die Individualpsychologie zur Antwort: Du mußt den Menschen ermutigen, du mußt ihn zur Erkenntnis seiner bisherigen Zielstellung bringen.

Die Kasuistik der individualpsychologischen Literatur zeigt eine Menge von Wegen, wie man dies alles machen kann. Sie schöpft ihre therapeutischen Einsichten ursprünglich aus einer Quelle: aus der Behandlung *erwachsener Neurotiker*. Das sind Menschen, die vor allem zwei Eigenschaften haben: Sie leiden unter ihrer Krankheit und sie sind psychologischen Erörterungen halbwegs zugänglich. Im Sinne der Individualpsychologie wird der Mensch veranlaßt, sein bisheriges Leben unter einem neuen Aspekt zu betrachten und die dabei gewonnenen Erkenntnisse immer mehr auszubauen und — zu aktivieren. Hier wird — in voller Klarheit — das, was in unserer mehr gestaltpsychologischen Analyse an das Ende gerückt war: die Resonanz und die Verankerung in überindividuellen Werten in den Mittelpunkt gerückt. Die Selbstentlarvung an der Hand des Psychotherapeuten soll dem Patienten die Möglichkeit geben, sich ein

neues Bezugssystem seiner Eigenbewertung aufzubauen und im, nach und vor der Versuchung zum Umfall an sich zu arbeiten.

Dieses Verfahren ist *polar entgegengesetzt* dem landläufigen Dressurverfahren in der Kindererziehung. Unsere Deutung aber ermöglicht erst, den ganzen Zusammenhang aus dieser Polarität zu begreifen. Die individualpsychologische Behandlung geht von der Umstellung der Betrachtungsweise aus, die landläufige Erziehung von der Summierung einzelner Abdrängungen — eingebettet allerdings in eine Betrachtungsweise. Und dies ist der Punkt, wo sie sich von der bloßen Dressur *doch* weitgehend unterscheidet.

Wir sagen nun: Die Erziehung muß einen solchen Weg einschlagen, daß sie einerseits eine Betrachtungsweise aufbaut, andererseits nicht die bloße Summierung im Auge hat, sondern die *Auswertung der einzelnen Abdrängungen für den Weiterbau der durchgängigen Betrachtungsweise*.

Alles soll in das große Feld eingebaut werden: die kleinen Felder in das große Feld. Oder individualpsychologisch gesprochen: die kleinen Ziele in das große Ziel. Die durchgängige Aufbauarbeit aber soll die Voraussetzung schaffen, daß im einzelnen Falle die Bildung eines Neufeldes im Sinne des großen, umfassenden Feldes möglich ist. So kann zum Beispiel die Wahrheitsliebe im einzelnen Falle nur dann zum Durchbruch kommen, wenn die Wahrheitsliebe überhaupt — wenn auch zunächst in platonischer Form — als Wert entwickelt worden ist.

Im gestaltpsychologischen Sinne haben wir unterschieden: das Eigenwertgefühl und den Resonanzkörper. Wenn wir nun das Äquivalent im Individualpsychologischen aufsuchen, so finden wir dort die Ermutigung.

Durch unsere Betrachtungsweise haben wir eine Technik gefunden, um die Ermutigung selbst besser zu begreifen: Die Abwendung von dem falschen und die Zuwendung zu dem neuen, richtigen Ziel ist hier nicht mehr eine — wie es fälschlicherweise scheinen könnte — nur intellektuelle, sondern eine viel umfassendere Angelegenheit. Sie ist auch nicht bloß eine Dressursache; denn nicht Lust und Unlust entscheiden wesentlich, sondern es ist etwas Aufbauendes da. Schon die Dressur arbeitet mit der Unlust nur als Weg zur Lust, und nur der Lust wegen ist Unlust am Platze. Wir aber stoßen von der Lust *durch* zu dem neuen Eigenwertgefühl und der Resonanz.

So sehen wir in beiden Auffassungen Ansätze, die erst durch unsere neue Betrachtungsweise klarstellen können: Weder eine intellektuelle, noch eine biologische Umstellung, sondern eine Wertumstellung — das ist der intellektuelle Anteil! — mit biologischer Resonanz: das ist das *Biologische* daran. Begriffe ohne Anschauungen sind leer; Anschauungen ohne Begriffe sind blind; das weiß man längst. In der Erziehung hat man es leider noch nicht allzusehr beachtet. Man muß dem Intellektuellen eine biologische Bedeutung geben und dem Biologischen eine intellektuelle. Die Dressur muß etwas Belehrungsmäßiges an sich haben — und die Belehrung etwas Dressurmäßiges.

Worauf es *sachlich* ankommt: das ist die Ersteigung eines neuen Standortes im Wertbereich. Worauf es *persönlich* ankommt: das ist die Ersteigung eines neuen Standortes im Selbstwertreich.

Die Dressur kann dies nicht erreichen, da sie vielfach mit dem Abklingen des Druckes selbst abklingt, oder wenn sie nachhaltig wirkt, so doch keine Höherführung mit sich bringt: die Belehrung — auch die analytische Belehrung — kann dies nicht bewerkstelligen, da ihr die Kraft mangelt, sich durchzusetzen.

Feld, das deutet nun auf das Biologische, Ziel auf das Intellektuelle hin. Feld führt auf Eigenwertgefühl und auf Resonanz und überwindet damit die Lustzone!! — Ziel führt auf den Sachwert und auf Wertbezug.

Die Zielanalyse muß *steuern*; aber die Feldanalyse *rudern*. Wir können geradezu sagen: Das Ermutigungsproblem ist innerhalb der Individualpsychologie nicht lösbar und das Wertproblem nicht in der Gestaltpsychologie. Wenn ich einen Menschen umsteuern will, so muß ich ihm ein neues Ziel geben. Aber ich muß den Weg zum neuen Ziel *als einen Durchschreitungsprozeß durch Felderzonen* ansehen. Ich muß als Erzieher *neue Selbstwertgefühle erregen und diesen neuen Selbstwertgefühlen Resonanz schaffen*. Das neue Ziel darf eben nicht bloß als ein intellektuelles Ziel im Bewußtsein des Kindes stehen; *es muß zugleich als eine Quelle neuen Selbstwertgefühles erlebt werden und am Erzieher seine adäquate Resonanz finden. Nur dann ist das neue Ziel aus einem intellektuellen Ziel eine lenkende Kraft geworden.*

Die Praxis des Erziehers verlangt — so kann man wohl sagen — in erster Linie die Kunst des Resonanzschaffens für ein neues — oder vertieftes — Selbstwertgefühl. Hier liegt der Punkt, wo die *Macht der Erzieherpersönlichkeit* ganz ans Licht tritt. Eine starke Erzieherpersönlichkeit ist eben eine solche, die dem Kinde imponiert, *nach deren Resonanz es sich sehnt.*

II. Die erzwungene Handlung als Ausgangspunkt.

Mag irgendein seelischer Umstellungsprozeß von außen oder von innen angeregt worden sein: *am Anfang steht allemal eine erzwungene Handlung.* Ob jemand mit der Rauchgewohnheit bricht oder ob ein Kind nicht mehr schwätzt: es ist immer eine erzwungene Handlung. Ob durch Strafe erzwungen oder durch die Anordnung des Arztes, ob durch eigene Maximensetzung oder durch den Ansatz zur Konkurrenz mit andern: Es bleibt dabei, daß eine erzwungene Handlung am Anfang steht. Ob mich ein anderer physisch oder geistig, oder ob ich mich selbst zwingt, ist *hier nicht entscheidend.*

Die erzwungene Handlung ist eine Handlung, die in einem feldfremden Gebiet steht — oder besser gesagt: die fremdkörperartig im alten Umfeld steht. Worauf es dann ankommt, ist: ob die feldfremde Handlung aus sich heraus *ein neues Umfeld zu bilden vermag.*

In der Tat vollzieht sich eine solche Umfeldbildung. Aber vom pädagogischen Standpunkt müssen wir *zwei* Formen solcher Neufelder unterscheiden:

1. Das Pseudofeld.
2. Das Echtfeld.

Psychologisch handelt es sich wahrscheinlich um denselben Prozeß. Unsere Unterscheidung ist eine pädagogische und darf deshalb auch dort noch trennen, wo die Psychologie nicht mehr zu trennen vermag. Das Pseudofeld steht zur pädagogischen Absicht in Gegensatz, das Echtfeld im Einklang. Ein Kind, das an drakonische Strafen gewöhnt ist, wird die Strafen später wie eine Selbstverständlichkeit hinnehmen, und wenn die Strafen „genügend schwer“ sind, wird es auch sein Verhalten so einrichten, daß es zumindestens die schwersten Grade vermeidet. Mit aller List, wenn es geht.

Was geschieht psychologisch? — Wir können sagen: Der Mensch paßt sich seiner erzwungenen Handlung so an, daß er sich ein System baut, in dem ein letzter Rest von Geltungsstreben gesichert bleibt. Der Sträfling bildet sich seine Sträflingsmoral: er betrachtet den Überwinder als seinen Feind und behandelt ihn als Feind. Er kann auch das System modifizieren: indem er zum Beispiel Ausnahmen macht und einzelne Aufseher nicht als Feinde ansieht. Er kann noch weiter gehen: er kann die Strafe bejahen, ja, sie zu einer eigenen Form von Lust umdeuten. Er kann endlich in der erzwungenen Handlung eine Erlösung erblicken, *ein Mittel zur Freilegung eines besseren Geltungsstrebens*.

Tut er das, so ist er auf dem Wege zum Echtfeld, zum positiven Neufeld. So *kann* die erzwungene Handlung zum Ausgangspunkt der Bildung eines positiven Neufeldes werden.

Sie kann, aber sie muß nicht. Und doch ist das Positivwerden nicht ganz und gar dem Zufall überlassen. Wir können einzelne Bedingungen feststellen, die erfüllt sein müssen, wenn die Positivierung gelingen soll. Vorerst aber wollen wir den Positivierungsprozeß überhaupt betrachten. Die erzwungene Handlung steht, wie wir schon sagten, in ihrem alten Umfeld da. Sie steht zu diesem alten Umfeld in Gegensatz. Und *gerade in diesem* Gegensatzerlebnis steckt schon ein Teil produktiver Kraft: *Es geht auch anders!* Dieses Erlebnis reißt aus dem alten Gefüge heraus; es wirkt *auflockernd*. Das automatisierte Wollen, das zum Schluß gar kein Wollen mehr war, wird nun von echten Strebensvorgängen durchbrochen. Die Sperrung alter Bahnen wirkt sich wie bei einem Flußlauf so aus, daß neue Bahnen entstehen. Diese neuen Bahnen müssen noch nicht deshalb positiv sein, weil sie neue sind. Vor allem sucht ja die Seele nur neue Mittel, um ihren alten Lebensstil doch noch durchzusetzen. Aber es sind — wenn auch *vorerst nur in den Mitteln* — neue Bahnen. Ob es zur Ausbildung eines Pseudofeldes oder eines Echtfeldes kommen wird, ist bis dahin noch nicht entschieden.

In dieser Phase der Auflockerung müssen wir dem Menschen zu Hilfe kommen. Wir müssen mithelfen, damit er instande sei, ein Echtfeld zu schaffen. Das Echtfeld ist eine Angelegenheit seiner eigenen Person. Wir müssen daher alles tun, um die erzwungene Handlung mit seiner Person in Verbindung zu setzen. Die Auflockerung muß er *wie eine Abdeckung eines Hindernisses* erleben.

Der Glanz neuerlebter Freiheit muß in seine Seele strahlen — und gerade durch die erzwungene Handlung! *Darin liegt das Paradoxon!* Sie darf also gar nicht mehr als eine erzwungene Handlung erlebt werden, sondern *als eine freie*.

An dieser Stelle muß der Erzieher als interessierter Teil zurücktreten; er muß anfangen, die Rolle eines *Anwaltes der bisher gehemmten Person* zu spielen.

Während also im Oberbau eine Fesselung auftritt, muß im Unterbau eine Entfesselung platzgreifen. *Oben Zwang, unten Befreiung!* Der Zwang nur ein Mittel — vielleicht durch einen andern gehandhabt — aber durch die tiefere Schichte der Person gewollt.

Die erzwungene Handlung erhält damit für den Menschen einen neuen Stellenwert, sie wird durch *Introzeption* — durch nachträgliche Introzeption — zu einer Eigenhandlung.

Von der Eigenhandlung geht nun der Weg zum Eigenfeld. Der leichtsinnige Rekrut verwünscht den Drill; ist er aber abgerichtet, so bejaht er — im günstigen Falle eben jenen Drill — vor allem allerdings im Hinblick auf die nachkommenden Rekruten. Die erzwungene Handlung wird als freie introzipiert und diese nun „freigesprochene“ *Handlung wird zum Feldebildner*.

Als erzwungene Handlung ist sie eine Bremshandlung; als freigesprochene ist sie eine Ausdruckshandlung. Das Feld wird zur Versuchung — der Kraft: zum *Kraftausdrucksfeld*.

An diesen Versuchungen drückt der Mensch seine neugewonnene Kraft aus. Solange dieser Zustand besteht, ist pädagogisch noch nichts gesichert. Viele Mißerfolge können den Menschen zum Machen der Erfahrung veranlassen, daß er sich doch zu viel zugemutet habe — und die letzten Dinge dieses Menschen werden ärger sein als die ersten. Aber nur, wenn es nicht gelingt, *auch dieser Phase den Garaus zu machen: dem Kampf gegen sich selbst*.

Es handelt sich im Grunde um eine Wiederholung jenes Vorganges, den wir in der Introzeption bemerkt haben. Wir sprengten dort die Person frei aus ihrem Hindernis. Ähnliches muß nun geschehen. Der Kampf gegen sich selbst, das Zusammenraffen, das Willenserlebnis — muß *wieder zum Symbol* werden. In diesem Kampf gegen sich selbst muß der Schüler eine *Lockerung* erblicken lernen, einen *Hinweis auf die Kraft* in ihm — und nicht mehr. Daß es bei einem Kampf neben Erfolgen auch Mißerfolge gibt, ist kein Wunder, ja, es wäre verwunderlich, wenn es keine Mißerfolge gäbe. So genügt es, zu erleben, *daß Kraft da ist*. Der Kampf

gegen sich selbst ist *nur ein Durchgangspunkt*, ein Experiment, das dazu dient, die Existenz eigener Kraft *überhaupt* aufzuweisen. Der Sinn des Lebens ist nicht Kampf gegen sich selbst, sondern dienen, *mitarbeiten!*

Von hier aus, von diesem sozialen Aspekt aus, ist die erzwungene Handlung, ist das Introzeptionserlebnis, ist schließlich auch der Kampf gegen sich selbst entlang der Versuchungen — *nur Vorbereitung*, vielfältige Vorbereitung, die nicht zu übergehen ist. Würden wir von allem Anfang an den Blick nur auf das Mitarbeiten lenken, so würden wir das Kind *ungerüstet* in sein Arbeitsfeld entsenden. Es hätte ja doch seine soziale Kraft *nicht so* erlebt, daß es nun damit auch wirklich etwas ausrichten könnte. Zwar ist die erzwungene Handlung für den seelischen Umstellungsprozeß der Ausgangspunkt, doch nicht der Endpunkt. Dieser ist vielmehr die Kooperation. Wir können nun aber auch die *Durchgangsstationen* feststellen:

1. Erzwungene Handlung.
2. Auflockerung.
3. Introzeption.
4. Kampf gegen sich selbst.
5. Kooperation.

So wird für uns, wie für das aufgeklärte Kind, der Fehler zum *Erziehungsmittel*. Nicht im Sinne einer intellektuellen Interpretation, sondern auf dem Umwege über verschiedenartige Erlebnisse. Durch die erzwungene Handlung gelangt das Kind dazu, sich ein positives — weil soziales Feld — zu schaffen.

III. Die Festhaltung der neuen Richtung.

Wenn der Erzieher ein Erziehungsmittel einsetzt, so will er den Zögling in eine bestimmte Richtung weisen; er wünscht aber auch, daß der Zögling in dieser Richtung *verbleibe*. Er kann dies zu bewerkstelligen suchen, indem er den Druck — sei es durch Strafen, sei es durch Verzärtelung — ins Ungemessene erhöht und zweifelsohne gibt es eine gewisse, nicht überschreitbare *Grenze des Widerstandes*, jenseits dessen das Kind erliegen muß. Selbst der Lebensstil! Ja, selbst dieser! Bei völliger Außerkraftsetzung der alten Mittel bleibt von ihm nicht mehr allzuviel übrig. Das, was übrig bleibt, ist dermaßen ins Innerste, Letzte zurückgeschoben, daß nicht mehr viel Wirkung da ist. So kann zum Beispiel ein verzärteltes Kind durch *ungeheuersten Druck* wirklich dazu gebracht werden, sich aller Gefahr auszusetzen. Aber man vergißt dabei eines:

Eine solche Überwältigung des alten Lebensstiles durch süße oder bittere Gewalt kann alles mögliche leisten, *nur eines nicht*: einen Charakter bilden! Gewalt macht in jedem Fall unselbständig. Diese Unselbständigkeit kann sich aber auch gegen den auswirken, der sie verschuldet hat — und sie wirkt sich sehr oft in dieser Weise aus. Habe ich ein Kind seines Rückgrates beraubt, so wird es *ebenso leicht gegen mich* eingestellt werden können — wie für mich.

Daraus ergibt sich, daß es nicht nur um die Richtung, *sondern auch* um die Erhaltung der freien Willensentschlußfähigkeit geht. Wie können wir also ein Verbleiben in der neuen Richtung erreichen, ohne doch einen charakterlosen Schwächling zu erzeugen? *Das ist die Frage!* Um diese Frage kommt kein Erzieher herum, der es mit seinem Kinde ehrlich meint. Wir wollen versuchen, den Wegen zu ihrer Beantwortung nachzugehen.

Wir müssen das Kind zur *inneren* Bejahung der neuen Richtung bringen. Darauf läuft das Ganze hinaus. Zur inneren Bejahung — das ist: zur *Erweckung*. Und *nicht*, wie man meinen könnte, zur Suggestion.

Auch die Suggestion wäre noch eine Art von Druck. Machen wir das Kind in unserem Sinne suggestibel, so machen wir es — ohne zu wollen — *auch* suggestibel für den Einfluß der Gegenseite. Das Mittel, das *wir* anwenden, kann auch der Gegner anwenden.

Erweckung ist etwas anderes. Durch die Erweckung machen wir jene Kraft im Kinde frei, die auf das Rechte abzielt, unbekümmert um die Einflüsse, die später auf das Kind einstürmen. Indem wir diese Kraft im Kinde erwecken, ziehen wir selbst die Hand von ihm ab. *Wir stellen es wirklich auf sich selbst, auf sein Eigentliches.*

Erweckung verlangt von uns *Demut*. Erwecken kann nur der, der sich wirklich *nur* als Diener des andern fühlt; nicht als Diener dessen Launen, sondern als Diener dessen, der in jedem Menschen ist: Man mag von dem Menschen im Menschen, man mag von dem göttlichen Funken im Menschen sprechen — es ist jedenfalls etwas, das *Ehrfurcht* verdient. Wenn *Kant* davon spricht, daß man den Mitmenschen niemals nur als Objekt, sondern immer auch *als Subjekt* betrachten solle, so gilt dies in ganz besonderem Maße vom Erzieher.

Es mag zunächst wie eine Zerstörung dessen *erscheinen*, was wir durch die Anwendung des Erziehungsmittels begonnen haben. Es kann sogar sein, daß auch das Kind zunächst den Eindruck hat, als gäbe der Erzieher jetzt aus Schwäche das wieder auf, was er begonnen hat. Der Erzieher, der seinen Titel verdienen will, kommt um diesen Punkt nicht herum. Es wird ihm allerdings nicht gar zu schwer fallen, die Meinung des Kindes, falls sie bestünde, zu berichtigen.

Aber selbst in dieser Anerkennung der Würde des Subjektes im Kind lauert die Gefahr der Suggestion: die Suggestion in Gestalt der Gegen-suggestion. Das Kind kann, berückt durch den Rückzug des Erziehers, berückt durch die wiederhergestellte Freiheit, das neue Ziel nun deshalb festhalten, *weil* es nun frei ist. Es sagt gewissermaßen: „Solange du mich bewegen, solange du mich locken und zwingen wolltest, so lange wollte ich nicht. Nun, da du mir den Weg freigibst, gehe ich gerne den neuen Weg. *Weil* du mich nicht zwingst.“ — *Weil* du mich *nicht* zwingst. Auf diesem Motiv liegt der Akzent. Ein solches Motiv können und dürfen wir nicht anerkennen! Wenn wir es tun, so verführen wir das Kind, nun gerade immer in der Richtung gegen den Zwang zu handeln. *Auch das ist Dressur!*

Erweckung darf *in keinem Falle* Dressur werden. Es ist falsch, wenn sich das Kind zur Maxime macht, in jene Richtung zu gehen, in die es von außen gedrückt wird. Es ist falsch, wenn es sich in die Richtung einer Verlockung zu bewegen beginnt. Und es ist drittens falsch, wenn es sich zum Grundsatz macht, in jene Richtung zu gehen, aus der der geringste Zwang ausgeübt wird. Alle diese Umstände dürfen *nicht* bestimmend werden, sondern einzig und allein sein gebildetes Gewissen.

Jedes Erziehungsmittel muß irgendwie zur Bildung des Gewissens beitragen. Der Stoß in die neue Richtung kann dies allein gewiß nicht besorgen. Durch den Stoß in die neue Richtung wird der Weg gebahnt, ein erster Versuch in der neuen Richtung gemacht; aber daß dieser Weg der Weg des Gewissens ist, ergibt sich daraus noch lange nicht. Wenn aber der Erzieher im zweiten Akt des Geschehens, in dem Zurücktreten, die Verantwortung auf das Kind legt, kann er es wohl ermöglichen, daß das Kind die neue Richtung als die Richtung seines Gewissens innerlich bejaht.

Wir können nicht erwarten, daß das Kind nun schon ganz und gar den Weg gefunden habe; davon kann in den meisten Fällen keine Rede sein! Der Erzieher wird überhaupt gut tun, wenn er die inneren Schwierigkeiten eines Kindes eher etwas *über-* als unterschätzt! Er wird sich durch diese Maxime vor vielen Enttäuschungen bewahren und das Kind damit auch. Je größer er die inneren Schwierigkeiten des Kindes einschätzt, um so mehr wird jeder Erfolg ihn und auch das Kind ermutigen können; je geringer er sie einschätzt, um so mehr wird jeder Mißerfolg zu einer Entmutigung führen.

Wir sehen also: Das Verbleiben in der neuen Richtung wird am sichersten gewährleistet, wenn der Erzieher die Wahrung der Linie dem Gewissen des Zöglings selbst anvertraut, ohne jedoch die Kontrolle aufzugeben. Nur, wenn er anvertraut und zugleich kontrolliert, wird der Zögling aus dem Stoß, den er durch ein Erziehungsmittel empfängt, wirklichen Gewinn ziehen können.

IV. Moment- und Dauerimpuls.

Jedes Erziehungsmittel wirkt einen Moment oder doch nur einige Zeit. Dann hört seine Kraft auf. Dauernde Wirkung zu erzielen ist nur dadurch möglich, daß sich *neue Gewohnheiten* bilden können. Aber eine neue Gewohnheit, die *nur* durch Dressur gebildet wird, ist erstens nur mit ungeheurem Aufwand von Zeit zu erzielen, und zweitens fällt sie dann doch wieder in sich zusammen. Wir müssen daher die neue Gewohnheit *auf verlässlichere Grundlagen* stellen.

Diese verlässliche Grundlage kann nur etwas Geistiges sein. Wir meinen *nicht etwa* eine Erkenntnis. Auch eine Erkenntnis kann wirkungslos gemacht werden durch andere Erkenntnisse oder durch eine gewisse „Ah-was-Stimmung“. Man hört die Erkenntnis an, man stimmt ihr zu, aber sie hat etwas Unangenehmes, und man ist peinlich berührt, wenn

man an sie erinnert wird. Selbst die Durchdringung mit Lustgefühlen kann die Erkenntnis *nicht* vor dem allmählichen Absterben bewahren.

Man kann sich *nur eines* sichern: die *Lust an der Selbstbestimmung*. Also das Bewußtsein: Wenn ichs für nötig finde, werde ich mich wieder selbst bestimmen können. — So wird unter der Decke der Ah-was-Stimmung doch der Funke vor dem Ersticktwerden bewahrt. Die Lust an der Selbstbestimmung muß mit der *Bereitschaft*, mit dem Bewußtsein, wenn nötig, doch wieder bereit zu sein, Hand in Hand gehen.

Die Aktivität, die *Aktivitätslust und das Aktivitätsbereitschafts-Bewußtsein sind also entscheidend*.

Mit dieser Aktivitätslust und diesem Aktivitätsbereitschafts-Bewußtsein läßt sich alles, selbst der Niederbruch aller Vorsätze im einzelnen, ertragen. Ohne diese beiden — nichts.

Wir müssen uns bemühen, gewissermaßen den äußersten Zipfel, den äußersten Konvergenzpunkt und *Ausstrahlungspunkt all unseres Wollens* in der Hand zu behalten.

Transformieren wir diesen Tatbestand ins Religiöse, so müssen wir sagen: Wir können nicht verhindern, daß wir oder andere in einen kleinen Fehler verfallen; ja, wir können nicht einmal verhindern, daß einer in eine schwere Sünde wieder verfällt. Aber wir können vielleicht hoffen, in ihm eine *letzte* Aufwärtsbewegung zu sichern, daß er sich aus ihr wieder befreien kann, daß ihr eine Hilfsbewegung von oben entspricht.

„Zieh’ diesen Geist von seinem Urquell ab: Ein guter Mensch in seinem dunklen Drange ist sich des rechten Weges wohl bewußt.“ — Nun wieder ins Naturhafte zurück!

Auf diese letzte Aktivität muß jedes Erziehungsmittel letztlich zielen. Es geht also um eine letzte Edelheit, um einen letzten Adel in der Seele; um einen letzten Rest von Aufwärtsbewegung, während alles Einzelne, ja sogar alles Prinzipielle wieder verloren gehen kann.

Es ist eine *Täuschung*, wenn man sein Auge auf die Nah- und Detailziele einstellt. Gewiß, wir müssen auch sie beachten; ja, wir müssen mit ihnen oft anfangen, aber wir dürfen sie nicht für unerschütterlich betrachten. Bei der umformenden Erziehung werden wir gewiß alles daran setzen, um die gewonnene Neugestalt zu stabilisieren. Aber es ist nicht sicher, daß alles bleibt, es kann fast alles wieder verloren gehen. Ja, die künftigen Verbildungen können viel ärger sein als jene, die wir ausgetrieben wähen. — Wir arbeiten gegen die Neurose; aber wer kann sagen, daß es nicht Situationen geben kann, welche unseren Zögling wieder auf die alten neurotischen Sicherungen zurückwerfen? Wer kann sagen, daß unser Zögling, den wir mühsam aus seiner Bahn zum Kriminellen losgerissen haben, nicht wieder in diese Bahn zurückfallen werde?

Unser Blick sollte *nicht* an der Hoffnung auf Dauerheilungen hängen bleiben. Unsere Erwartung kann sich erfüllen, sie kann aber auch nicht zutreffen. Wir haben kein Mittel, die künftigen Bedrohungen unserer

Zöglinge vor auszusehen. Unser Handeln wird viel richtiger sein, wenn wir für einen Augenblick das Ärgste als gegeben annehmen, selbst dann, wenn alles gut auszugehen scheint. Wir müssen uns auch über unseren pädagogisch notwendigen Optimismus erheben können!

Gewiß können wir ein Kind dazu bringen, daß es seinen falschen Lebensstil korrigiere und einen neuen, richtigen aufbaue. Aber dieser neue Lebensstil ist doch immer *noch* mit einem *Rest von „Künstlichkeit“* behaftet. Ganz schweren Schicksalsschlägen kann es gelingen, all unser Werk wieder über den Haufen zu werfen. Das gilt für die Richtung ins Kriminelle wie auch für die Richtung ins Psychotische.

Eine Erziehung, die das eine wie das andere mit 100%iger Sicherheit auszuschließen vermöchte, gibt es nicht. Aber wir können dem Kind, das unseren Augen entgleitet, *eines* mitgeben. Dieses Eine wird es nicht vor dem einen und nicht vor dem andern Ende absolut zu sichern vermögen; aber es wird ihm im Falle der geistigen Umnachtung für die letzte Phase seines *eigentlichen Menschseins* eine letzte Leuchte geben können; und es wird ihm im Falle seines kriminellen Unterganges eine letzte Möglichkeit einer Rettung vor dem Grauen an sich selber geben können.

Und dieses Eine ist: ein letztes Ahnen seiner Gottverbundenheit, jenseits aller Schuld und aller Nacht.

Haben wir dieses fernste Ziel vor Augen, so gewinnen die näheren Ziele eine wesentlich andere Bedeutung. Sie werden zu Nahzielen, ja, sie werden zu — schließlich *in gewissem Sinne wieder entfernbaren!* — Hilfszielen, *Hilfslinien*.

Aber diese Nahziele werden dadurch *nicht etwa geschwächt!* Im Gegenteil: sie werden für unser Tun und für das Erleben des Zöglings gleichermaßen gehalten von dem Fernziel, das beiden irgendwie ahnbar ist. Der neue Lebensstil wird nun nicht nur von dem Kontakt mit uns, auch nicht nur von der eigenen Erkenntnis getragen, sondern von einem ferneren Ziele; der Lebensstil selbst *wird zum Symptom*.

Wir können also — um auf unsere Grundfrage einzugehen — dem Momentanimpuls um so mehr *Dauerwirkung erteilen, je ferner* wir das Endziel ansetzen. Wir brauchen nicht viel darüber zu reden; unsere eigene Einstellung wird in dem Zögling für sich beredt. *Anscheinend* entwerfen wir dadurch unser großes Ziel, die Stilumwandlung; *in Wirklichkeit* geben wir ihm eine über sich selbst transzendierende Dignität. Selbst der neue Lebensstil wird zum Symptom — oder anders ausgedrückt — zum Symbol einer letzten Haltung. Das hat den großen Vorteil, daß auch der Zusammenbruch des neuen Lebensstiles weder uns, noch den Zögling *völlig* entmutigen kann. Zugleich werden wir noch mehr davon abgehalten, beim Symptom stehen zu bleiben. Wenn selbst der Lebensstil noch auswechselbares Symptom geworden ist, hat das Symptom im engeren Sinne noch geringere Bedeutung als bisher. Damit geben wir aber auch dem Zögling die *äußerste* Möglichkeit, seinen verlorenen Lebensstil wieder aufzubauen.

Wir kommen dadurch von selbst in eine erzieherische Haltung hinein, die das Wesentlichere von dem Unwesentlicheren trennt. Und allemal ist dies ein Vorteil.

Die Arbeit an der Beseitigung des Symptoms wird so zur Arbeit an dem Aufbau eines neuen Lebensstiles — und die Arbeit an diesem Lebensstil wird unter dieser Perspektive zur Arbeit an einer letzten Haltung, die noch über den Lebensstil hinausweist.

Summary.

To re-educate a child or an adult we have to make him understand his aim which he pursued up to the present and to induce him to turn to a new one. Individualpsychological literature in its casuistry shows a number of ways how this can be done. Its therapeutic knowledge is primarily drawn from the treatment of adult neurotics who show two predominant features: they suffer from their illness and they are at least partly open to psychological arguments. The therapist will help the patient to know his true self and thus enable him to build up a new standard of self-evaluation and to work at his re-education. He will encourage him to face and resist all temptations to fail.

This technique is just the reverse of the common drill-technique in child education.

Individualpsychology demands a fundamental change of attitude towards life, whilst common education relies on adding up push-offs, deviations, which are yet directed to the same aim and thus differ vastly from pure drill.

On the one hand education has to build up a new standard but on the other hand it has to beware from simply adding up push-offs, deviations. These have to be utilised for the development of a consistent life-line.

It is wrongly assumed that turning from the wrong to the right aim is the work of the intellect only; It has a much wider range. It is not pure drill either, for pleasure and displeasure do not essentially decide our actions. There is something constructive in it. Drill uses displeasure as a road to pleasure, Individualpsychology passes through pleasure to a new feeling of self-evaluation and its resonance. It needs resonance as all feelings need it. The educator is the first resonance-body and he is the person to give it. It is his task to continually building up resonance and it is his duty to rouse up new feelings of self-evaluation and to give them adequate resonance. But the child should not accept this new aim only intellectually, it has to experience it as a source of a new feeling of his own value with its adequate resonance. Only then the new aim changes from an intellectual aim to a creative force.

Whenever a psychic change has been instigated either from outside or from within the first action is always enforced. If a person breaks with his smoking habit, or a child does not chatter any more, whether the driving force is the doctor, or punishment or one's own maxime or the wish to compete, there is always compulsion. The educator has to harmonise the action with the child so that the enforced action becomes one of introspection and subsequently a free action inspired by the child's free will. As such it grows into a behaviour pattern. In this fight against himself the child must experience the feeling of his own strength as release from compulsion. But this fight against himself is only transitory, is an experiment which serves to show the existence of this strength. Life does not mean fight against one's self it means to serve, to co-operate. In this sense the enforced action does not mean the final action but the starting point for the process of changing. To ensure the child's continuing in the same direction the teacher does best, without giving up control, to trust the child to follow his own conscience.

The effect of all educational efforts is but shortlived, therefore the teacher tries to ingrain new habits into the pupil. These habits must be put on a solid base, which does not mean on knowledge for even that may lose its power. The only thing which we can

be sure of is the pleasure in achieving something and the consciousness of being ready to do it. Our education can be destroyed by heavy reverses which can result in crime or psychosis. There is no education that can exclude these possibilities. But we are able to give a child that escapes from our influence one thing and only one: the feeling that he is linked with God beyond all guilt or derangement. In view of this farthest aim all nearer aims are but helps, subsidiary lines to lead us there. To new life-line not only based on our contact with the child nor on the child's own knowledge but on the far aim. Work to build up a new life-line means therefore work on a final attitude reaching far beyond it.

Résumé.

Quand on désire rééduquer quelqu'un, il faut lui faire reconnaître le but erroné qu'il a poursuivi jusqu'alors et l'engager à en envisager un autre.

La casuistique dans la littérature adlérienne démontre quantité de moyens pour y réussir. Mais toutes les expériences thérapeutiques proviennent originairement du traitement de névrosés adultes, caractérisés surtout par deux traits: ils souffrent de leur maladie et sont encore inclinés à accepter des raisonnements psychologiques. Sous la direction du thérapeute le malade reconnaît son véritable image, ce qui le rend capable de construire un nouveau standard d'évaluation personnelle et de travailler avec persévérance à sa rééducation; encouragé de la sorte, il fera face à tout danger d'une récidive qu'il finira par surmonter.

Cette technique est en opposition voyante à l'éducation usuelle basée sur le dressage des enfants. La psychologie adlérienne exige un changement total du style de la vie; l'éducation usuelle représente l'addition de plusieurs déviations poursuivant le même but; c'est en quoi elle se diffère largement du dressage proprement dit.

En élaborant le style de la vie, l'éducation ne doit pas se borner à additionner les différentes déviations, mais elle doit les explorer de la sorte qu'elles contribuent à la formation définitive du style de la vie.

La décision de changer de direction pourrait être prise pour un acte d'intelligence: mais en effet elle comprend un plus grand domaine. Elle n'est pas non plus un acte de dressage: car ni plaisir, ni déplaisir en sont l'essentiel. Son motif est constructif. Déjà le dressage éveille le plaisir, par l'intermédiaire du déplaisir, tandis que la psychologie adlérienne en dépassant le plaisir crée une nouvelle évaluation personnelle et la résonnance.

L'évaluation personnelle a besoin de résonnance, car tout sentiment est assuré par la résonnance. C'est à l'éducateur que revient le primat d'être le corps de résonnance et la tâche d'élargir et d'approfondir cette résonnance. Il y arrive en éveillant dans l'enfant de nouvelles évaluations personnelles auxquelles il doit procurer la résonnance nécessaire. L'enfant ne doit pas considérer ce but nouveau comme un acte d'intelligence, mais il doit l'éprouver comme la source de nouvelles évaluations personnelles assurées par une résonnance adéquate. C'est le seul moyen de changer l'acte d'intelligence en une force créatrice.

Le début de tout procès de rééducation — qu'il ait été provoqué par une force extérieure ou par une force intérieure — est marqué par une contrainte. Que quelqu'un renonce à fumer ou qu'un enfant renonce à bavarder, que cela se fasse par prescription du médecin ou par punition ou par propre volonté ou par la perspective à une compétition: toujours est-il que c'est d'abord une action de contrainte. L'éducateur doit tout entreprendre pour que son élève résorbe cette contrainte par une introception dont l'effet ultérieur cause le changement de la contrainte en une action libre, qui s'exprime dans l'attitude de l'enfant. L'élève doit reconnaître dans cette lutte contre lui-même un moyen qui le rend libre, l'indice qu'il y a une force psychique en lui. Cette lutte n'est qu'un état passager, une expérience indicatrice servant à lui dévoiler l'existence de sa propre force. Le sens de la vie n'est pas une lutte contre soi-même, mais la réalisation d'une collaboration. De la sorte, la contrainte marque le début du procès de rééducation, mais point son terme final.

Pour avoir la garantie que l'élève continue dans la nouvelle direction, l'éducateur fera bon, sans renoncer au contrôle, de fier à son élève la responsabilité de continuer la voie nouvelle.

Toute technique éducative étant d'effet très passager, l'éducateur s'efforcera de donner à son élève des habitudes nouvelles fondées sur une base réelle. Il ne s'agit pas de lumières, car elles aussi, à la longue, perdront de force stimulante. Il n'y a qu'une chose assurée: la jouissance de l'activité et la certitude de cette activité.

Il se peut que le résultat de notre éducation soit détruit par les revers de la fortune: cela compte pour la tendance criminelle autant que pour les psychoses. Il n'existe pas d'éducation capable d'exclure ces possibilités. Mais l'enfant qui, progressivement, s'éloigne de notre influence peut emporter un bien indestructible: l'idée d'être lié à son Dieu, au-delà de tout crime et de toute aliénation mentale.

Considéré de ce terme suprême, les autres buts ne sont que transitoires. Le style nouveau ne se fait pas par le contact avec l'élève, ni par ses propres connaissances, mais par le terme suprême. Ce que nous contribuons à la formation d'un nouveau style de la vie est donc la contribution à un comportement final couronnant tout autre style.

Hauterkrankungen aus Eitelkeit.

Von Dr. JOHANNES NEUMANN, Wetzlar.

Unter Ärzten findet man oft die Meinung, psychotherapeutische Behandlung sei an ein gewisses Maß von seelischer und geistiger Differenziertheit gebunden. Bei einfacheren Menschen könne man höchstens die Hilfsmethoden wie Autogenes Training, Meditationen, Hypnose anwenden.

Jeder Psychotherapeut von Erfahrung wird dem widersprechen. Differenzierte Menschen sind vielmehr in der Gefahr, daß sie dem Arzt — und sich die neuen Einsichten zerreden, eine Gefahr, die der Psychotherapeut kennen muß, um sich nicht auf Scheindiskussionen einzulassen. Zudem: käme man bei sog. „einfachen“ Menschen mit den oben angeführten Hilfsmethoden zum Ziel — warum dann überhaupt noch Psychotherapie tiefenpsychologischer Prägung? Und die weitere Gegenfrage: Sind nicht für *alle* Menschen die Lebensaufgaben, die sie zu lösen haben, dieselben und variieren nur in sich selbst und im Verhältnis zueinander? *Alfred Adler* wies oft auf, daß jeder Mensch von Kind an die drei großen Lebensaufgaben vor sich sieht: die Stellung zur Gemeinschaft, zur Arbeit, zur Liebe und Ehe, „und vielleicht noch eine vierte: die Stellung zur Kunst“, wie *Alfred Adler* einmal sagte. Dürfte man vielleicht noch die diesen 4 Fragen zugrunde liegende hinzufügen, die Frage: Wer ist der Mensch im Kosmos, wer also bin ich als Mensch und was ist das Wesen des Kosmos?

Und in der Tat *hat* jeder Mensch diese Forderungen in irgendeiner Form erfüllt, eben weil er den täglichen Ansprüchen nicht ausweichen kann. Als Kind vollzieht er den Akt der Gemeinschaftsbildung in der Relation Mutter/Kind, Vater/Kind, Geschwisterbeziehung; er vollzieht die Stellung zur Arbeit: in Gestalt der spielenden Vorbereitung zunächst in der Schule, in der Berufsvorbereitung und im Beruf; er vollzieht die Stellungnahme zum Liebesproblem so oder so. Jeder Mensch nimmt auch zum Wertbereich des Schönen Stellung, selbst dann, wenn er es unter dem Gesichtspunkt des Nützlichen ausschließt, d. h. *entwertet*. Und in den

individuellen Wertvorzugsakten hat jeder Mensch eine konkretisierte Stellung zur kosmischen und anthropologischen Deutung; in den Wertvollzugsakten des Hedonischen als obersten Wert ist eine materialistische Kosmologie und Anthropologie eingeschlossen, wie in jedem anderen Wertsystem, das in jeder Stellungnahme implicite enthalten ist, ja auch eine theoretische Stellungnahme eingeschlossen ist, — mag diese auch nicht bewußt durchdacht sein. Also nicht auf die Bewußtheit in der Stellung zum Leben nach der konkreten und abstrakten Gerichtetheit kommt es an. „Guck ihm nicht auf's Maul; guck ihm auf die Faust“, meinte *Luther*. *Was tut einer?* Darauf schaut die Individualpsychologie. Wie weit sind die Lebensvollzüge in der Relation Ich und Welt den immanenten Gesetzen des Lebens adäquat, wie weit sind sie ichhaft verzerrt, umgebogen, unvollkommen gelöst, — darauf kommt es an. *Ichbezogen* aber sind sie dann, wenn sie aus *Mutlosigkeit* nur *unvollkommen* realisiert wurden. Mangel an Mut ist aber nicht abhängig von dem Grade geistiger Differenziertheit. Zudem aber entsteht ja die entmutigte Stellung zum Leben in der allerfrühesten Kindheit, wo es um das konkrete „Ich und Du“ geht, nicht aber um „geistige“, abstrakte Qualitäten. So kann die Individualpsychologie in ihrem schlichten Gewande mit *allen* Menschen arbeiten, allen Menschen unabhängig von ihrem Bildungsgrade helfen.

Sie nimmt die hochmütige, entwertende Kritik ob ihrer Schlichtheit gern in Kauf. „Psychologie für Oberlehrer“, hat ein wenig freundlicher Kritiker sie genannt. Abgesehen von der Entwertungstendenz dem Philologen gegenüber, hat der Kritiker sogar recht. Die Individualpsychologie will bewußt eine *Psychologie für Erzieher* sein, denn sie weiß sich mit *Nietzsche* einig, daß eine Zeit kommen wird, in der nichts wichtiger ist als Erziehung. Uns Individualpsychologen ist sogar die Erziehungsberatung, d. h. die Prophylaxe der Neurose noch wichtiger als die Neurosentherapie. Die psychologische und pädagogische Psychohygiene rangiert *vor* der Neurosentherapie.

Das hindert uns nicht, auch intensiv diese in Angriff zu nehmen; ja wir müssen es sogar. Denn auch diese ist Erziehung, ist Nacherziehung. Wir würden unserem Kritiker auf seinem stolzen Roß der Überlegenheit raten, bei sich selbst einmal diese „Psychologie für Oberlehrer“ anzuwenden: statt der geistigen Selbsterhöhung der eigenen Person und der damit verbundenen Entwertung des anderen mitmenschlich die Individualpsychologie anzuerkennen auf *dem* Gebiet, wo sie ihr Feld hat. Nicht nur die Kritik des Kritikers würde milder werden, er selbst würde an der Stelle für sich profitieren, wo seine Entwertungstendenz aufweist, daß bei ihm etwas nicht stimmt: „ein *getroffener* Hund bellt.“ — Aus ihrer bejahenden Einstellung heraus weiß die Individualpsychologie ihrerseits, daß es mehr als *eine* Perspektive auf der Gesamtheit der Phänomene des Lebens gibt; so weiß sie um ihre Funde, weiß aber auch in der Bescheidenheit um die Begrenztheit *aller* menschlichen Erkenntnis.

Von ihrer schlichten und damit begrifflich einfachen, jedem zugänglichen Ebene der Psychologie für Erzieher aus vermag sie auch die Selbsterziehung geistig einfacher Menschen in Form der individualpsychologischen Behandlung zu leiten. In unserem „Beitrag zum Problem der Nachkriegsneurose (Psyche III 1949/50, Heidelberg) zeigten wir einen Fall von Mutismus einer sehr einfachen, verwitweten Näherin eines entlegenen Dorfes im Westerwald und einen zweimal vergeblich operierten, operativ nicht lösbaren Fall von Spasmen einer Arbeiterfrau eines anderen entlegenen Dorfes. Hier nun legen wir aus dem noch wenig bearbeiteten Gebiet der Dermatologie zwei Fälle auch einfacher Menschen vor.

Ein Fall von Hyperhidrosis.

Ein 19jähriges Mädchen wird von einem Hautarzt wegen Hyperhidrosis überwiesen.

Sie klagt, daß sie an den Händen zu schwitzen beginne, wenn sie nur jemand, dem sie die Hand geben müsse, von weitem sehe. Ihre Stelle als Stenotypistin habe sie aufgeben müssen, weil ihr ihre „Hände wie ein Wasserhahn getropft“ hätten. Der Beginn liege bis in die Schulzeit zurück. Beim Schreiben eines Aufsatzes sei sie so aufgereggt gewesen, daß die Hände zu tropfen anfangen hätten. Im 4. Schuljahr schon, beim Lernen des Strümpfstopfens in der Handarbeitsstunde, fingen die Hände an zu schwitzen. „Strümpfe stopfen kann ich überhaupt nicht. Wenn ich [jetzt] nur daran denke, fangen die Hände an zu schwitzen.“

Dieses Mädchen, Flüchtling aus dem Osten, hat nie ein psychologisches Buch in der Hand gehabt, aber sie beschreibt rein individualpsychologische Zusammenhänge; sie meine, sie müsse immer alles richtig machen. „Ich wollte immer die Beste sein, das hat mich aufgereggt.“ — Bei den Klassenarbeiten habe sie Angst gehabt, Fehler zu machen. Das habe sie nicht gewollt. Bei Aufsätzen und Diktaten sei sie aufgereggt gewesen. — „Ich hatte eine Freundin, die hat mir ‚ins Auge gestochen‘. Sie hat mich hochmütig behandelt, wenn sie eine bessere Note hatte als ich. Dann habe ich mich furchtbar geärgert.“ — Die Mutter sagte: sie ziere sich.

In diese Rolle der Eitelkeit ist sie schon früh gekommen. Nach ihren Aufzeichnungen über ihre Kindheit sei sie ein sehr gelenkiges Kind gewesen und habe — sie datiert es ins zweite Lebensjahr — auf dem Sofa über die Lehne Saltos gemacht. Auf der in der Küche angebrachten Schaukel habe sie mehr Kunststücke gemacht als geschaukelt, „und mancher, der mir zusah, hat mich bewundert. Mit Vorliebe drehte ich, auf einer Zehe stehend, den Kreisel, und das mit einer Geschwindigkeit, daß mich meine Mutter oft warnte. — In unserem Kurstädtchen bewunderte ich bei einer Festlichkeit eine Tänzerin. Da wurde bei mir der Wunsch wach, auch eine solche zu werden: ich wünschte mir ein Paar Ballettschuhe, die ich aber zu meinem Kummer niemals bekam.“ Der Vater, ein Handwerksmeister, machte eine politische Karriere. Die Eltern zogen daher in eine

Villa auf dem Lande, wo der Vater sein politisches Amt ausübte. „Wir wohnten in einem Park mit vielen Zierfischen, mit Zwergen usw. Ich fühlte mich wie im Märchen. — Ich kam in die Schule: von mir aus konnte ich mich schwer anschließen.“ Nach der Flucht aus dem Osten, als der Vater von der politischen Höhe in das schlichte Dasein des Handwerkers und die Familie in die Anonymität der Flüchtlinge hinabgesunken waren, findet sie sich nicht wieder zurecht. Mit der Scheinsteigerung des Selbstgefühls: die anderen Mädchen seien ihr zu oberflächlich, betäubt sie die Erprobung ihres Geltungsanspruchs bei sich und bei anderen: sie sei das vernünftigste und anständigste Mädchen des Dorfes, sage man über sie. Das Symptom, die Hyperhidrosis, ist also das Mittel des Rückzugs an jeder Stelle, wo dieses früh in die Eitelkeit hineingesteigerte Mädchen fürchtet, nicht im Mittelpunkt zu stehen.

Die Aufdeckung dieser Zusammenhänge war einfach, das Mädchen willig. In der zweiten Sitzung bereits bringt sie zwei Träume mit, die die beginnende Umorientierung zeigen:

1. „Meine Mutter schickte mich in den Keller, um Rosinen heraufzuholen. In der Ecke stand ein Sack. Als ich ihn umstülpte, kamen nach einer Schicht Rosinen lauter Ratten und Mäuse heraus.“ Die Rosinen, die sie im Kopf hatte (wie der Volksmund sagt), sind nur eine Oberschicht, darunter ist zerstörendes Ungeziefer.
2. „Ich befand mich auf einem hohen Berg. Über mir hingen graue Wolken. Ich sah, wie der Berg langsam um mich abbröckelte.“ Die Erhöhung des Selbstgefühls wird von trüben, depressiven Wolken beschattet. Aber diese „Höhe“ bröckelt ab.

Noch zaghaft nahm sie bald eine Stelle als Platzanweiserin im Kino an, gewann einen Freund und äußerte in der zehnten Sitzung innerhalb von acht Wochen, daß sie die letzte Woche gar nicht mehr an ihre Hände gedacht habe.

Ein Ekzem.

Bericht des überweisenden Arztes:

Nässendes, flächenhaftes, teilweise lichenifiziertes Ekzem des Halses und des Bauches mit Kratzeffloreszenzen ohne Sekundärinfektion, sowie ein Lichen chronicus Vidal der Ellen- und Kniebeugen mit derber Infiltration der Cutis.

Die Patientin selbst berichtet aus der Vorgeschichte des Symptoms, daß sie seit eineinhalb Jahren an diesem Ekzem leide. Die Behandlung bei Fachärzten und in der Klinik hatte keine Heilung gebracht. Der frühere Chef einer Hautklinik hat ihr Symptom als nervös bezeichnet, worauf sie einen Nervenarzt aufsuchte. Dieser probierte eine Reihe von Schlafmitteln vergeblich aus. Danach versuchte homöopathische Behandlung blieb auch ohne Erfolg, bis ein Arzt (Lehranalysand des Verfassers) sie zur psychotherapeutischen Behandlung überwies.

Es handelt sich um die Ehefrau eines Facharbeiters, Mitte der Dreißig, in einem Dorfe wohnhaft. Sie spricht rasch, erregt, forciert laut. Der Gesichtsausdruck ist primitiv, eitel. Über ihr Ekzem äußert sie selbst: „Ich merke, daß es von meinem Verhalten abhängt.“

Die individualpsychologischen diagnostischen Fragen weisen bereits die Struktur der Neurose auf.

1. *Träume*: „Ich war bei einer Schneiderin, die Bluse war nicht fertig.“
2. *Früheste Kindheitserinnerung*: a) „Als ich sechs Jahre war, zogen wir von X nach Y.“ b) „Vor Weihnachten gingen wir durch die Stadt und sahen mit den Eltern zusammen die Schaufenster an.“
3. *Angst*: „Vor Mäusen. — Wenn es dunkel ist, gehe ich; habe ich keine Angst.“
4. *Schwierigkeiten*: „Mein ältester Junge lernt so schwer. Es regt mich auf, daß er nicht so begabt ist. Er ist praktisch; Rad flicken kann er, aber das Rechnen fällt ihm schwer. Beim Schularbeitenmachen mit dem Jungen wird es mir ganz heiß innen (zeigt oberhalb der Magengegend); dann geht das Jucken an allen Gelenken los; es ist nicht zu bezähmen.“

Zu 1: Es ist anzunehmen, daß Patientin eitel ist, aber in ihren Eitelkeitsansprüchen nicht befriedigt wird; denn die Bluse ist bei der Schneiderin nicht fertig.

Zu 2: a) Der Übergang von X, der Stadt, nach Y, dem Dorf, wird einschneidend gewesen sein.

b) Heißt das, daß man nur sieht, aber nicht bekommt?

Zu 3: Die Maus ist (leicht ersichtlich) ein phallisches Symbol, also stimmt etwas in den geschlechtlichen Beziehungen nicht. Angst vor Konzeption? (Später bestätigt; daher Neigung, sich den Ansprüchen des Mannes zu entziehen).

Zu 4: Eitelkeit. *Vergebliche* Eitelkeit und darum Ungeduld dem Kind gegenüber; die Erregbarkeit ist vom Ziel des Geltungsbedürfnisses, projiziert auf das Kind, abhängig: der praktische Sohn soll „geistig“ sein, ist es aber nicht.

Die Anamnese bestätigte die diagnostischen Befunde.

Nach dem Umzug aufs Dorf zufolge Erbschaft mußte die Patientin mit aufs Feld gehen und dort arbeiten, was andere Kinder, deren Eltern kein Land hatten, nicht brauchten. Sie meinte immer, sie sei nicht so gut angezogen gewesen wie die anderen Kinder, die nicht auf dem Feld schaffen mußten. (Daher der Blusentraum!) Die Mutter nähte die Kleider der Kinder selbst, während andere Kinder ihre Kleider von der Schneiderin angefertigt bekamen. Sie mußte grobe Schafwollstrümpfe, „die kratzten“(!), tragen, die anderen Kinder hatten zarte Strümpfe an. In gleichem Zusammenhang berichtet sie: am letzten Wochenende sei sie mit ihrem Mann in der Wirtschaft gewesen; die anderen Frauen seien schön angezogen ge-

wesen, sie habe ein altmodisches Kleid angehabt. „Das arg Neumodische regt mich auf.“ — Auch ihr Vater sage, sie sei eitel, und der Mann könne im Zorn äußern, er würde noch alle Spiegel herunterreißen.

Der Ausbruch des Ekzems hängt mit der Veränderung der Wohnverhältnisse zusammen. Lange Jahre hat sie und ihr Mann mit den Eltern gemeinsam gewohnt: jetzt endlich war ihr Wunsch erfüllt worden, im elterlichen Häuschen den zuvor ausgebombten Oberstock als eigene Wohnung beziehen zu können. Das bedeutet für sie sozialen Aufstieg. Sie ist eine der Frauen, die nach der Methode des Zauberlehrlings die Geister, die sie rief, nicht mehr los wird. Sie wird ein Objekt ihrer Wohnung und ist nur für diese da, weil die Wohnung ihr Geltungsbedürfnis als Person erhöht. Darum stört es sie, wenn ihre Söhne andere Kinder mitbringen und so die Wohnung nicht im frisch geputzten Glanz belassen. Sie sage zwar nichts: aber die Erregung bewirke Hautjucken.

Zu dem sozialen Minderwertigkeitsgefühl und dem kompensatorischen Geltungsbedürfnis kommt als weiterer Faktor eine sowohl autoritative Erziehung beider Eltern als eine verwöhnend ängstliche seitens der Mutter. „Etwas von den Eltern zu wünschen, haben wir uns nicht getraut; bei uns hieß es bloß arbeiten.“ Die Mutter sage noch heute: „Gib acht, daß dir nichts passiert!“ „In allem meint sie, sie müsse uns helfen.“ — In der Kindheit der Patientin war es Brauch, daß die Kinder am Neujahrstag zu ihren Paten gratulieren gingen. Während die übrigen Kinder den Weg allein machten, ging bei ihr die Mutter mit, — wie sie ja auch erst die 35jährige aus der elterlichen Familiengemeinschaft entlassen hat.

Die Aufdeckung dieses Lebensstiles und die Umstellung auf echte Selbständigkeit der Mutter gegenüber, Selbständigkeit *-geben* den eigenen Kindern gegenüber und der Abbau der primitiven Eitelkeit: sich abzulösen davon, seinen Wert von außen zu empfangen oder zu verlieren, hatte einen raschen Erfolg.

Summary.

Physicians often are of opinion that psychic therapy depends on a certain amount of mental and psychic differentiation. But the experience of the psychotherapist proves that mentally complex people are more in danger of "talking off" whatever knowledge they have acquired to themselves and to their doctor. Therefore the psychotherapist should be careful to avoid sham-discussions.

The life-tasks which all men have to fulfil vary only in themselves and in relation to one another. Individual Psychology asks how far these tasks have been rightly solved and how far they are disfigured by the predominant "ego". They are egotistic if their realisation is imperfect through despondency. Lack of courage does not depend on the grade of differentiation. Besides, men's despondent attitude towards life is based on experiences of their earliest childhood when there is no question of abstract mental qualities but simply of the "I" and "you". It follows that Individual Psychology can work with all people independently of their educational status and can help them all.

The author proves his thesis by two examples taken from Dermatology concerning the treatment of simple men's difficulties.

Résumé.

Les médecins déclarent souvent que la psychothérapie dépend d'une certaine complexité de l'âme et de l'esprit. Mais l'expérience prouve que les personnes de caractère complexe courent danger de „plumer“ les lumières obtenues; c'est pourquoi le thérapeute doit être à la garde de ne pas se perdre dans des discussions fautives. Au fond, les tâches de la vie de tout homme ne varient qu'en elles-mêmes ou par les rapports entre elles. La psychologie adlérienne pose la question jusqu'à quel point ces tâches sont bien faites ou défigurées par l'égoïsme. Elles sont égotistes, si elles sont réalisées imparfaitement par un manque de courage. Mais ce manque de courage ne dépend pas du différentiel intellectuel. En outre, l'attitude négative vis-à-vis de la vie prend sa source dans l'enfance primaire où il ne s'agit pas de qualités intellectuelles et abstraites, mais du moi et du toi. Il s'ensuit que la psychologie adlérienne est accessible pour tout le monde et qu'elle peut porter secours à chacun n'importe quelles soient son éducation et ses connaissances. Deux exemples pris dans la dermatologie et concernant les difficultés de personnes simples illustrent ce qu'on a dit.

Von Kausalität zu schöpferischer Freiheit.

Von Dr. LEONHARD DEUTSCH, New York.

Nach dem Alten Testament wurde die Welt vor einigen tausend Jahren geschaffen, mit der Erde als Mittelpunkt. Mineralien, Pflanzen und Tiere stellen die aufeinanderfolgenden Stufen der Schöpfung dar. Der Mensch, die Krone der Schöpfung, wurde im Ebenbild des Schöpfers geschaffen, als ein Wesen mit unsterblicher Seele, das das Gute vom Bösen unterscheidet und verantwortlich ist für sein Tun und Lassen, für seine Leistungen und Fehlschläge.

Die Forschungsarbeit der jüngstvergangenen Jahrhunderte auf den Gebieten der Astronomie, der Erdgeschichte und der Biologie hat zu anderen Schlußfolgerungen geführt: Die Welt hat überhaupt keinen Anfang; nur die Geburt der einzelnen Fixsterne und Planeten läßt sich berechnen. Unsere Erde, ein Stäubchen in der Unendlichkeit des Weltraums, wurde vor Milliarden von Jahren geboren — eine glühende Gaskugel, die sich allmählich abkühlte, flüssig wurde und schließlich erstarrte. Dieser Prozeß umfaßt unzählige physikalisch-chemische Vorgänge, unter ihnen solche — so nahmen bis vor kurzem die Forscher an —, aus denen Leben entsprang. Die ersten Lebewesen, so geht die Annahme weiter, waren mikrodimensionale Protophyten und Protozoen; aus ihnen entwickelten sich die verschiedenen Pflanzen- und Tierarten. Wohl wurde eine Mutation von Arten nie beobachtet, doch kann sie wohl im Laufe der Äonen stattgefunden haben. Viele Arten sind als Übergangsformen erkannt worden; manche davon bestehen noch; von anderen, längst ausgestorbenen, wurden die Fossilien gefunden. Auch Skelette unserer affenartigen Vorfahren wurden ausgegraben.

Nach dieser Hypothese einer natürlichen Entwicklung des Lebens erscheinen die Grenzen zwischen den Naturreichen aufgehoben. Doch heutzutage begegnet diese Hypothese einer immer größeren Skepsis. Wohl mag der Gedanke der natürlichen Entwicklung einige Körner Wahrheit ent-

halten, aber er ist so wenig erhärtet wie die Schöpfungsgeschichte der Bibel. Um die Annahme der natürlichen Entwicklung glaubhaft zu machen, müßte Urzeugung gelingen, die Synthese eines Lebewesens aus lebloser Materie. Ferner müßte es gelingen, eine Art von Lebewesen künstlich in eine andere umzuwandeln. Diese Errungenschaften sind aber nicht abzu-
sehen, und so müssen wir damit rechnen, daß der Ursprung und die Entwicklung des Lebens ein ewiges Rätsel bleibt. Die Bemühungen, es zu lösen, sind tatsächlich mit denen der Käsemilben verglichen worden, die über den Ursprung des Käselais spekulieren.

Wissenschaftliche Arbeit sollte nicht an ein Problem verschwendet werden, das eine ferne Vergangenheit betrifft und, wenn überhaupt, nur in einer fernen Zukunft gelöst werden kann. Ein weit realistischeres Ziel ist die Beherrschung der Natur, einschließlich der menschlichen. Zu diesem Zweck muß der Forscher in die Zukunft blicken — in eine nahe Zukunft: *die Wissenschaft soll uns helfen, neue Tatsachen vor auszusehen, und zwar durch die Erklärung der bestehenden Tatsachen.*

Um ein einfaches Beispiel anzuführen: Regen wird als die Kondensation der in der Luft schwebenden Wasserdampf Wolken durch kalte Luftströmungen erklärt. Demzufolge kann Regen durch die Daten der Wetterkarte vorausgesagt werden — Temperaturen, Barometerstand, Feuchtigkeitsgehalt. Jene Erklärung hilft auch, Regen künstlich herbeizuführen. etwa dadurch, daß man Wolken von einem Flugzeug aus mit fester Kohlensäure besprengt.

Im folgenden soll dargelegt werden, daß jedes Naturreich durch eine eigene Gesetzmäßigkeit erklärt werden muß, sofern die Erklärungen zu Voraussagen helfen sollen. In dieser Weise erscheinen die biblischen Grenzen zwischen Materie und Leben, Pflanze und Tier, Tier und Mensch wieder hergestellt.

Mechanismus und Organismus.

Die neuere Naturlehre beruht auf der Grundannahme, daß die unbelebte Natur durch kausale Gesetze beherrscht wird, d. h., daß jede Erscheinung die Wirkung von physikalisch-chemischen Kräften oder Energien ist. Diese Erklärung hilft zu Voraussagen. Beispielsweise wird die Bewegung von frei fallenden Körpern als die Wirkung der Schwerkraft erklärt. Das Gesetz der Schwere hilft, viele andere Bewegungen zu berechnen; — beispielsweise die von Körpern, die eine schiefe Ebene hinabrollen, die Schwingungen eines Pendels usw. Physikalisch-chemische Gesetze haben zu zahllosen Entdeckungen und Erfindungen geführt.

Ketten von gleichzeitigen und aufeinanderfolgenden ineinandergreifenden physikalisch-chemischen Reaktionen finden immerwährend auch in jedem Lebewesen statt. Diese Prozesse werden als „physiologisch“ bezeichnet; sie erinnern an die Kettenreaktionen von Maschinen, sind aber weit komplizierter. Viele physiologische Prozesse sind studiert und erforscht worden. Viele chemische Verbindungen, aus denen lebende Substanz be-

steht, sind identifiziert und synthetisch hergestellt worden. Biochemiker haben physiologische Prozesse in der Proberöhre nachgeahmt. Demnach glaubten die Forscher in einem Organismus nichts weiter zu erblicken als eine Maschine, wenn auch von enormer Komplikation.

Bei all ihren Errungenschaften ist aber die Physiologie noch weit entfernt, diese Komplikation zur Gänze zu erklären, geschweige denn, die Lebensprozesse zur Gänze vorauszusagen. Ein Physiologe mag etwa voraussagen, daß ungesunde Nahrung eine Verdauungsstörung hervorruft; aber er kann schwerlich die Prozesse voraussehen, die die normale Verdauung wiederherstellen. Eine rein physiologische Überlegung kann sogar zu unrichtigen Voraussagen führen. So müßte dem Blutdruck zufolge eine kleine Hautverletzung Verblutung verursachen; erst nachträglich erweist es sich, daß die Blutung durch Gerinnung stockt.

Es ist fraglich, ob physiologische Prozesse überhaupt zur Gänze aufgedeckt werden können. Die Komplikation selbst der kleinsten Einheit des Lebens, der Zelle, ist bei all ihrer Kleinheit von einer höheren Ordnung als die des verwickeltesten Mechanismus, sagen wir eines Roboters, der eine ganze Fabriksanlage betreibt. Ein gradueller Unterschied von einer höheren Ordnung deutet auf einen Wesensunterschied. Der Wesensunterschied zwischen einem lebenden Organismus und einer vom Menschen angefertigten Maschine läßt sich nicht auf analytischem Wege erkennen, nicht durch die Betrachtung der Teile, Stoffe und Energien.

Kausale Erklärung ist analytisch; Physik und Chemie, so auch Physiologie, haben nur mit isolierten Erscheinungen und Vorgängen zu tun. Organismen wie Maschinen sind aber nicht einfach die Summen ihrer Teile, sondern *Ganzheiten*. Was eine Maschine zur Ganzheit macht, ist ihre *Funktion*; und wenn der Organismus ein Ganzes ist, muß er ebenfalls eine Funktion haben. Während aber die Maschine einem *spezifischen* Zweck dient, der *außer* ihr liegt, im Kopf des Konstrukteurs, verfolgt der Organismus ein ihm *innewohnendes* Ziel, und dieses ist ein *allgemeiner* Begriff, beispielsweise die Erhaltung des Individuums und seiner Art. Ferner ist eine Maschine durch *äußere* Kräfte angetrieben, deren Zuführung vom Menschen vorgesehen ist; die Stoffe und Energien, die der Organismus zur Erhaltung seiner Funktionen braucht, versorgt er sich selbst. Mit anderen Worten, der Organismus entwickelt *Aktivität*; das bedeutet, daß er seine Kräfte beherrscht, während die Maschine von Kräften beherrscht wird.

Ein Ganzes ist nicht durch seine Teile bestimmt, sondern die Teile hängen vom Ganzen ab. Die Teile können sich ändern, während das Ganze und seine Funktionen weiterbestehen. Das Ganze geht den Teilen voran: die Idee und Funktion besteht im Geiste des Konstrukteurs, bevor er die Einzelheiten ausarbeitet. Ähnlich geht das Ziel eines Organismus seiner Entwicklung voran und wohnt schon seinem Keim inne.

Kausale Betrachtung schließt die Begriffe der Ganzheit und der Funktion (des Ziels) nicht ein und kennt daher keinen Unterschied zwischen

inneren und äußeren Kräften und zwischen von außen bestimmten und innewohnenden Zielen. Kausale Gesetze bedeuten ferner Bestimmung durch die Vergangenheit; Bestimmung durch eine Funktion oder ein Ziel bedeutet Bestimmung durch die Zukunft, durch *teleologische* Gesetze. Ganzheit und Ziel kennzeichnen die „vitalistische“ Auffassung des Lebens gegenüber der kausal-mechanistischen.

Nur die teleologische Betrachtung läßt erkennen, daß die Teile (Organe) des Lebewesens und deren Funktionen lebenswichtig, d. h. koordiniert sind, um das Ziel des Organismus zu erreichen, seine Erhaltung. Physiologie beruht auf rein analytischer Methode; selbst wenn diese zur Vollkommenheit ausgearbeitet wäre, könnte sie nicht mehr bieten als die analytische Beschreibung der physikalisch-chemischen Prozesse, die innerhalb der Lebensfunktionen stattfinden. Das bedeutet eine Erklärung a posteriori. Um die Lebensfunktionen *vorauszu*sehen, müssen sie durch *biologische* Gesetze erklärt werden: das allgemeine Gesetz der Lebenserhaltung und die besonderen Gesetze der Keimung und des Wachstums, der Assimilation und des Stoffwechsels, der Anpassung an die äußeren Lebensbedingungen und der Selbstregeneration, der Fortpflanzung und der Vererbung. Diese Gesetze sind teleologisch; sie helfen die Reaktionen der Lebewesen voraussagen, und zwar auch ohne physiologische Analyse.

Pflanze und Tier.

Morphologisch und physiologisch stehen die niedrigsten Tierarten, wie Schwämme und Korallentiere, den Pflanzen näher als den höheren Tierarten. Der Wesensunterschied zwischen Pflanze und Tier läßt sich schwerlich durch äußere Merkmale bestimmen. Auch Beweglichkeit ist nicht das Vorrecht des Tieres. Manche Bewegungen der Pflanzen, namentlich der Blütenblätter, sind dem freien Auge sichtbar. „Zeitraffer“-Aufnahmen zeigen, daß sich Pflanzen fortwährend bewegen, wenn auch überaus langsam.

Immerhin sind die Bewegungen des Tieres von einer höheren Ordnung als die der Pflanzen, und das deutet auf einen Wesensunterschied: alle Bewegungen der Pflanzen sind „Reflexe“, nämlich Reaktionen auf bestimmte innere oder äußere physikalisch-chemische Reize; das Tier beherrscht viele seiner Bewegungen *bewußt*. Die Gesamtheit der bewußten Bewegungen und anderer Reaktionen eines Tieres wird sein „Verhalten“ genannt. Jede Spezies zeigt einen bestimmten „Charakter“, eine eigene Lebensform, eine Schablone des Verhaltens, bestehend aus typischen Gewohnheiten und Fähigkeiten, die das Individuum meist in seinem ersten Lebensstadium entwickelt. Das Verhalten von Tieren kann vom Menschen durch Zähmung und Dressur beeinflusst werden. Die Reaktionen der höheren Tiere weisen große Mannigfaltigkeit und auch Unregelmäßigkeit auf: verschiedene Individuen der gleichen Art können auf den gleichen Reiz verschieden antworten, und selbst ein Individuum kann auf den gleichen Reiz zu verschiedenen Zeiten verschieden antworten. Gezähmte und dressierte Tiere reagieren sehr verschieden gegen verschiedene Personen.

Es gibt eine Schule, die den Gedanken eines bewußt geregelten Verhaltens als unwissenschaftlichen Anthropomorphismus ablehnt und alle Reaktionen des Tieres (wie des Menschen) als Reflexe erklärt, die freilich durch äußere Bedingungen modifiziert werden können („konditionierte Reflexe“). Nach dieser Anschauung sollte das Verhalten der Tiere ohne psychologische Erwägungen studiert werden, als ob die seelischen Vorgänge das Verhalten nur begleiteten, nicht beeinflussen.

Es besteht ferner die Anschauung, daß das höchste Ziel jedes Lebewesens, ob Tier oder Pflanze, die Erhaltung des Lebens sei. Nun ist es wohl richtig, daß die frei lebenden Tiere vollauf damit beschäftigt sind, sich und ihre Nachkommenschaft mit Nahrung und Unterkunft zu versehen, sich gegen Feinde zu schützen usw. Es ist auch richtig, daß Haustiere und Tiere in der Gefangenschaft, die jener Mühen enthoben sind, weit weniger tätig sind. Aber gezähmte und dressierte Tiere entwickeln neue Tätigkeiten und Fertigkeiten, die schwerlich als lebensnotwendig aufzufassen sind. Ein Dresseur behandelt seine Zöglinge nicht mit Gewalt, er arbeitet nicht nur mit Belohnung und Strafe, er appelliert auch an die Gefühle und die Intelligenz der Tiere. Wäre ein Tier auf Lebensnotwendigkeiten beschränkt, so ließe es sich gar nicht dressieren. Es ist auch fraglich, ob das gesamte Verhalten der frei lebenden Tiere lebensnotwendig ist. Wir können annehmen, daß eine Reihe ihrer Reaktionen mit Lebenserhaltung nichts zu tun hat. Dann erscheint Lebenserhaltung nicht als das letzte, sondern eher als das erste Ziel des Tieres; das letzte wäre die Erhaltung des Charakters (der Lebensform) des Individuums und seiner Art. Durch diese Annahme wird das Verhalten des Tieres, besonders des höheren Tieres, viel einfacher erklärt als von rein biologischem Standpunkt. Ebenso ist die Mannigfaltigkeit und Unregelmäßigkeit der Reaktionen von Tieren am einfachsten durch die Annahme erklärt, daß das Verhalten der Tiere durch seelische Vorgänge bestimmt, und außer der biologischen Gesetzmäßigkeit einer psychologischen unterworfen ist.

Reflexologisch-biologische Erklärung des Verhaltens der Tiere ist nicht nur außerordentlich umständlich, sondern auch unvollständig, denn es ist Erklärung a posteriori. Wenn wir die Gefühle eines Hundes zu seinem Herrn begreifen, können wir voraussehen, daß er ihn unter keinen Umständen im Stich lassen wird. Zu einer solchen Voraussicht kann reflexologisch-biologische Überlegung nicht helfen.

Das Verhalten der Tiere ist bisher hauptsächlich empirisch studiert worden. Eine theoretische Tiercharakterkunde ist der Zukunft vorbehalten. Ihre Aufgabe wäre, neue Tatsachen des tierischen Verhaltens zu finden, namentlich die bisher unbekannten potentiellen Eigenschaften und Fähigkeiten der Tiere aufzudecken und manifest zu machen. Zu diesem Zweck muß dem Tier ein höheres Ziel als bloße Lebenserhaltung zugeschrieben werden, und es müssen ihm auch seelische Funktionen — Instinkte und Impulse, Empfindungen und Gefühle, bewußte Willensakte, Gedächtnis und Intelligenz — zugeschrieben werden, die ihm helfen, sein Ziel zu erreichen.

Das bedeutet tatsächlich eine anthropomorphistische Auffassung des tierischen Verhaltens, aber trotzdem eine wissenschaftlich zulässige Hypothese, insofern sie zu Voraussagen hilft.

Mensch und Tier.

Wenn wir das Verhalten und die Leistungen des Menschen mit denen des Tieres vergleichen, finden wir nur graduelle Unterschiede. In der gleichen Weise unterscheiden sich auch die Menschen der verschiedenen Zivilisationen untereinander, ja selbst Individuen der gleichen Zivilisation. Auch in ihren psychischen Eigenschaften — Intelligenz, Gefühle, Gedächtnis usw. — unterscheiden sich Mensch und Tier nur graduell; in dieser Hinsicht steht der primitive Mensch den höchsten Tierarten — Menschenaffen — näher als dem hochzivilisierten Menschen.

Wir erkennen den Wesensunterschied zwischen Mensch und Tier nur, wenn wir die *Quellen* des Verhaltens und der Leistungen betrachten. Tiere agieren und reagieren aus natürlichen Instinkten und natürlicher Intelligenz; der Mensch folgt überdies *Plänen*. Selbst eine kunstvolle Ingenieur-Arbeit von Tieren — etwa ein Biberdamm — oder eine vollkommen koordinierte tierische Gesellschaft — Bienenstaat — beruht auf Instinkten, während schon die einfachste vom Menschen errichtete Hütte und die primitivste Form der menschlichen Gesellschaft wissentlich geplant ist.

Dem Tier sind seine Ziele von der Natur gesetzt, und sie stattet das Tier auch mit den Mitteln aus, diese Ziele zu erreichen. Die heimfliegende Brieftaube folgt einem natürlichen, inneren Drang, und sie findet ihren Weg durch ihren natürlichen Ortssinn. Manche der Gewohnheiten und Fähigkeiten, die dem Tier zu der Erreichung seiner Ziele dienen, entwickeln sich von selbst. Andere werden von Generation zu Generation durch eine Unterweisung übertragen, die nach psychologischen Gesetzen erteilt und befolgt wird. So gehorcht ein Küchlein dem Gesetz der Nachahmung, wenn es von der Gluckhenne Körner und Würmer ausgraben lernt. Schließlich lernen Tiere auch durch wirkliche Überlegung, wobei sie ihre Erfahrung sowie die Methode des Versuchs und Irrtums anwenden. Aber selbst dieser Prozeß folgt, wie das Experiment zeigt, bestimmten, natürlichen Schablonen.

Wenn der Mensch seine Leistungen plant, stellt er dazu Regeln und Vorschriften auf; und wenn er sein Verhalten plant, legt er sich Sittengesetze zurecht. Die Kenntnis der Sittengesetze und der Drang, ihnen zu gehorchen, ist nicht angeboren, sondern auf dem Weg der Erziehung erworben. Auch Erziehung folgt einem Plan, im Gegensatz zur Unterweisung von Tier zu Tier. Menschliche Erziehung unterscheidet sich auch wesentlich von der Tierdressur; denn der menschliche Zögling soll nicht nur dazu gebracht werden, daß er sich entsprechend dem Sittengesetz verhält, sondern er soll auch Pflichtgefühl entwickeln, d. h. das Sittengesetz verstehen und daran glauben. Soweit menschliches Verhalten auf Sittengesetzen bezogen ist, wird es „Betragen“ oder „Aufführung“ genannt.

Jedes Sittengesetz schließt ein *Urteil* ein, die Ansicht, wie sich ein Mensch verhalten *soll*. Dieses Urteil ist *kritisch*, d. h. unabhängig von persönlichen Neigungen und Abneigungen und häufig im Widerspruch zu ihnen. Wenn es jedem frei stünde, nach Belieben zu handeln, hätten Sittengesetze keinen Zweck und keinen Sinn.

Urteile sind nicht Naturprodukte. Die Natur bietet uns nur Tatsachen; wie wir davon Gebrauch machen, ist uns überlassen. Wie dem Tier sind auch uns Menschen Begierden von der Natur mitgegeben; aber zum Unterschied vom Tier können wir unsere natürlichen Wünsche und Tendenzen billigen oder mißbilligen, und wir haben die Wahl, ihnen nachzugeben oder ihnen zu widerstehen.

Das Verhalten und die Leistungen der Tiere sind durch psychologische Gesetze bestimmt: das sind Naturgesetze und daher starr. Deshalb bleiben die Lebensformen der Tierarten gleich, so lange auch die äußeren Lebensbedingungen gleich bleiben und der Mensch nicht durch Zähmung und Dressur eingreift. Die Lebensform des Menschen wandelt sich auch unter den gleichen äußeren Bedingungen sehr beträchtlich mit Ort und Zeit, gemäß den immer wechselnden Urteilen, Sittengesetzen und anderen Plänen.

Wenn kritische Urteile keinen Naturgesetzen unterstehen, sind die Leistungen des Menschen — seine „Kultur“, die Welt der *Werte*, Sprache und Schrift, Gesellschaftsordnung und Recht, Religion und Kunst, Wissenschaft und Technik usw. — seine eigene Schöpfung. Das schließt in sich, daß jedes menschliche Individuum die Möglichkeit hat, sein Betragen und seine Leistungen zu beherrschen und dafür verantwortlich zu werden.

Diese Schlußfolgerung widerspricht der Philosophie des Determinismus, die nur eine einzige Welt als wirklich anerkennt, die Natur. Die Welt der Natur ist durch ewige Gesetze vollkommen bestimmt und hat keinen Platz für freie Wahl, Selbstbestimmung und neue Schöpfung. Nach der deterministischen Anschauung sind das Verhalten und die Leistungen des Menschen genau so wie die der Tiere ausschließlich durch Naturgesetze bestimmt, ob nun kausale oder teleologische, materielle oder psychologische; der Begriff der freien (kritischen) Wahl sei Einbildung. Demnach würde wissenschaftliche Menschenkenntnis die Aufgabe einschließen, die Naturgesetze zu erforschen, die die Urteile und Wertungen des Menschen bestimmen.

Diese Gesetze müßten aber so formuliert werden, daß sie die ewig wechselnde Mannigfaltigkeit der menschlichen Urteile, Leistungen, Pläne und Lebensformen voraussehen lassen. Solche Ergebnisse sind noch nicht in Sicht, und es ist fraglich, ob sie überhaupt möglich sind; denn der Determinismus ist eine Hypothese, die durch nichts erhärtet ist. Viel einfacher und fruchtbarer ist es, dem Menschen schöpferische Freiheit und ein unbegrenztes Potential von bisher unentwickelten Fähigkeiten zuzuschreiben. Mit dieser Annahme unternimmt der Mensch den ersten Schritt auf dem Weg zur Verantwortung für sein Betragen und seine Leistungen.

Dieser „aktive Optimismus“, der Glaube an die schöpferische Freiheit des Menschen, ist der Grundgedanke der Individualpsychologie. Dieser Gedanke stellt den Menschen über das Naturgesetz und zieht eine scharfe Grenze zwischen ihm und allen anderen Geschöpfen. Der Begriff der schöpferischen Freiheit schließt die vitalistisch-teleologische Auffassung des Lebens wie auch die psychologische Auffassung des tierischen Verhaltens in sich. Folglich widerspricht die kausal-mechanistische Auffassung des Lebens sowie die reflektorisch-biologische Auffassung des tierischen Verhaltens dem Gedanken der schöpferischen Freiheit und damit der Lehre der Individualpsychologie.

Zusammenfassung: Die Naturreiche.

Wenn wir die Erscheinungen der anorganischen Natur, die Funktionen des Lebens, das Verhalten des Tieres und das Betragen des Menschen so zu erklären suchen, daß die Erklärungen Voraussagen zulassen, erscheinen die folgenden Annahmen zweckdienlich:

A. Die unbelebte Welt ist durch kausal-analytische (physikalisch-chemische) Gesetze bestimmt.

Das Leben ist überdies durch die Gesetze der Ganzheit und Teleologie (biologische Gesetze) bestimmt; physikalisch-chemisches Wissen (physiologische Analyse) hilft nicht, die Lebensfunktionen vorauszusagen.

Tierisches Verhalten folgt überdies psychologischen Gesetzen; bloßes biologisches Wissen hilft nicht, das Verhalten und die Leistungen der Tiere vorauszusagen.

Der Mensch kann sich über alle Gesetzmäßigkeiten der Natur erheben; psychologisches Wissen allein ergründet nicht das Wesen und die Möglichkeiten des Menschen.

B. Leblose Materie ist inaktiv.

Mikroben und Pflanzen zeigen Reflexe, nämlich Reaktionen auf (äußere oder innere) physikalisch-chemische Reize.

Tiere reagieren nicht nur, sondern agieren auch; sie haben Initiative und wählen ihre Umgebung. Höhere Tiere sind auch konstruktiv tätig und vollbringen Leistungen.

Der Mensch wählt seine Ziele und ist schöpferisch tätig.

C. Unbelebte Materie ist auf kein Ziel gerichtet.

Mikroorganismen und Pflanzen zielen auf Lebenserhaltung schlechthin ab.

Das Tier zielt auch auf die Erhaltung seiner Lebensform (seines Charakters) ab, gekennzeichnet durch bestimmte Gewohnheiten und Fähigkeiten.

Das Ziel, das sich der Mensch selbst setzt, ist, seine natürliche Lebensform zu ändern und nach seinen eigenen Plänen weiter zu entwickeln.

Schlussfolgerung.

Wissenschaftliche Menschenkenntnis ist ein Zweig der Naturwissenschaft und damit eine deskriptiv-rationale (erklärende und voraussagende) Disziplin nur insoweit, als menschliches Verhalten durch Naturgesetze (psychologische Gesetze) bestimmt ist. Darüber hinaus sind das Betragen und die Leistungen des Menschen selbstbestimmt und unberechenbar; dann wird Menschenkenntnis zu einer *normativen* Disziplin (Geisteswissenschaft) und hat die Aufgabe, die Dynamik des Menschen darzulegen, seine potentiellen Fähigkeiten aufzudecken, die Ziele zu besprechen, die sich der Mensch setzen soll, und die Wege, die zu diesen Zielen führen.

Das erste System einer solchen normativen Menschenkenntnis ist die Individualpsychologie; sie hat als das ideale Ziel des Menschen seine innere Freiheit aufgestellt, seine Unabhängigkeit von den Naturgesetzen des menschlichen Verhaltens. Und da die Natur ihre Geschöpfe, so auch den Menschen, nur auf selbstsüchtige Zwecke richtet, erringt der Mensch seine Freiheit durch die Entwicklung der Mitmenschlichkeit.

Summary: The Divisions of Nature.

In seeking predictive explanations of inorganic phenomena, vital functions, animal behavior, and conduct of man, we should find the following assumptions helpful:

A. Inorganic nature is determined by causal-analytic (physico-chemical) laws.

A living organism is governed in addition by the laws of wholeness and teleology (biological laws); physicochemical knowledge (physiological analysis) does not help us foresee vital functions.

Animals are governed in addition by psychological laws; biological knowledge alone does not help us foresee animal behavior.

Man can raise himself above all those natural laws; psychological knowledge alone does not fathom human nature and potentialities.

B. Inorganic matter is inactive.

Micro-organisms and plants show merely reflexes, i. e., reactions to (external or internal) physico-chemical stimuli.

Animals show not only reactions but also actions; they have initiative and choose their environment.

Higher animals develop also constructive activity and show achievements.

Man chooses his aims and develops creative activity.

C. Lifeless matter is not directed toward an aim.

Micro-organisms and plants aim at life preservation.

An animal aims at the preservation of its mode of life (character), characterized by definite habits and abilities. Man's self-set aim is to change his natural character, developing it according to his own plans.

Conclusion.

The science of human character is a branch of natural science and thus a descriptive-rational (explanatory and predictive) discipline only to the point where human behavior is ruled by natural (psychological) laws. Beyond this point, however, human conduct and achievements are self-determined and unpredictable; then the science of human character

changes to a normative discipline, presenting the dynamics of man, pointing out his potentialities, discussing the aims that man ought to pursue and the roads that lead to these aims.

The first system of such a normative science of human character is Individual Psychology, establishing as man's ideal aim his inner freedom, emancipation from the natural laws of his behavior. And since nature directs its creatures, including man, only toward selfish aims, man will win freedom by developing social interest.

Résumé.

Les suppositions suivantes semblent être utiles aux hypothèses basées sur des explications des phénomènes de la nature anorganique, des fonctions de la vie, de la manière d'agir des animaux et du comportement de l'homme.

A. Le monde inanimé est réglé par des lois causales-analytiques (physique-chimique).

En outre la vie est réglée par les lois d'entité et de téléologie (lois biologiques). Les connaissances physico-chimiques (analyse physiologique) ne permettent aucune hypothèse des fonctions de la vie.

La manière d'agir des animaux a pourtant des lois psychologiques. Les connaissances psychologiques ne permettent pas une hypothèse de la conduite et des forces productives des animaux. L'homme peut s'élever au-dessus de toutes prescriptions de la nature. Les connaissances psychologiques ne suffisent pas à expliquer le véritable être de l'homme et les possibilités à développer.

B. La matière inanimée est inactive. Les microbes et les plantes mentrent des réflexes, c. à. d. ils réagissent (à l'extérieur — à l'intérieur) aux irritations physico-chimiques.

Les animaux ne réagissent pas seulement, ils agissent aussi; ils possèdent l'initiative et choisissent leur entourage. Les animaux plus développés font des constructions et achèvent des travaux.

L'homme choisit ses buts, ils est capable de créer.

C. La matière inanimée n'a point de but. Les microorganismes et les plantes n'ont pour but que leur existence.

L'animal a pour but de continuer sa manière de vivre (son caractère) ce qui s'explique par certaines habitudes et facultés.

L'homme poursuit le but de changer sa manière de vivre prescrite par la nature et de la développer selon ses propres plans.

Conclusion.

La science de la connaissance de l'homme est une branche des sciences naturelles; elle est descriptive-rationnelle (explicative-hypothétique) autant que la manière d'agir de l'homme est réglée par des lois naturelles (lois psychologiques). Mais le comportement et les actions de l'homme déterminés par lui-même et incalculables dépassent toute loi naturelle. En ce moment la connaissance de l'homme change en une discipline *normative* (sciences morales) à qui revient la tâche de démontrer le dynamisme de l'homme, de révéler ses capacités potentielles, de discuter les buts que l'homme devrait envisager et les voies qui y mènent.

Le premier système d'une telle connaissance de l'homme normative c'est la psychologie adlérienne. Son but idéal est la liberté intérieure de l'homme, son indépendance des lois naturelles réglant sa manière d'agir. La nature poursuivant dans ses créatures, et aussi dans l'homme, des buts égoïstes, l'homme ne peut emporter sa liberté que par le développement de l'altruisme.

Das Problem der Willensfreiheit in individualpsychologischer Beleuchtung.

Von PAUL FISCHL, Wien.

Viele Jahrhunderte, ja vielleicht Jahrtausende, wogt der geistige Kampf um die Freiheit des Willens hin und her, ohne daß bisher eine Entscheidung gefallen wäre, die auch von den Gegnern anerkannt worden wäre. Das Problem, um das es im Kampfe zwischen Determinismus und Indeterminismus geht, wäre vielleicht seiner Lösung näher, wenn die personale Psychologie, wie sie durch die Individualpsychologie dargestellt wird, in philosophischen Kreisen mehr Beachtung fände. Wir können dies glücklicherweise an Beispielen erläutern, die uns durch den hervorragenden Philosophen *Victor Kraft* in seinem Beitrag „Das Problem der Willensfreiheit“ (Wiener Zeitschrift für Philosophie, Psychologie, Pädagogik, Bd. III, Heft 1, 1950) zur Verfügung stehen.

Wer von uns diesen sehr interessanten Aufsatz gelesen hat, wird sich unwillkürlich gefragt haben, wieso denn die Individualpsychologie, die doch fast allen Ärzten, Psychologen, Pädagogen zumindest geläufig ist, so wenig bei den Philosophen bekannt geworden ist. Unserer Meinung nach liegt die Schuld nicht ausschließlich bei den Philosophen, sondern recht überwiegend an uns selbst. Philosophen betreiben Grundlagenforschung, theoretische Untersuchungen, logische Analysen. Psychotherapie und Pädagogik werden sie vielleicht gelegentlich interessieren, aber doch nur am Rande ihrer Hauptarbeit. Würden wir dagegen die Grundlagen unserer Begriffe etwas ernster studieren, so würde uns ein neues und nicht unwichtiges Gebiet zumindest erschlossen werden.

Victor Kraft leidet in seiner Arbeit an entgegengesetzten Nöten, nämlich am Mangel einer Personal-Psychologie. Der Charakter ist ihm ein System von Dispositionen, die ihrerseits einen bestimmten Erfolg bei bestimmten Bedingungen gesetzmäßig gewährleisten. Willensakte, sagt *Kraft*, resultieren aus mehrfachen Bedingungen, nämlich aus den Motiven und dem erwähnten Charakter. Man könne von einem Charakter sagen, er sei leichtsinnig, wie man von einem Körper sagen könne, er sei wasserlöslich. Wir hören aus solchen Sätzen die ungeprüfte Wiedergabe einer Schulpsychologie heraus.

Die Bezeichnung „Schulpsychologie“ ist an sich durchaus keine negative Beurteilung. Negativ ist sie erst geworden durch die historischen Schulpsychologien der letzten Jahrzehnte oder noch weiter zurück. Das Wesentliche an diesen historischen Psychologien ist, daß sie seelisches Erleben gewissermaßen auf den Objektisch legen und beschreiben, was es ist, was geschieht, wenn wir ein Gefühl „haben“ (oder eine Vorstellung, Empfindung, Wahrnehmung, Gedächtnis u. v. a.). Ich habe kein Gefühl, sondern ich fühle. Die Relation zur Person wird vergessen oder übersehen, vielleicht schon ganz mechanisch. Und so ein Begriff ist auch „der Wille“. Der ihm zugrundeliegende Sachverhalt lautet: „Ich will“. Es ist

daher schon von allem Anfang an problematisch, von einer „Willensfreiheit“ zu sprechen.

Man kann aber auch nicht von einem Willensvorgang sprechen. Stelle ich mich auf die Fußspitzen, um mir ein Buch von einem hohen Regal herunterzulangen, so geht recht kurz *nach* meinem Wollen etwas vor. Aus der vorderen Zentralwindung des Gehirns fließen Erregungen zu bestimmten Muskeln, diese werden „innerviert“ und leisten ihre Arbeit. Hätte ich das Buch nicht lesen wollen (etwa weil ich zu müde war), so wären obige Innervationsvorgänge nicht erfolgt. Dadurch scheint mir erwiesen, daß der „Vorgang“ eine dynamische Auswirkung des Willens ist, um mich meinem Ziel näher zu bringen. Das nervöse Geschehen wird von mir gar nicht erlebt, ich weiß nichts von ihm. Man kann also von einem Willensvorgang begründeterweise gar nicht sprechen, denn was vor sich geht, gehört ins Reich der Physiologie und nicht zur Psychologie. Von einer Freiheit aber der vom Willen bedingten physiologischen Vorgänge kann im Freiheitsproblem gar nicht die Rede sein, es wäre die ja gar nicht vorhandene „Handlungsfreiheit“ damit gemeint. Die „Willensfreiheit“ geht jedoch tiefer, sie fragt, ob das Wollen frei sei. Aber auch hier heißt es noch tiefer gehen, den Zusammenhang jedes Wollens mit „je mir“ zu erfassen. Wenn „Ich“ will, so darf nicht gefragt werden, ob das Wollen frei sei, sondern nur, ob „je Ich“, also die Person, der Urheber alles Wollens, frei sei.

Wir sind uns bewußt, hiebei von keinerlei Mystik oder Metaphysik Gebrauch gemacht zu haben. Der Zusammenhang aller dieser Verbalabstrakta, manchmal auch Adjektivabstrakta, wie sie in der Psychologie gebräuchlich sind, mit dem Subjektissimum „Ich“ jedes Menschen entspricht ja durchaus der Wirklichkeit. Der Begriff „Wert“, welchen Prof. Dr. Viktor Kraft außerordentlich vernünftig röntgenisiert hat, ist z. B. ein Adjektivabstrakt und kommt je nach Gesichtspunkt Gegenständen und Lebewesen zu, die dann „wertvoll“ heißen. Die psychologischen Abstrakta kommen nun nur dem Menschen-Ich zu und bedeuten ohne diese Beziehung gar nichts. Auch dem „Charakter“ erweisen wir nicht die Reverenz wie einem guten Bekannten. Es gibt leider zuviel Charakterdefinitionen und man muß schon angeben, für welche man sich entscheidet. Er ist vielleicht das, was als das „charakteristischeste“ am Menschen anzusehen ist. Was ist aber als solches anzusehen? Unseren Pädagogen, die auf eine dreißigjährige Erfahrung zurückblicken können, fällt es nicht ein, den Leichtsinn als unabänderlichen Charakterzug anzunehmen. Leichtsinn ist ein Symptom, das etwas anderes verdeckt oder als Waffe gegen Personen meist der Umwelt gebraucht wird.

Allerdings ist hier jedem zugute zu schreiben, daß wir „am Gängelband der Sprache“ (Klages) zu sehr geführt werden. Die „neue“ Sprache aber, die solchen Schwierigkeiten gerecht wird, ist noch nicht gegeben oder geschaffen.

Nachdem wir also als unerwiesen die Behauptung bezeichnet haben, daß es „Vorgänge“ des Willens, also Willensvorgänge gibt, müssen wir es auch als ebenso unbegründet hinstellen, daß der Wille frei oder unfrei sein kann; denn Freiheit kann nur Personen zukommen.

Was ist aber unter „Freiheit“ zu verstehen? Klar ist, daß es ein Adjektiv-abstrakt ist. Vom Adjektiv „frei“ wurde durch Anhängung eines Suffixes ein Begriff (Inbegriff) geschaffen. Dabei kann man von diesem Begriff als Wesentlichstes aussagen, daß er einem Lebewesen zukommt. Im Falle des Zutreffens „hat“ dann dieses Lebewesen Freiheit.

Hat es aber auch dann Freiheit oder Unfreiheit, wenn es von diesen Begriffen nichts weiß? Um auch das zu behaupten, mußte man „frei sein“ oder die „Freiheit“ aus dem Erlebnisbegriff „Freiheit“ in einen objektiven Begriff umwandeln. Das geschah so, daß man frei nannte, was nicht „notwendig“ war, was nicht einem Naturgesetz unterstand. *Schopenhauer* postuliert: Freiheit ist die Abwesenheit von Naturnotwendigkeit. Damit wurde die Freiheit nicht mehr Erlebnisbegriff, sondern objektiver Sachverhalt, dessen Kriterium außerhalb des Menschen liegt. Ob Abwesenheit einer Naturnotwendigkeit vorliegt, das ist, wie immer man sich entscheidet, jedenfalls ohne Erlebnis des Menschen feststellbar. Ja, das Erlebnis wurde sogar verpönt. In der Frage der Willensfreiheit ist es unerlaubt, das Freiheitsbewußtsein für tatsächliche Willensfreiheit zu halten.

Aber besinnen wir uns doch, daß Freiheit und Freisein ein echter Erlebnis- und daher Bewußtseinsbegriff ist. Insbesondere, wo Freiheit nach einer Befreiung erlebt wird, ja geradezu mit ihr gleichgesetzt werden kann. Vom Erlebnisstandpunkt, der uns hier der einzig richtige zu sein scheint, statuieren wir ein anderes Gegenteil für Freiheit, nämlich den *Zwang* und das Hindernis. Und wir glauben, vom Zwang und Hindernis aus das Freiheitsproblem besser und gründlicher lösen zu können als von der Annahme einer Naturnotwendigkeit und zwingender Kausalität. Denn: Kausalität enthält etwas Zwingendes. Etwas Zwingendes kann es aber nur geben zwischen zwei einander fremden Kraftsubstanzen. Die Steinlawine, die ins Tal hinunter donnert und die Hube des Hinterhuber zermalmt, ist ohne jede Beziehung zu dieser zerdrückten Hütte. Wären es Lebewesen, müßte man diese negative Beziehung eine „Fremdheits- oder Feindschaftsbeziehung“ nennen. Würde ein Mensch in der Hube sich befinden, so würde er mit Schmerzen unter dieser Zwangseinwirkung zu leiden haben. Das alles ist grob gezeichnet. Aber nur deshalb, um diese Fremdheit zwischen Ursache und Wirkung richtig und deutlich sichtbar herauszuarbeiten.

Man denke sich nun einen Menschen, der leben und außerdem nicht schlecht leben will. Er wurde (diesem Zweck nicht zuwiderlaufend) Chef eines Modeunternehmens. Im Interesse dieses Geschäftes sucht er nach neuen Modellen und entschließt sich, nach Paris zu fahren. Eben hat er seine Papiere in Ordnung gebracht und wir sehen ihn im Reisebureau sich eine Flugkarte kaufen, „weil ich dadurch Zeit erspare“. Ist der Karten-

kauf bedingt? Gewiß, wir zählten ja eine Reihe von solchen „Bedingnissen“ auf. Ist der Kaufmann ob der Bedingtheit seines Wollens nicht frei? Der Kaufmann ist frei, da diese gegenseitigen Wollensbedingtheiten durchaus in Harmonie vor sich gehen, also unter Abwesenheit von Zwang. Der Mann erlebt sie durchaus nicht als Zwang, er ist mit sich und ihnen durchaus einverstanden. Gerade aber wegen der Abwesenheit von Zwang ist die Freiheit ihm gegeben, er entschließt sich, in Anpassung an die Verhältnisse, durchaus frei, zumal er auch für die Folgen seiner Entschlüsse verantwortlich ist.

Nun kann man argumentieren: weil er rasch reisen wollte, war er gezwungen, sich eine Lufttreisekarte zu nehmen. Man muß ihn aber dann fragen: „Unternimmst du vielleicht ungern Luftreisen?“ Würde er antworten: Oh, durchaus nicht, ich freue mich sogar auf die Luftreise, so liegt gewiß kein Zwang vor. Es wäre unsinnig, eine Tätigkeit, die mir Vergnügen macht, deshalb als erzwungen zu bezeichnen, weil sie durch die Umstände sich empfiehlt.

Geht man nun in der Regression weiter zurück, etwa bis zu dem Punkte, wo der Kaufmann nach neuen Modellen sucht, so findet die Luftreise durchaus keine Begründung mehr. Man kann sich bekanntlich auch auf anderen Wegen neue Modelle verschaffen als durch eine Luftreise nach Paris. Man kann einen Vertreter nach Paris schicken oder einen Geschäftsfreund in Paris damit betrauen; die Mittel und Möglichkeiten sind so unermesslich wie sie nur bei der Erfindungsgabe eines schöpferischen Menschen sein können. Trotzdem gibt es „Regeln“, allerdings statistischer Natur, insofern man in gewissen Situationen gewisse Handlungen erwartet. Darauf beruht ja die praktische Pädagogik und der theoretische Begriff der Bildsamkeit. Der Menschenkenner und der Psychotherapeut müssen mit gewissen statistischen Möglichkeiten rechnen, (ohne behaupten zu dürfen, damit eine Aussage für alle Fälle gegeben zu haben). *Adler* sagte, wenn er eine therapeutische Maßnahme erörterte: „Wenn ich fühle, so handeln zu können . . .“ Allsätze sind auch in der Individualpsychologie verpönt. Der, der da etwas will, wählt selbst die Maximen seines Handelns. Wir wissen prinzipiell nicht, nach welcher Richtung. Eine Tatsachenforschung ist auf dem Gebiete menschlicher Handlungen geradezu undenkbar, wir müßten sonst etwa die Kunst des Gedankenlesens verstehen. Darüber aber auch nur zu reden, da nicht einmal ein Ansatzpunkt vorhanden ist, scheint unaktuell zu sein.

Im Zusammenhang mit dem Determinismus ist auch immer von Motiven die Rede. Motiv bedeutet soviel wie Beweggrund. Ist dieser eine „causa“ oder „ratio“? Eine „causa“ kann es nicht sein. Die Ursache ist etwas von „außen“ kommendes — sie gehört nicht zur Familie, im Gegenteil, sie schiebt, drängt, zwingt. So etwas gibt es nicht in der Person, sie würde es sofort als Zwang erleben. Da diese Fremdheitsursachkette ja lebenslänglich vorhanden ist, müßte der Mensch lebenslänglich unter er-

lebtem schwerem Zwang stehen. Das bringt aber nur ein Neurotiker oder Psychotiker (Melancholie) zustande.

Wenn also die Causa als ein im Fremdheitssinne einflußnehmendes Etwas auszuschließen wäre, müssen wir die Ratio als das Um-und-Auf des Innenlebens neben dem Gefühl anerkennen. Aber — *ich* „vernehme“ — die Vernunft ist ein gefährliches Verbabstrakt als Begriff. Die Gründe sind in mir nicht als fremde Instanzen zu denken, sondern ich wäge das Für und Wider der Folgen meiner Handlungen ab; teils, weil ich sie bezwecke, um einer weiteren Absicht willen, teils aus Verantwortung für die Folgen meiner Handlungen. Ich entscheide mich nach der Triftigkeit, aber nicht nach der objektiven Triftigkeit, sondern nach meiner subjektiven Meinung über sie. Es ist sehr bildlich gesprochen, manchmal auch wörtlich gemeint, wenn man von den Gründen sagt, sie bewegen mich. Auf jeden Fall liefert eine solche Auffassung des „Motiv als Beweggrund“ ein falsches, leider immer konservativ übernommenes Bild der Wirklichkeit. Wenn man die Gründe und nicht die Ursachen meint, so sollte man statt Beweggrund (Motiv) besser „Begründung“, wenn nicht „Empfehlung“ sagen.

Es gibt aber auch hier noch eine Betrachtung gewissermaßen höherer Ebene. Ein Arzt, zugleich Biochemiker, ist in Untersuchungen nach einem Pharmazeutikum begriffen, das — nehmen wir an — Krebs heilen oder bessern soll. Sein Ziel steht ihm immerwährend vor Augen. Ihm widmet er seine ganze Kraft. Ob dieses Zieles vernachlässigt er so manches, worüber sein Arzt den Kopf schüttelt. Er arbeitet oft bis in die Nacht hinein und treibt Abusus mit Koffein und Nikotin. Es ist ihm nicht so vordergründig wichtig, daß es kalt (oder heiß) ist, daß er nicht gesättigt ist, usw. Man kann in einem solchen Fall nicht sagen, daß Freiheit Befreiung *von* etwas sei. Der Arzt machte sich von allen normalen Notwendigkeiten *frei*, um ungestört sein Ziel verfolgen zu können. Es soll dabei nicht, darüber geurteilt werden, ob der Weg mit Verzicht auf vitale Notwendigkeiten einem Fortschritt, einer Erfindung nützlich ist: Die *Meinung* des zielstrebigen Menschen muß zur Kenntnis genommen werden. Die Verfolgung eines Zieles ist in dieser Sicht der allerdings subjektive, aber einzige Regler unserer Willenshandlungen. Wir informieren uns logisch oder auf Grund der Tatsachen nach den besten Mitteln, unser Ziel zu erreichen, bilden uns ein Urteil und handeln danach.

Victor Kraft versucht, den Erklärungsgedanken, den theoretischen Gehalt des Indeterminismus zu analysieren und meint in der Folge, daß der indeterministischen Hypothese innere Schwierigkeiten anhaften, die sie nicht überwinden kann oder bisher nicht überwinden konnte. Denn der Indeterminismus bestreitet, daß die Willensentschlüsse durch Motiv und Charakter eindeutig bestimmt sind. (Wir haben hier das meiste mit den Worten *Krafts* gesagt.)

Dem Indeterminismus zufolge „müssen unter ganz denselben Bedingungen (Motiv und Charakter) ganz verschiedene Entscheidungen möglich sein; sonst wären sie eben eindeutig bestimmt.

Ob nun *Victor Kraft* in seiner weiteren Darlegung die inneren Schwierigkeiten des Indeterminismus beweist oder nicht, das möge jeder selbst beurteilen, nachdem er die oben zitierte Zeitschrift gelesen hat. Wir wollen hier vielmehr den letztzitierten Satz *Krafts* in Zusammenhang mit einer Aussage *Rohrachers* (Einführung in die Psychologie, 4. Aufl., S. 507) dazu benützen, um auf bedeutungslogische Weise den Beweis zu führen, daß mit dem Determinismus auch nicht alles klar ist. *Rohracher's* Satz lautet: „Die Frage, ob der Wille des Menschen frei sei, ist daher — psychologisch exakt formuliert — die Frage: Kann sich der Mensch in einer gegebenen Situation für jede Wahlmöglichkeit entscheiden? Könnte er es, so wäre er *frei*; kann er es nicht, so ist er *nicht* frei.“ Ein paar Zeilen tiefer gibt *Rohracher* die Antwort — der Mensch *könne* (von mir kursiv) in einer gegebenen Wahl-situation nicht jede beliebige Verhaltensmöglichkeit wählen. Er sei daher *nicht* frei.

Man vergleiche diesen Satz mit dem gleichsinnigen von *Kraft* (im übrigen eine sehr altherwürdige Argumentation): daß dem Indeterminismus, also der Richtung mit inneren Schwierigkeiten zufolge „unter ganz denselben Bedingungen verschiedene Entscheidungen möglich“ seien.

Was mir möglich ist, das kann ich leisten, wenn ich es leisten will. Unter einer Leistungsmöglichkeit versteht man die Begabung (die Definition lautet eigentlich umgekehrt). Aber die schönste Begabung (Leistungsmöglichkeit) erzielt aus sich heraus keine Leistung, wenn der Begabte sie nicht leisten will. Man faßte die Behinderung einer Begabung unter dem Begriff „mißliche Umstände“ zusammen. Ein solcher Mißstand im Verhältnis zur Leistung ist z. B. ein Minderwertigkeitsgefühl. Man kann aber in der Erziehung oder im Umgang mit Menschen ermutigen, den Menschen sozialisieren (Gemeinschaftsgefühl); dieser stellt sich um und wird imstande, sagen wir um ein Lot mehr zu können als vorher. Theoretisch kann das aber nur durch einen mobilisierten Willen zur Leistung geschehen.

Durch diesen nur scheinbar nicht zur Sache gehörigen Exkurs scheint aber doch wahrscheinlich gemacht worden zu sein, daß es ohne Leistungswillen keine Leistung geben kann, obwohl eine Leistungsmöglichkeit (Begabung) ruhig vorhanden sein kann. Das Wollen selbst aber ist keine Leistung. Man kann daher ein „Wollen können“ nur als einen Nonsens bezeichnen. Wenn aber auch von einem Können des Wollens nicht sinnvoll gesprochen werden kann, so ist im Gegenteil das *Wollen* des Könnens die unabdingbare Voraussetzung jeder Leistung. (Die beiden anderen möglichen Verbindungen zwischen Wollen und Können, wie das Könnenkönnen oder gar das Wollen-wollen müssen wir als klar zu erkennenden Unsinn aus unserer Argumentation ausschalten.)

Wenn man nun aussagt, der Mensch könne nicht jede beliebige Möglichkeit *wählen* (in gegebener Situation), so tritt das „Wählen-können, bzw. Nicht-wählen-können“ deutlich hervor. Aber von einem *Können* eines Wählens kann doch sinnvoll gar nicht gesprochen werden. Außerdem wird die Unklarheit des Satzes vielleicht sichtbarer, wenn man statt *wählen auswählen* sagt, was keinen Sinnverlust ergibt. Auswählen kann man nur einen Teil gegenüber mehreren anderen Teilen. Man kann aber nicht von einem Auswählen *aller* Möglichkeiten sprechen.

Jeder könnte einer solchen Frage gegenüber antworten: Die Wahl einer Möglichkeit ist keine Leistung, die es zu bewältigen gäbe. Wählen (wollen) ist keine Leistung. Warum wähle ich aber nicht jede Möglichkeit, sondern nur eine bestimmte unter vielen? Weil ich jede ja gar nicht will. Mit dem Wählen der einen lehne ich gleichzeitig alle anderen Möglichkeiten ab. Worin soll die Unfreiheit bestehen, wo ich doch frei die eine Möglichkeit wählte?

Wir können, unsere Arbeit — aber nicht die noch offenen Fragen — abschließend, folgendes sagen: Freiheit und Freisein lassen sich nicht als objektive Gegebenheit betrachten, da sie Erlebnisbegriffe sind. Im Begriff „Freiheit“ ist nichts von „Zufall“, aber auch nichts vom Gegenteil der Naturnotwendigkeit enthalten. Ich erlebe mich aber als frei, wenn ich nicht gezwungen oder behindert bin. Was ich gerne, mit Vergnügen tue, das tue ich keineswegs aus Naturgesetzlichkeit, jedenfalls fühle ich mich frei. Trotzdem ist die Handlung unter Regeln stehend, sonst gäbe es keine Pädagogik und Psychotherapie, keine Menschenkenntnis. Die Person bestimmt die Richtung der Handlung. In vielen Situationen kann man statistische Menschenkenntnis betreiben. *Adler* hat auf dem Gebiet der Menschenkenntnis ganz große (statistische) Richtlinien gefunden, die er als Lebensantworten in ein System gebracht hat. Ursachen greifen immer fremdartig-feindlich von außen an und können das innere Wesen und Wollen des Menschen nicht bestimmen. Im Menschen herrschen zwischen Zielen und Gründen *intime* Relationen, ist es doch nur die Person Mensch, die die Richtung des Ganzen nach seinem Lebensplan und seiner Situationsüberlegung bestimmt. Daß ein Mensch sich in einer Wahlsituation für alle auch entgegengesetzte Möglichkeiten gleichermaßen entscheiden „könnte“, kann das Ideal einer Willensfreiheit nie und nimmer sein. Der Fehler liegt im Fehlen einer personalen Psychologie, wie sie z. B. die Individualpsychologie darstellt. Denn alle heute im Gebrauch stehenden psychologischen Begriffe sind Verbalabstrakta oder Adjektivabstrakta, aber auf deren Fundament, auf die in sich einheitlich festgebundene Person Mensch, führt man sie nicht mehr zurück, sondern macht aus ihnen objektive Etwasse, obwohl sie subjektiven Ursprungs sind.

Das Problem der Willensfreiheit muß sich daher in ewigem Widerstreit zwischen Indeterminismus und Determinismus erschöpfen, bis das Interesse an diesem Streit verloren geht. Es sei denn, man erinnere sich rechtzeitig daran, daß es eine personale Psychologie gibt.

Summary.

For centuries the fight between Determinism and Indeterminism has been raging undecided. Even the resources of modern psychology cannot solve the problem. The conceptions of our psychological schools are all verbal abstracts or adjective abstracts, as freedom. Most of the conceptions refer to man (the will — I will). All psychological conceptions have to be considered in their relation to a human being who feels, perceives and conceives. This means a psychology *ad personam*, Individualpsychology. Pursuing this idea freedom must be experienced before it is conceived. I am feeling free when I am not obstructed or constrained. But this conception of freedom does not exclude the lawfulness of nature. Enumerating some more arguments against the doctrine of bondage will not close the discussion but the new thoughts based on Individualpsychology may give it a fresh start.

Résumé.

La lutte entre déterminisme et indéterminisme se fait depuis des siècles. Même les ressources des psychologies modernes ne peuvent pas résoudre ce problème. Les conceptions des psychologies modernes sont des noms abstraits, dérivés ou d'un verbe ou d'un adjectif. (p. e. la liberté). La plupart des conceptions réfèrent à l'homme (la volonté — je veux). Il faut considérer les conceptions psychologiques en relation avec un être humain capable d'éprouver, d'apercevoir et de concevoir, ce qui demande une psychologie *ad personam*, telle que la psychologie adlérienne. Il s'ensuit que l'expérience d'être libre doit précéder la conception de la liberté; ainsi je me sens libre, quand je ne me sens ni contraint ni entravé. La conception de la liberté n'exclue pas la légitimité des lois de la nature. L'énumération d'autres arguments contre la doctrine de la servilité ne conclura jamais la discussion, mais ces idées nouvelles n'en peuvent être plus exclu.

Souvenirs de quelques délinquantes.

Par PAUL ROM, Londres.

En examinant les copies sur „Mon premier souvenir d'enfance“, écrites par 50 écolières d'un Cours Complémentaire près de Paris, nous avons été frappé par le pessimisme qui s'en dégageait: 36% seulement des récits sont agréables, tandis que 64% parlent d'événements tristes, d'échecs, d'accidents, etc. Pourtant il n'y a qu'une narration qui conserve le fait que des adultes avaient trompé l'enfant.

J. C., 13 ans, nous dit: „Je me rappelle d'un Noël: Je devais avoir 4 ans et j'étais chez ma grand-mère. Je croyais encore au Père Noël. J'avais mis comme tous les ans de l'argent dans la gueule du crocodile empaillé. Quelle fut ma surprise, le lendemain de voir l'argent resté et que le Père Noël était passé. Il m'avait apporté ce que j'avais demandé. Ce qui m'avait le plus frappé, c'est lorsque maman m'avait dit: „Va embrasser Grand-mère et dit lui merci!“ J'avais obéi mais en me demandant pourquoi je disais merci à ma grand-mère et non au Père Noël.“

L'enfant nous fait comprendre, n'est-il pas vrai, que les adultes feraient bien de ne pas considérer les enfants comme bêtes; et elle reste somme tout assez sereine en face de la tromperie découverte, indiquant un bon équilibre quoiqu'elle paraisse un peu gâtée.

Bien différent est le résultat d'un examen de 50 rédactions sur le même sujet, faites par des jeunes délinquantes d'environ 19 ans, élèves d'une institution de rééducation surveillée. Ce ne sont plus que 8% des récits

qui peuvent être considérés comme positifs; 92% racontent des malheurs, des échecs, des déceptions diverses. Nous trouvons en particulier 7 auteurs (= 14%) qui racontent avec plus ou moins de véhémence avoir été trompées par des adultes. C'est comme si les jeunes délinquantes voulaient dire: J'ai eu raison d'être malhonnête, car dès mon enfance on m'a déçu, moi! — Examinons les sept cas.

(1) N., 21 ans, constate simplement la tromperie. Voici sa composition: „Un des plus lointain souvenir d'enfance est une peur. J'avais dans les environ de six ans. En Lorraine les fêtes de St Nicolas sont aussi belles que celles de Noël. Papa et maman à cette occasion m'avaient emmenée voir le cortège de St Nicolas et du père fouettant. Etant trop petite papa me portait sur ses épaules, et lorsque le cortège passa dans les rangs, distribuant jouets et friandises, le père fouettant sa hotte sur le dos me dit: „Te voilà, vilaine petite N., tiens voilà une verge c'est tout ce que tu mérites, et maintenant si tu veux que ce soir St Nicolas passe chez tes parents tâche d'être sage. Ce que l'on ne me dit pas tout de suite c'était que le père fouettant était mon oncle.“

Ceci pourrait aussi bien être le souvenir d'une personne plutôt névrosée que délinquante: elle n'est guère active, et le délinquant ainsi que le criminel ont d'habitude plus d'activité que le névrosé.

(2) Une feuille bien primitive et sans indication de nom ou d'âge est ainsi conçue: „Quand j'arrive suis arrivai à l'âge de rentrée en classé j'avais 4 ans. Ma mère un jour me dit aline nous allons voir pour acheter des jouets j'étais comtemp de cette bonne nouvelles Nous partimes dont pour (illisible) chez le marchands de jouet j'étais comtemp d'alée chercher des jouets et qu'elle surprise s'était à l'école que j'allais.“

Aussi défectueux que soit le français de cette rédaction, le contraste inattendu entre les belles promesses et la réalité non désirée accuse la mère trompeuse d'une façon lapidaire.

Les quatre auteurs suivants interprètent elles-mêmes l'événement rappelé, en se servant du mot „déception“.

(3) E., sans indication d'âge, écrit: „Je me souviens étant toute petite, maman me racontait que les cloches de l'église partait jusqu'au jour de paque a romé et quand revenant elle rapportait au petits enfants de oeufs de paque au chocolat et qu'elle lançait tout ça dans les jardins, quel était ma joie à moi dallez ramassez dans les salade ces bonnes choses, mais voilà qu'un jour en parlant avec mes petites compagne de classe je découvre que les cloches ne partaient pas et qu'elles restais au clocher. J'ai été bien déçus mais y avait toujours les oeufs de paque et le chocolat.“

Déception bien supportée, après tout, parce qu'elle était adoucie — mais déception par les adultes quand même. Contrairement aux souvenirs précédents, il est fait ici mention des rapports avec des compagnes. Le criminel est en général moins isolé que le névrosé: mais il forme avec ses semblables une société à part.

(4) La déception dont va parler A., sans indication d'âge, est doublée de satisfaction d'avoir trouvé la vérité. Avec quatre frères et soeurs elle n'a pas pu être très gâtée, mais en apprenant à se débrouiller elle n'a pas incorporé assez de sentiment social dans son „style de vie“. Écoutons la:

„Nous étions tous les cinq à la maison un jeudi en train de jouet tout à coup un bruit survin au dehors une auto arriva aussitôt dans l'aquelle était maman.

elle alla ranger les paquets et nous l'avions vu elle nous dit voulez vous partir de la fenêtre

Tous les cinq le soir nous cherchions les paquets.

8 jours après arriva Noël nous nous étions couché pendant ce temps là maman plaçait les jouets dans la cheminée

Entendant du bruit je me suis lever et regardais par la fente de la porte.

Déceptions, j'ai reconnu les paquets quelle avait rangé et su par la qui était en réalité le père Noël."

(5) J., sans indication d'âge, a compensé sa déception par une propagande enfantine pour sa vérité; l'attitude d'une révoltée et d'une meneuse se révèle. Lisons ce qu'elle écrit avec une écriture peu émotive, pleine de force et de persévérance, et notons que son écriture, de beaucoup supérieure à celle des auteurs 1 à 4, est le résultat d'un entraînement joyeux, qui a apparu très tôt: „Je me souviens que pour Noël j'avais alors 6 ans maman me demanda ce que je voulais pour que le père Noël me l'apporte parcequ'il serait temps de lui écrire. Moi toute joyeuse prenant du papier et ma plume et je m'installe sur la table prenant mon écriture du dimanche et je commence je lui demande de m'apporter un cerceau une boîte à couture sans oublier les bonbons et le chocolat. Une fois ma lettre terminée maman me la demande pour la porter elle même à la Poste je la lui est donnez sans rien penser.

Mai Voilà quelques jours plus tards maman étant allez faire ses commissions est revenue toute chargée et na rien voulu me faire voire elle a tout cache dans l'armoire en pensant que personne ny mettrai son nez. Mais hélas! elle avait oublier la clé aussitôt qu'elle a eu les talons tournée je suis allez regarder j'ai reconnu ce que j'avais demander au Père Noël. Je n'ai rien dit mais le lendemain en allant dans la cheminée chercher mes souliers j'ai crié je sais qui est le Père Noël j'ai tout vu je lai dit à toutes mes petites compagnes de classe que le Père Noël n'existait pas. Mais qu'elle déceptions pour moi d'avoir cru si longtemps a une personnage iréelle."

Cette enfant si active a été vexée — comment donc serait — elle bonne pour autrui?

(6) F., sans indication d'âge, qui dans son activité utile et dans ses rapports avec son frère se donne comme une enfant modèle, trahit pourtant l'insécurité de l'enfant pauvre qui ne nomme même pas les choses convoitées. Elle veut compenser sa déception par une éducation plus adéquate de ses enfants — ce qui est la manière d'accuser le passé, d'une enfant modèle. Voici son texte: „Je me souvien qu'un jour de Noël j'avais alors que six ans et je mettais mes petits souliers bien cirée dans la cheminée, En faisant bien attention de les mettre en vue. Et je me disait tout haut „Pourvu qu'il ne se trompe pas. Mais mon frère qui était plus vieux que moi m'interroge et me demande ce que faisait. „Mais j'ai bien cirée mes petits souliers pour que le Père Noël soit comptant. car je ne voudrait pas les mettre plain de boue comme tu les a mis."

Mon frère certainement vexé me dit très en colère „qu'il soit propre ou sale le Père Noël comme tu le dit si bien n'existe pas tu n'a cas pas dormire cette nuit et tu verra qui il ai."

Moi stupéfaite j'écoutais tout ce qu'il me disais et j'en rester clouée sur place d'apprendre que c'était nos parents, qu'elle grande déception pour moi et ses comme cela que j'ai sue je m'en rappellerais toute ma vie.

Et je saurais dire et faire comprendre plutard à mes enfants ce qui est le Père Noël pour ne pas leurs causer cette déception."

(7) L., 15 ans $\frac{1}{2}$, probablement orpheline, après avoir été décue, est bien décidée de se méfier du monde, de se comporter dans sa vie comme en „pays ennemi". C'est l'attitude du découragé qui ignore encore que le crime ne paye pas.

„Mon plus lointain souvenir date de l'âge de 5 and $\frac{1}{2}$, voici. Un jour au ler avril Mme Marie me dit: allez sonner Mme Marie B. et demandez lui de l'huile de bras, car nous n'avons plus rien pour faire l'atelier donc je sonne et je rencontre Mme la Supérieure qui me demande ce que je faisais là en même temps arrive Mme Marie B., je lui demande mon huile de bras elle me répond: oui je vous la donnerai, mais pour l'instant je n'ai pas le temps, vous viendrez à la récréation de ces dames à 1 heure. 1 heure sonne Mme Marie du R. me fait signe de demander mon huile de bras à Mme Marie B.; mais à ce moment toute la communauté rit de moi, et Soeur V. me dit: Mon enfant, l'huile de bras n'existe pas j'étais tellement vexée que à 2 jambées, j'ai quitté ces Dames et je suis arrivée toute rouge au réfectoire, mes compagnes m'ont assaillé pour me demander ce que j'avais. Et depuis ce jour je me suis bien promis que jamais je ne me laisserai prendre."

Nous avons certainement voulu suggérer qu'on doit éviter tout mensonge; mais personne ne prétend que les événements dont les jeunes filles ont souvenance sont la Cause de leur délinquance. L'hypothèse psychanalytique du „trauma“ est bien douteuse. Ceux et celles de nous qui ont été éduqués d'une façon encourageante ont su supporter les pires chocs sans conséquences fâcheuses. Mais puisque nos souvenirs sont tendencieux, c'est à dire retenus et sélectionnés selon notre but individuel, nous avons pu démontrer que les souvenirs des êtres attrapées pendant une activité antisociale ne sauraient révéler un homme courageux et heureux dans son adaptation sociale. Pour comprendre une personne dévoyée, l'examen de ses premiers souvenirs n'est donc pas sans intérêt.

C'est une élève du Centre Psycho-pédagogique de l'Institut Catholique de Paris qui a bien voulu nous procurer ces récits.

Cf. aussi: Paul Meignant, Le Point de vue de l'„Individualpsychologie“ sur le crime et la délinquance, spécialement sur la délinquance juvénile, in: L'Hygiène Mentale, Paris, Juin 1932.

Zusammenfassung.

Ein Vergleich von Aufsätzen über „Meine erste Erinnerung“, die von 50 normalen und von 50 delinquenten Mädchen geschrieben worden waren, ergab, daß bei ersteren nur 36%, bei letzteren gar nur 8% angenehme Erinnerungen vorhanden waren. Während nur ein normales Mädchen von einem Getäuschtwerden durch Erwachsene berichtet, taten dies 7 von den heilerzieherisch Betreuten. Diese sieben Aufsätze werden im einzelnen besprochen. Die erinnerten Täuschungen werden nicht als Ursachen für die Abwegigkeit anerkannt, sondern die tendenziöse Apperzeption des „im Feindesland“ Lebenden bewirkt derartige Erinnerungen als Rechtfertigung irrtümlicher Haltung.

Summary.

A comparison of papers on „My first Childhood recollection“, written by 50 normal and by 50 delinquent girls showed that 36% of the former and only 8% of the latter had agreeable memories. Whilst only one normal girl mentions having been deceived by adults, 7 of the delinquents do so. These 7 papers are discussed. The deceptions remembered are not considered as the causes of later antisocial behaviour; it is held that the tendencious apperception of people who live as if in enemy country, brings about such recollections to justify their erroneous behaviour.

Buchbesprechungen.

JOSHUA BIERER: *The Day Hospital*. Ein Experiment auf dem Gebiete der Sozial-Psychiatrie und der syntho-analytischen Psychotherapie. 56 S. London: H. K. Lewis & Co. Ltd. 1951. Broschiert 6s net.

Den Namen dieser neuen, ja neuartigen Anstaltsgründung kann man nicht wörtlich ins Deutsche übertragen, ist doch die Bezeichnung „The Day Hospital“ sogar in England erst erfunden worden. Dann aber

wurde der Name und damit die Neugründung in die englische Psychiatrie eingeführt. Der Gedanke entstammt zweifellos Bierer selbst, und zwar aus der Mitte des Instituts für soziale Psychiatrie, dessen Honor. Medical Director er ist. Gegründet wurde The Day Hospital durch eine Tochtergesellschaft, das Sozial-Psychotherapie-Zentrum. Vor kurzem wurde The Day Hospital in das Gesundheitsprogramm des englischen Gesundheitsministeriums übernommen.

Zur Rechtfertigung der Gründung zählt *Bierer* verschiedene unvermeidliche Schwierigkeiten auf, die bei der jetzt üblichen Behandlung der nervösen Spitalspatienten bestehen. Weitere Argumente folgen gegen die Ambulanzbehandlung in Anstalten für Nervöse und geistig Erkrankte. The Day Hospital stellt eine zwar geschlossene, aber mit allen Möglichkeiten der Neurosenbehandlung, Beschäftigungs- und Erholungstherapie, Sozialclubs, Gruppenbehandlung und vielen anderen Behandlungsmöglichkeiten ausgestattete Anstalt dar, in der der Patient nicht abgeschlossen ist, tagsüber beschäftigt wird und in den vielen sozialen und Gruppenabteilungen die Möglichkeit gewinnt, Mut zu fassen, intersubjektiven Verkehr zu pflegen, sich zu kräftigen und in jedem Falle ein anderer Mensch zu werden.

In $1\frac{1}{2}$ Jahren wurde Th. D. H. von ungefähr 1300 Patienten aufgesucht. Die Patienten kamen mit Überweisung von Anstalten wie auch von Ärzten. Unter diesen 1300 Patienten gab es 300 Kinder, für die, wie *Bierer* schreibt, keine reine Child Guidance (Kinderberatung), sondern eine Child-Parents-Guidance (Kinder-Elternberatung) eingerichtet wurde. Die Patienten bestanden aus Psychotikern der verschiedensten Bezeichnung, Neurotikern und Rechtsbrechern (auch solche, die mit den Behörden noch nicht in Konflikt gekommen waren, z. B. Kinder aus vornehmer Familie). Ausgesprochen unruhige Patienten wurden wegen der Gefährdungsmöglichkeit anderer Personen nicht aufgenommen. Alles andere ist dann die organisierte enge Verbindung zwischen den einzelnen Abteilungen. Der Psychiater, der den neuen Zögling empfängt, weist gleich nach der ersten oder nach wenigen Besprechungen den Patienten an die für ihn gewählte Abteilung. Es wird auch orthodox nach *Freud*, *Jung* und *Adler* behandelt, medikamentöse Gesichtspunkte werden hochberücksichtigt, und jede nur erdenkliche Art der herrschenden Behandlungsmethoden in Betracht gezogen. Das wichtigste ist *Bierer* das soziale Moment, die andauernde Beschäftigung, Ermutigung zu Leistungsübernahmen. Auch in der Gruppentherapie und in allen mit anderen Menschen zusammenführenden Maßnahmen steckt doch wohl das ganze Geheimnis, das mehr wert ist als jede auch noch zusätzliche andersartige Behandlung.

Bierer benützt jede Gelegenheit, um gegen die Psychoanalyse zu argumentieren. Was er aber über *Adler* schreibt, stellt seine mit starker Überzeugungskraft dargelegte Meinung dar, daß sich heute, nach ungefähr 40 Jahren, nicht nur alles durchsetzt, was *Adler* früher gesehen hat, als ihn die andern noch verlachten; heute wird von vielen Psychoanalytikern die Lehre *Adlers* adoptiert. Heute wird der teleologische Gesichtspunkt und die soziale Beziehung jedes einzelnen zur Gesamtheit als selbstverständlich angesehen.

Paul Fischl, Wien.

ROBERT BOSSARD: *Psychologie des Traumbewußtseins*. VIII, 419 S. Zürich: Rascher-Verlag. 1951. Geb. DM 19.80.

Bossard fängt richtigerweise nicht gleich beim Traum an, sondern untersucht unter Herbeiziehung der wichtigsten Fachliteratur sämtliche Vorstufen des Traumes, die da sind: Wachbewußtsein, Schlaf, das Wachbewußtsein im Schlaf, das nur, man könnte sagen, aus einem „Kommando“ besteht, damit dieses bei Gefahr den Schläfer wecke. Andererseits ist aber der Schlaf für die Regeneration abgenützter Zellen lebensnotwendig. An Hand eines reichhaltigen Traummaterials wird das Traumbewußtsein seiner Struktur und Leistung nach allseits erörtert und geklärt.

Zwecks Deutung des Traumes stellt der Verfasser fünf Deutungsstufen auf: I. Der Traum läßt sich auf ihn veranlassende Reize zurückführen, also: Reduktion auf diese Reize. II. Reduktion auf Tageserlebnisse. III. Regressive Deutung nach *Freud*. IV. Progressive Deutung nach *Adler*. V. Überindividuelle Deutung nach *Jung*, der seine Deutung aber nicht auf alle Träume angewendet wissen will.

Die Deutungsstufen I, II, III können aber, wie wir meinen, nur das Material des Traumes betreffen, sie sind also keine oder nur versuchte unzulängliche Deutungsstufen. Wozu wird denn das Material, komme es von wo immer, verwendet, in welchen Zusammenhang wird es gestellt?! Der Verfasser läßt auch die moderne Deutung erst mit *Adler* und *Jung* beginnen.

Das Buch ist flott und wissenschaftlich geschrieben und kann allen Psychologen und Therapeuten bestens empfohlen werden.

Paul Fischl, Wien.

OLIVER BRACHFELD: *Inferiority feelings in the Individual and the group*, 301 p. London: Routledge and Kegan Ltd. 1951. 25 s net.

Oliver Brachfeld will hier nach seinen eigenen Worten die wesentlichsten Informationen über Minderwertigkeitsgefühl oder Minderwertigkeitskomplex in einem einzigen Band vereinigen. In außerordentlich gründlicher und fleißiger Weise entwickelt er die Vorgeschichte des Terminus, die uns zuerst auf Janet verweist (eigentlich vorher schon auf Montaigne, Shakespeare, Hobbes, Rousseau u. a. Literaten und Poeten). Dann kommen die Schweizer Analytiker zum Weiterweben und Popularisieren des Begriffes (Kastrationskomplex), bis Adler dem Minderwertigkeitsgefühl jene universelle Bedeutung verleiht, die das Leben und Streben der Menschen durchdringt. Daß man die Aufgabe hat, den Begriff historisch, praktisch, theoretisch durchzuarbeiten, beweist gerade dieses Buch. Brachfeld ist hier eine seltene Ausnahme; schon durch die Art, wie er das Problem behandelt, durch sein ganz großes Material, das er an die Besprechung der einzelnen Punkte, wie Kompensation, Diagnose, unbewußte Selbsteinschätzung und viel anderes heranträgt, und durch seine gediegene Wissenschaftlichkeit.

Interessant ist, daß Brachfeld das Buch in Barcelona in spanischer Sprache herausbrachte. Das spanische Originalwerk wurde ins Französische übersetzt. Vorliegendes Buch ist eine Übertragung aus dem Französischen ins Englische (Majorie Gabain). Auch dänische und italienische Übersetzungen sind erschienen. Paul Fischl, Wien.

WILFRIED DAIM: *Umwertung der Psychoanalyse*. Mit 34 Abb. 364 S. Wien: Herold. 1951. Geb. S 62.—.

Der Verfasser, bekannt durch sein Buch „Handschrift und Existenz“ und durch seine Aufsätze über Parapsychologie, stellt sich in seinem neuesten Buch „Umwertung der Psychoanalyse“ als Aufgabe, eine Synthese von Religion und Psychoanalyse durchzuführen. Es scheint ein persönliches Anliegen des Verfassers zu sein, scheinbar weit auseinanderliegende Bereiche zu verknüpfen. Die trotz bestehender Beziehungen zu tiefenpsychologischen Erfahrungen phänomeno-

logisch und existentialistisch anmutende Arbeit hat den Grundton einer Streitschrift, die nach zwei Richtungen zielt: gegen die naturwissenschaftlich orientierte Universitätspsychologie und die nur rein medizinisch orientierte Tiefenpsychologie, wobei der Verfasser sich letztlich als Tiefenpsychologe bezeichnet. Der Grundgedanke der Synthese von Religion und Tiefenpsychologie ist wohl nichts Neues. (Es genügt hier auf die christlich eingestellten Individualpsychologen Allers, Kunkel, Ringel hinzuweisen). Wenn ein solches Unternehmen in der Individualpsychologie ohne große Schwierigkeiten möglich ist, so ist das im Bereich der Psychoanalyse eine viel beschwerlichere Arbeit. Wenn wir uns die Frage stellen, wie es dem Verfasser gelungen ist, bei Bejahung psychoanalytischer Gedankengänge diesen eine Wendung von 180 Graden zu geben, so muß man darauf hinweisen, daß das nur möglich war durch einen Sprung, den wir als „anabasis eis allo genos“ bezeichnen könnten, nämlich von der tiefenpsychologischen Methode zur Methode der phänomenologischen Wertphilosophie. Im Zentrum seiner Gedankengänge ist die phänomenologische Herausarbeitung der personalen Beziehungen des Menschen zum Absoluten, wobei hier zweifellos der Einfluß Max Schelers zu vermerken ist. Er übernimmt den Scheler'schen Gedanken einer Absolutsphäre im Menschen als gesichert. Die Analyse des Verfassers gipfelt im Satz: „Wir haben nur die Wahl zwischen Sinnlosigkeit des Seelenlebens und psychologischem Gottesbeweis“. Wenn das phänomenologisch herausgearbeitete subjektive Absolute mit dem objektiven Absoluten zusammentrifft und sich deckt, dann sei das „Absolutheitserleben“ situationsadäquat und der Mensch im wesentlichsten seines Seelenlebens, im Erleben des Absoluten und im Verhalten zu ihm realitätsangepaßt. „Wird das Absolute aber nicht als absolut genommen, sondern als relativ, dafür aber etwas Relatives als Absolutes, dann entsteht ein Zentralkonflikt im Menschen. Jedes Relative, das verabsolutiert wurde, ist nun nicht Gott, sondern ein Götze.“ Mit der Einführung des Begriffes des Götzen ist der Grundgedanke und das Verbindungsglied zwischen Psychoanalyse und Religion geschaffen. Diese Idee ist zweifellos als eine originelle zu bezeichnen, wenn man auch gewisse Parallelen in

der individualpsychologischen Theorie von *Künkel* finden könnte, bei dem die Absolut-sphäre mit dem Begriff der Sachlichkeit und die Vergötzung mit dem Begriff der Ichhaftigkeit bestimmt wird. Auch zwischen dem *Künkel'schen* Begriff des Dressats und zwischen den „Götzenforderungen“, nach denen eine Umdeutung und Zurechtdeutung der Welt auf ein Schema verlangt wird, besteht eine Analogie. Es wäre hier zu weit, die Gedankengänge des Verfassers zu verfolgen, wie das Götzenhafte im Unbewußten nachgewiesen wird. Das sind wohl die stärksten Seiten dieser Arbeit. Das Ziel der Psychotherapie sei denn also nichts anderes, als die Freilegung des Personenkernes und die Anpassung der Absolut-sphäre an die Realität. Die psychotherapeutische Aufgabe besteht nach dem Verfasser im Hinblick auf das verabsolutierte Objekt: eine Relativierung des Götzen. Er muß aus seiner zentralen Stelle herausrücken und in die Bezüge zu Gott und der übrigen Welt eingeordnet werden. Wenn wir uns die Frage stellen, was geschieht psychotherapeutisch mit der Relativierung des Götzen, so gibt der Verfasser die Antwort: Es gebe hier vier Folgen der Relativierung. Die erste Folge sei die Eröffnung seiner Transparenz auf Gott hin, die zweite Folge: der Götze gibt sich so wie er ist in seiner wahren Gestalt. (Im *Künkel'schen* Sinne würde das ein Bewußtwerden der eigenen Ichhaftigkeit und die Auflösung des Dressates sein.) Die dritte Folge sei die Gewinnung der realen Bezüge des vergötzten Objektes zur Realität. Die letzte Folge wäre die Änderung des Verhaltens, was mit dem Heilerfolg zusammenfallen würde.

Der Verfasser bedient sich der psychoanalytischen Methode von *Freud* mit kleinen Abweichungen in der Richtung der C. G. *Jung'schen* Analyse. Seinen Grundgedanken, daß hinter jedem neurotischen Symptom ein unbewußter Vorgang der Vergötzung stattfindet, beweist der Verfasser an Hand von Protokollen eines Analysanden. Die Stellung des Verfassers zur Individualpsychologie ist negativ. Es ist zu bedauern, daß der Verfasser in der Kritik sich nicht einer sachlichen Ausdrucksweise bedient. Vollends unverstän-dlich sind seine affektiven Entgleisungen und Unsachlichkeiten gegenüber den Vertretern der naturwissenschaftlichen Universitätspsychologie, wenn er etwa sagt, daß die

Tiefenpsychologie von *Freud* bis *Jung* ein weitaus bedeutsameres Gebäude darstelle und ein Bruchteil ihrer Leistung größer sei und wichtiger als die der „gesamten naturwissenschaftlichen Psychologie zusammenge-nommen“. Eine solche Meinung könnte auch als eine gewisse Folge von „Vergötzungen“ nur einer psychologischen Richtung aufgefaßt werden. Dr. Kohlmann, Wien.

ALOIS DEMPFF: *Theoretische Anthropologie*. 247 S. Bern: A. Francke AG. 1951. sfr. 8.40.

Ein Buch, für diejenigen geschrieben, die sich über ihre Spezialwissenschaft hinaus den Blick bewahrt haben für das Ganze, für Grundzüge einer „Wissenschaft vom Menschen“; für die Stellenwert-Zuweisung der einzelnen Disziplinen, die erst in ihrer Gesamtheit wirkliche Anthropologie ausmachen! Der Wert dieser erkenntnistheoretischen, bzw. wissenschaftsmethodologischen Untersuchungen und Feststellungen kann nicht hoch genug angeschlagen werden. Zumal die an der Individualpsychologie Interessierten werden gut tun, diese Schrift eines der bedeutendsten Philosophen der Gegenwart eingehend zu studieren. Sie werden viele Einsichten der Individualpsychologie in den zwar komprimierten, aber trotzdem durchaus klaren Abschnitten über den „Aufbau der Menschennatur“ — wer dächte als Individualpsychologe hier nicht an *Neuers* Vorträge über „Fremderkenntnislehre und Theorie der Charakterologie“, über „Selbstbewußtseinstheorie“ — von einem ganz anderen Aspekt aus bestätigt finden. Wir wünschen dem Büchlein einen weiten und aufgeschlossenen Leserkreis. Oskar Spiel, Wien.

C. G. JUNG: *Seelenprobleme der Gegenwart*. 5. Aufl. 392 S. Zürich: Rascher 1950. DM 18.—.

Zu einer Publikation eines so säkularen Geistes, wie es C. G. *Jung* ist, kritisch Stellung zu nehmen — daran hindert das Gefühl der Ehrfurcht vor dem Mann, der alle Grenzen der Wissenschaft längst überschritten und sich im Reiche der Weisheit beheimatet hat. Wenn Könige bauen, haben die Kärner — einfach zu referieren.

Der Verfasser nimmt in 14 Kapiteln, von denen jedes in sich geschlossen ist, von

seinem Standpunkt aus zu Seelenproblemen Stellung und wehrt sich als wirklicher Wahrheitssucher dagegen, seine Stellungnahmen schon als „Lösungen“ zu betrachten. Einleitend zeigt er die „Probleme der modernen Psychotherapie“ auf und schließt daran eine Betrachtung „Über die Beziehungen der analytischen Psychologie zum dichterischen Kunstwerk“. In dem Kapitel „Der Gegensatz *Freud* und *Jung*“ offenbart sich die ganze Größe des Forschers *Jung*, wenn er sagt: „Auf alle Fälle hat mir die philosophische Kritik geholfen, den subjektiven Bekenntnischarakter jeder Psychologie einzusehen — auch der meinigen. Aber ich muß es meiner Kritik verwehren, mir meine eigene Gestaltungsmöglichkeit zu rauben. Ich weiß zwar, daß hinter jedem Wort, das ich ausspreche, mein besonderes und bloß einmaliges Selbst mit seiner ihm spezifischen Welt und ihrer Geschichte steht, aber ich werde dem Bedürfnis, von mir selbst in der Umhüllung angeblichen Erfahrungsmaterials zu sprechen, folgen. Damit allein diene ich dem Ziel, dem auch *Freud* dienen wollte, und dem er trotz allem gedient hat. Die Erkenntnis beruht nicht nur auf der Wahrheit, sondern auch auf Irrtum.“

Im folgenden Abschnitt „Ziele der Psychotherapie“ stellt der Verfasser seine therapeutischen Absichten dar und deutet auch seine Art und Weise an, mit Patienten umzugehen und sie zum Schöpferischen zu provozieren. Die „Psychologische Typologie“ gibt Einblick in des Forschers Denken, das ihn zu den zwei Einstellungstypen (Extra- und Introversion) und den vier Funktionstypen (Denk-, Fühl-, Empfindungs- und Intuitionstypen) geführt hat.

Von zentraler Bedeutung erscheint uns der Beitrag „Die Struktur der Seele“. Hier zeigt sich die Eigenständigkeit der *Jung*schen Auffassung im hellsten Licht. In einer Diktion, deren nur einer fähig ist, der sein Fachgebiet souverän beherrscht, zeigt er Wesen und Funktion des Bewußtseins, des persönlich Unbewußten und des kollektiv Unbewußten auf. Im folgenden „Seele und Erde“ unternimmt er den Versuch, Seele „als ein aus den irdischen Umweltsbedingungen hervorgehendes Anpassungssystem zu verstehen“, und bringt eine sehr zum Nachdenken zwingende Analyse der amerikani-

schen Mentalität. In diesem Kapitel scheinen auch grundlegende Erörterungen über die Wesensbegriffe *Jungs* auf: Animus und Anima. „Der archaische Mensch“ ist eine Abhandlung, die in unübertroffen klarer Weise das magische und das logische Denken konfrontiert und in das Verständnis der Mentalität Primitiver grundlegend einführt. „Die Lebenswende“, die Psychologie des alternden Menschen zu beschreiben, ist kaum jemand mehr berufen als *Jung*, der es versteht, den Leser durch überraschende Wendungen im Denken aufs äußerste anzuregen, ja zu faszinieren. Von dem folgenden Kapitel „Die Ehe als psychologisches Problem“ müssen wir bedauernd feststellen: viel zu gedrängt und daher leider nur andeutend.

Die dominierende Frage, ob die Erkenntnisse der analytischen Psychologie unserer Weltanschauung etwas Neues hinzufügen, sucht *Jung* in der Abhandlung „Analytische Psychologie und Weltanschauung“ zu beantworten: Die analytische Psychologie habe die Erkenntnis gebracht, „daß unbewußte Inhalte existieren, welche unleugbare Forderungen ergeben oder Einflüsse ausstrahlen, mit denen sich das Bewußtsein nolens volens auseinanderzusetzen hat.“ Erfreulich ist die Feststellung, daß analytische Psychologie keine Weltanschauung ist, sondern eine Wissenschaft, allerdings eine, die Bedeutendes zur Bildung einer Weltanschauung beitragen kann.

Zwei geistvolle Vorträge — „Geist und Leben“ und „Das Seelenproblem des modernen Menschen“ — entlassen den Leser, der den Vorsatz faßt, immer wieder in diesem denkanregenden Buch nicht zu lesen, sondern zu studieren. Mögen das alle Freudianer und Adlerianer intensiv tun!

Oskar Spiel, Wien.

ANDRÉ MICHEL: *Psychanalyse de la Musique. Bibliothèque Internationale de Musicologie*. 248 S. Paris. Hesses Universitaires de France. 1951. Fr. 600.—.

Mit diesem Werk gelingt dem Autor in ansprechender und allgemeinverständlicher Weise eine tiefgründige Analyse der Musik, wobei er an Hand eines außergewöhnlich reichen Materials das Gesagte anschaulich zu bekräftigen weiß und zugleich eine lebendige Einführung in die Terminologie und das Ge-

dankengut *S. Freuds* gibt. Bemerkenswert ist außerdem, daß der Verfasser nicht nur die persönlichen Wesenszüge der einzelnen Musiker aufzuzeigen bemüht ist, sondern weitaus mehr ihre kollektiven Züge in den Vordergrund rückt, was ihm besonders in der Gegenüberstellung der beiden Musikergestalten *Bach* und *Debussy* gelingt. Auch ist er bestrebt, dem Lernenden wie dem ausübenden und schaffenden Künstler Mittel und Wege aufzuzeigen, um die oft unüberwindbar scheinenden Klippen meistern zu können. Es wäre wünschenswert, wenn das Werk durch Übersetzungen auch einem anderssprachigen Leserkreis zugänglich gemacht würde.

Gertrud Georgi, Wien.

NIETZSCHE-BREVIER. Herausgegeben zum 50. Todestag von Wolfgang Kraus. 147 S. Wien: G. Prachner, 1950. S 19.80.

An dieser Stelle konnten wir bereits einmal ein bei obigem Verlag herausgebrachtes „Brevier“ besprechen. Die Reihe wird vom Verlag in dankenswerter Weise fortgesetzt und wir müssen dem vorliegenden Bändchen, das in gewohnter geschmackvoller Ausstattung in handlicher Ausgabe vorliegt, die gleiche Anerkennung zollen.

Im folgenden seien einige Stellen zitiert, um den Wert dieser Sammlung für den Individualpsychologen zu dokumentieren:

„Wie kommen Menschen zu einer großen Kraft und Aufgabe? Alle Tugend und Tüchtigkeit an Leib und Seele ist mühsam und im Kleinen erworben worden durch viel Fleiß, Selbstbeziehung ... durch viel zähe, treue Wiederholung der gleichen Arbeiten, der gleichen Entsagungen.“ (S. 33. „Training“!) — *Nietzsche* hat sich auch — in gleichem Sinn wie *Adler* — über das heißumstrittene „Dogma“ von der „Unveränderlichkeit“ des Charakters geäußert: „Haben nicht große Philosophen noch ihre Siegel auf dies Vorurteil (!) gedrückt, mit der Lehre von der Unveränderlichkeit des Charakters?“ (S. 50). Die ips. Aufforderung in der Beratung unserer schwierigen Kinder: „Wie könntest du deinen Eltern eine Freude bereiten?“ dehnt *Nietzsche* auf alle Menschenkinder aus, indem er sagt: „Das beste Mittel, jeden Tag gut zu beginnen, ist: daran zu denken, ob man nicht wenigstens einem Menschen an diesem Tag eine Freude machen könne“ (S. 67).

Nietzsche wendet sich gleich *Adler* gegen das Dogma von „Begabung“ und „angeborenen Talenten“: „Redet nur nicht von Begabung, angeborenen Talenten! Es sind große Männer aller Art zu nennen, welche wenig begabt waren. Aber sie bekamen Größe, wurden „Genies“ . . . „Begabung, ein Name für ein älteres Stück Lernens, Erfahrens, Einübens. Aneignens, Einverleibens.“ . . . und wiederum: „der, welcher lernt, begibt sich selber“ (S. 91). — Mit jenem Wort *Nietzsches* möchte ich diese Rezension schließen, in dem er das Wesen des „Genies“ erfaßt hat und das auch unseren Meister in seinem Wesen erfaßt: „Abseits vom Markte und Ruhme begibt sich alles Große: abseits vom Markte und Ruhme wohnen von je die Erfinder neuer Werte“ (S. 70).

C. Ernst, Wien.

HUBERT ROHRACHER: *Einführung in die Psychologie*. Vierte, vollständig neu bearbeitete Auflage. Mit 68 Abbildungen und 4 Tafeln. VIII, 568 S. Wien: Urban & Schwarzenberg. 1951. S 88.—.

Die dritte Auflage dieses Werkes wurde bereits in dieser Zeitschrift (Heft 4 des Jahrganges 1947) besprochen. Die jetzige neue Auflage ist teils erweitert durch neu hinzugefügte Kapitel (z. B. experimentelle Gefühlsuntersuchungen), teils wurden fast alle Formulierungen des Werkes verändert, neu geprägt, teils sind neue Forschungsergebnisse hinzugekommen. Charakterologische Ausführungen wurden hingegen herausgenommen und in der „Kleinen Charakterkunde“ des Verfassers (gleicher Verlag) an entsprechender Stelle behandelt.

Rohracher steht auf naturwissenschaftlichem Boden. Es wäre töricht, ihm irgend einen anderen Standpunkt entgegenzuhalten. Das wurde bereits im Jahre 1947 zum Ausdruck gebracht. Man lernt auch außerordentlich viel aus beiden oben erwähnten Büchern, die wahrhaft Lehrbücher sind, und *Rohracher* versteht es auch, als der erste *Schulpsychologe* die psychischen Erlebnisse und Ereignisse in ein einleuchtendes System zu bringen. Dazu kommt seine überaus deutliche Sprache, die alles so darstellt, wie es gemeint ist und sich mit keinem mehrdeutigen Fremdwort oder Terminus belastet. Mit Recht lehnt er auch das vieldeutige Wort „Seele“ ab und benennt das, was wir als „ich“ bezeichnen, die „Persönlichkeit“ des Menschen.

Mit der „Persönlichkeit“, die von *Rohracher*, abweichend vom Sprachgebrauch, in besonderer Weise definiert wird, können wir uns allerdings nicht befreunden. Wir nennen das, wozu jeder „ich“ sagt und das im Wollen besonders erlebt wird, die „Person“ und sind der Ansicht, daß derzeit keine wissenschaftlich-gültige Aussage über sie gemacht werden kann, wäre es doch eben die Person, die diese Aussage über sich selbst machen müßte. Person ist immer Subjekt.

Mit dem Freiheitsbegriff *Rohrachers* kann auch nicht jedermann harmonisieren. Frei sei derjenige, der in einer Wahlsituation sich für jede der Wahlmöglichkeiten gleichermaßen entscheiden könne. Man nehme nur die klassische Wahlsituation des Paris als Vergleichssituation an. Er soll der schönsten Göttin den Apfel geben und überreicht ihn der Venus. Soll Paris nur dann als frei gelten, wenn er jede der Göttinnen gleichermaßen zur schönsten erklären könnte? Jede Wahl erfolgt ja unter einem gewissen Aspekt, dem Genüge getan werden soll. Die Entscheidung unter diesem Aspekt, wobei man natürlich für sie die Verantwortung trägt, ist ja schon ein Akt der Freiheit.

Es wäre vielleicht unangemessen, in einem notwendigerweise so kurzen Referat Diskussionen über die Bedeutung von „Freiheit“ abzuführen. Es entspräche aber der naturwissenschaftlichen Methode, etwa 100 Studenten unter den üblichen Versuchsbedingungen die Frage vorzulegen: „Was verstehen Sie unter Freiheit? Führen Sie auch ein praktisches Beispiel an!“ Wir müßten nur eines befürchten, daß das unerwünschte Kulturgut des Glaubens an ein Nichtverantwortlichsein für seine Taten sich dabei unbewußt in die Antworten einmengen würde, umso mehr, als wir dieses doch als fertige Überzeugung mit der Muttermilch in uns aufgenommen haben. Fast könnte man von einem Trieb sprechen, die Verantwortung für seine freien Taten abzulehnen.

Das Werk ist auch wegen seiner besonderen Ausstattung und dem die Augen schonenden Druck zu empfehlen. Ein Hindernis für den geistigen Mittelstand, sich das Buch anzuschaffen, besteht in seinem hohen Preis. Eine Arbeitsgemeinschaft zu zweit oder dritt wäre ein Ausweg.

Paul Fischl, Wien.

KURT von SURY: *Wörterbuch der Psychologie und ihrer Grenzgebiete*. 235 S. Basel: B. Schwabe & Co. 1951. Geb. sfr. 6.20.

Eine sehr dankenswerte Publikation. Die Autoren psychologischer Werke und Abhandlungen nehmen vielfach zu wenig Rücksicht auf diejenigen Jünger ihrer Wissenschaft, die sich damit erst zu beschäftigen beginnen und sich daher mit der Terminologie recht abplagen. Diesen wird dieses Büchlein ein sehr willkommener Helfer sein. Aber auch der wohlbeschlagene Fachmann wird manchmal gerne danach greifen.

Vom Standpunkt der Individualpsychologie wäre anzuregen, bei einer Neuauflage — die wir dem Büchlein durchaus wünschen — eine besser entsprechende Formulierung des Wesenskernes der *Adlerschen* Lehre zu geben. Zu schreiben: „Nach *A. Adler* ist der Machtrieb der primäre ätiologische Faktor bei minderwertiger Gesamtkonstitution“ — ist eine bedauerliche Entgleisung, auch dann, wenn diese Auffassung in der Popularwissenschaft als eine schier unkorrigierbare Denkschablone weiterbesteht. Der *Adler* der „Studie über die Minderwertigkeit von Organen“ ist eben nicht der *Adler* des Letztwerkes „Der Sinn des Lebens“. Die Individualpsychologie bei der Aufzählung der Richtungen der „Tiefenpsychologie“ wegzulassen entspricht wohl nicht ihrer internationalen Bedeutung.

Wir wünschen dem handlichen, mit großer Sorgfalt ausgestatteten Büchlein weiteste Verbreitung.

Oskar Spiel, Wien.

M. TRAMER: *Schülernöte*. 160 S. Basel: Schwabe & Co. 1951. sfr. 9.80.

Es sollte keinen Lehrer, ja keinen Berufserzieher geben, der dieses Büchlein nicht eingehend studiert hat, denn es will anleiten, Schulprobleme und Schülernöte besser zu verstehen und dem entsprechend pädagogisch richtig zu handeln. Der Verfasser hat — immer vom psychiatrischen Standpunkt aus! — sehr Wesentliches zu den Problemen des Schulbeginns, des Schulversagens und des Übertrittes in eine höhere Schule zu sagen. Er greift als Praktiker in sehr dankenswerter Weise gerade jene Erscheinungen heraus, deren Ursachen einmal im Lichte der Psychiatrie zu sehen für den Lehrer, der mit diesen Sorgenkindern zu tun hat, geradezu be-

rufsnotwendig ist. In einfacher, klarer, aber unbefriedigenden Sexuallebens nicht abzu- gerade dadurch umso eindringlicheren Sprache spricht hier ein von wirklichem Berufsethos erfüllter Arzt als Anwalt all der „Mühseligen und Beladenen“ unter den Kindern zu den Erziehern, und der Wesensgehalt seiner Ausführungen ließe sich vielleicht verdichten in einen pädagogischen Imperativ: „Ehe Ihr Lehrer und Erzieher ein Kind verurteilt, untersucht doch, wieso es kommt, daß sich das Kind gerade so verhält!“ — ein trotz aller „Schul“-reform noch immer sehr notwendiges Memento!

Wenn sich der Verfasser auch nicht auf die Tiefenpsychologie im allgemeinen und die Individualpsychologie im besonderen bezieht und seine Ausführungen mehr in der Richtung nach Diagnose als in der nach Therapie sind, so schmälert das durchaus nicht den Wert des Buches, das vom Verlag sehr hübsch ausgestattet wurde.

Oskar Spiel, Wien.

R. URBAN von URBANTSCHITSCH: *Sexuelle Erziehung von der Kindheit bis zur Ehe*. VII, 256 S. Wien: R. Cerny. 1951. S 50.—, geb. S 65.—.

Das Buch eines bekannten Wiener Psychoanalytikers ist eine merkwürdige Mischung von ausgezeichneten Ideen, guten Ratschlägen und gemeinverständlicher Darstellung vorwiegend psychoanalytischen Gedankengutes, doch ziemlich unhaltbarer Theorien und manchmal einer allzuweit gehenden Primitivisierung zwischenmenschlicher Beziehungen. Über die bio-elektrische Potentialdifferenz fehlt dem Referenten jegliche Erfahrung; die ganze Theorie ist wohl etwas merkwürdig. Bis jetzt sind zumindestens in dieser Richtung nicht einmal Ansätze einer wissenschaftlichen Fundierung gegeben.

Wir sind mit dem Verfasser vollkommen einer Meinung, daß die Auswirkungen eines

Verfasser uns anpreist, wir wenden uns nur gegen die Einseitigkeit und Starrheit. Seine 6 Gebote über den Geschlechtsverkehr mögen aus einer sehr großen Erfahrung stammen. Sie sind auch gut präzisiert — aber nicht etwa doch auch zu weit? Genau 27 Minuten? Das ist nämlich die Zeit, die er für einen mit völliger Befriedigung einhergehenden Coitus fordert. Wir glauben nicht, daß das Biologische sich genau an 27 Minuten halten wird!

Von der Individualpsychologie aus gesehen ist dazu zu sagen, daß wir immer hinter dem Symptom eine ganze Persönlichkeit suchen müssen und so unserer Meinung nach auch hinter der Sexualität nicht die „bioelektrische Potentialdifferenz“, sondern eben den Träger dieser — und gerade nur dieser — Form der Sexualität. Daß individualpsychologische Gedankengänge in diesem Buch verwendet werden, ohne auch nur einmal die Herkunft zu zitieren, haben wir auch anderswo schon zur Genüge erfahren, so daß wir uns darüber nicht mehr wundern.

Alles in allem für den kritischen Leser ein Buch, um Details und um Gesichtspunkte anderer Schulen kennenzulernen.

Dr. W. Spiel, Wien.

